

Nova didaktika poučevanja slovenskega jezika

"Sporazumevanje v slovenskem jeziku"

31. 12. 2010

Tadeja Rozman, Mojca Stritar, Irena Krapš Vodopivec, Iztok Kosem, Simon Krek



Uvod

Tadeja Rozman, Simon Krek

Pričujoči dokument prinaša rezultate aktivnosti *Nova didaktika poučevanja slovenskega jezika*, ki je v okviru projekta *Sporazumevanje v slovenskem jeziku* potekala od januarja 2009 do decembra 2010. Glavni cilj aktivnosti, ki ga opredeljuje opis projekta, je bil raziskati možnosti vpeljave jezikovnih tehnologij in novih didaktičnih pristopov v vzgojno-izobraževalni proces, kot rezultat aktivnosti pa je bila predvidena izdelava dokumenta, ki vsebuje predloge za uvedbo jezikovnotehnoloških aplikacij za slovenski jezik v pedagoški proces in izdelano analizo uporabe jezikovnih virov v šolskem okolju. Vsebinsko smo se po eni strani torej ukvarjali z jezikovnimi tehnologijami v šolskem procesu, po drugi pa z vsebino jezikovnega pouka pri slovenščini.

Na začetku aktivnosti smo določili prioritete v smislu povezovanja z drugimi deli projekta in se po uvodnih debatah odločili, da bo eden izmed glavnih ciljev postala **izdelava korpusa šolskih pisnih izdelkov**. Korpus bo namreč omogočil raziskovanje pisne jezikovne zmožnosti šolajoče se populacije in zato predstavlja izjemno pomemben vir za pripravo korpusne pedagoške slovnice, ki jo pripravljamo v okviru projekta *Sporazumevanje v slovenskem jeziku*. S korpusno analizo bo mogoče detektirati jezikovne probleme šolajoče se populacije in na tej osnovi pripraviti smiselne didaktične rešitve – in to ne samo na ravni slovnice in ne samo v okviru projekta, saj bo korpus namenjen tudi vsem ostalim raziskovalcem, učiteljem, pripravljavcem učnih gradiv itd. Podrobni podatki o korpusu, ki smo ga poimenovali *Šolar*, so v poglavju *1 Korpus šolskih pisnih izdelkov Šolar*.

Poleg korpusa besedil domačih govorcev smo v sodelovanju s sodelavci projekta *Uspešno vključevanje otrok, učencev in dijakov migrantov v vzgojo in izobraževanje*,¹ ki so ga izvajali na Centru za slovenščino kot drugi/tuji jezik Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, financirala pa MŠŠ RS in Evropski socialni sklad EU, izdelali tudi korpus besedil tujih govorcev oziroma **korpus usvajanja slovenščine**, ki bo omogočil korpusne raziskave usvajanja slovenščine kot drugega oz. tujega jezika. Korpus je opisan v poglavju *2 Korpus usvajanja slovenščine*.

Poglavje *3 Anketa za učitelje slovenščine in učence osnovnih in srednjih šol* predstavlja rezultate **anketne raziskave**, ki vsebinsko zajema tako področje poučevanja slovenščine kot tudi področje jezikovnih tehnologij. Z raziskavo smo namreč preverjali mnenja, stališča in prakse učiteljev (ter učencev), povezane z jezikovnim poukom in vključevanjem IKT (informacijsko-komunikacijske

¹Spletna stran projekta: http://www.centerslo.net/l2.asp?L1_ID=8&L2_ID=94&LANG=slo.



tehnologije) v pouk slovenščine. Naše izhodišče je, da bi bilo jezikovni pouk v določenih segmentih potrebno posodobiti oz. spremeniti, tako na ravni vsebine kot oblike. Rezultati ankete tako po eni strani kažejo, kakšno stališče imajo učitelji do tega in kako so zadovoljni z obstoječimi vsebinami jezikovnega pouka, po drugi strani pa, ali so pripravljeni na nove oblike posredovanja znanja ter na nekatere drugačne poglede in metode poučevanja. Rezultati so zato pomembni za vse, ki bodo v prihodnje pripravljali posodobitve učnih načrtov oz. vsebin in nova učna gradiva za jezikovni pouk slovenščine.

Rezultate ankete dopolnjuje tudi obširna **kritična analiza učbenikov za jezikovni pouk**, in sicer predvsem s stališča podajanja snovi o sporazumevanju in besedilnih vrstah, s predlogi za drugačno obravnavo (poglavje 4 *Analiza metajezika potrjenih jezikovnih učbenikov za OŠ in SŠ – načini/možnosti podajanja snovi o sporazumevanju in besedilnih vrstah*).

Kazalnik zaključuje poglavje 5 *Empirična raziskava: razumljivost slovarskih podatkov o slovničnih lastnostih besed*, ki se dopolnjuje z rezultati širše raziskave o **razumljivosti slovarskih podatkov za šolajočo se populacijo**. Rezultati so pomembni ne samo s stališča leksikografije, ampak tudi s stališča šolske obravnave slovarjev in slovnice – s tega stališča bodo rezultati pomembni za nadaljevanje projekta Sporazumevanje v slovenskem jeziku v okviru zasnove pedagoške slovnice, priprave slogovnega priročnika in izdelave leksikalne baze.

Pričujoči dokument prinaša gradivno ter mnenjsko utemeljene analize jezikovnega pouka slovenščine, ki vsebujejo tudi nekatera priporočila za didaktične spremembe. Gre torej za dokument, ki ga snovalci novih učnih vsebin in gradiv ne bi smeli spregledati. Na tej podlagi in s pomočjo virov, izdelanih v okviru projekta Sporazumevanje v slovenskem jeziku, bo mogoče pripraviti konkretne predloge za obravnavo posameznih jezikovnih vsebin pri pouku slovenščine, tako v klasični obliki kot v obliki računalniških interaktivnih vaj oz. obravnav. Takšne obravnave bi bilo seveda smiselno testirati v razredih na ciljni populaciji – po eni strani zato, da se preveri npr. njihova učinkovitost, ustreznost ter kakovost interaktivnih virov, po drugi strani pa zato, ker naša izhodišča v marsičem ne sledijo učnim načrtom in bi učitelji, tudi če bi se jim predlogi zdeli zanimivi, po takšnih gradivih najbrž posegali v omejenem obsegu, kolikor bi jih pač lahko vključili v obstoječi sistem obravnave snovi, ki je preverjan tudi z eksternimi preizkusi.



1 Korpus šolskih pisnih izdelkov ŠOLAR

Tadeja Rozman, Mojca Stritar, Iztok Kosem

Pri gradnji korpusa so sodelovali:

- **zasnova projekta:** Simon Krek, Marko Stabej, Tadeja Rozman, Špela Arhar, Irena Krapš Vodopivec
- **zbiranje besedil:** Tadeja Rozman in učitelji: Vanja Benko (OŠ Prežihovega Voranca, Ravne na Koroškem), Barbara Bolarič (Gimnazija Šentvid), Tatjana Dorman (Srednja šola za gostinstvo in turizem Maribor), Katja Dragar in David Puc (Škofijska klasična gimnazija Ljubljana), Andreja Dvornik in Tatjana Rupnik Hladnik (OŠ Poljane Ljubljana), Nataša Felc in Vanda Trošt (OŠ Spodnja Idrija), Janja Florjančič, Valentina Madjar Sitar, Katja Jović in Nada Fortuna Makar (Srednja zdravstvena in kemijska šola Novo mesto – Šolski center NM), Vesna Gubenšek Bezgovšek (Srednja ekonomska šola Celje), Polona Gujtman Maučec (OŠ II Murska Sobota), Terezija Gujtman (OŠ III Murska Sobota), Mojca Hafner in Mija Injac Ožbolt (Srednja ekonomska šola Ljubljana), Tatjana Hafner (OŠ Sava Kladnika Sevnica), Irena Hočevnar, Tanja Luštek in Marinka Cerinšek (OŠ Frana Metelka Škocjan), Ksenija Horvat (Srednja šola za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo Ljubljana), Irena Humar Kobal in Petra Gabriel (OŠ Dornberk), Silva Kastelic, Katja Peršič in Lidija Jesenovec (Srednja zdravstvena šola Ljubljana), Marjana Klemenčič Glavica, Darja Mlakar in Peter Prhavic (Gimnazija Ledina), Petra Knapič (OŠ Jurija Vege Moravče), Romana Kokošar (Gimnazija Jurija Vege Idrija), Katja Koren Valenčič (Srednja šola Postojna – Šolski center Postojna), Sanja Kostanjšek, Gordana Stepanovska, Jožica Jožef Beg, Tina Cvijanović, Magdalena Udovč, Barbara Grabnar Kregulj in Zlata Kocjan (Srednja elektro šola in tehniška gimnazija – Šolski center NM), Nataša Kralj (Srednja elektro-računalniška šola Maribor), Irena Krapš Vodopivec, Tatjana Božič in Bojana Kompara (Škofijska gimnazija Vipava), Bernarda Kričej (Srednja šola Zagorje), Jelka Kvartič (Gimnazija Velenje), Katja Lasbaher (Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana), Mateja Medvešek Rjavec (Osnovna šola Milke Šobar Nataše, Črnomelj), Andreja Mlakar in Erika Koren-Plahuta (OŠ Antona Globočnika Postojna), Mojca Osvald (Gimnazija Bežigrad), Katja Pobega (Pomorski in tehniški izobraževalni center Portorož), Duška Safran (Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje), Suzana Skočaj Kavčič (Osnovna šola dr. Bogomirja Magajne Divača), Mitja Spreizer (OŠ Križe), Maja Sušin (Osnovna šola Trebnje), Jožica Šalehar (OŠ Šentjernej), Jana Škoda, Mateja Traven, Alenka Vene in Simona Karl (Šolski center Krško – Sevnica), Nuša Šorn (Gimnazija Šiška), Marija Velkoverh Petrič in Meta Rogelj (OŠ Livada Ljubljana)
- **avtorji sistema označevanja:** Tadeja Rozman, Mojca Stritar, Simon Krek, Irena Krapš Vodopivec, Iztok Kosem
- **kodiranje besedil:** Tadeja Rozman, Matic Korošec
- **transkribiranje:** Marjeta Burja, Maja Dichlberger, Ana Fonda, Andreja Jankovič, Karmen Jordan, Alenka Laharnar, Melita Perkovič, Tomaž Potočnik, Eva Radič, Maja Rajh, Nina Stankovič, Simon Šuster, Andrej Tomažin, Martin Uranič, Barbara Vojsk, Urška Vranjek, Matic Korošec, Tadeja Rozman, Irena Krapš Vodopivec
- **pregledovanje transkripcij:** Mojca Stritar, Melita Perkovič, Eva Radič, Matic Korošec, Tadeja Rozman
- **konverzija v xml-format:** Iztok Kosem, Miha Arčan
- **validacija:** Iztok Kosem, Karmen Kosem, Miro Romih



- **oblikoskladenjsko označevanje:** Peter Holozan, Miro Romih

Priloge:

- Korpus šolskih pisnih besedil Šolar v XML-formatu
- Priloga 1.1: obrazec za šole – izjava o strinjanju (odstop avtorskih pravic)
- Priloga 1.2: obrazec za učence – izjava o odstopu avtorskih pravic
- Priloga 1.3: obrazec za starše – izjava o odstopu avtorskih pravic

1.1 Uvod

Korpus šolskih pisnih izdelkov Šolar je korpus besedil, ki so jih učenci slovenskih osnovnih in srednjih šol samostojno tvorili pri pouku. Gre za prvi tovrstni korpus besedil v Sloveniji in enega redkih v Evropi na sploh. Narejen je bil po vzoru korpusov usvajanja jezikov, s katerimi se korpusno jezikoslovje že nekaj let intenzivno ukvarja, vendar pa se od večine tovrstnih korpusov razlikuje v tem, da a) so vanj zajeta besedila maternih, ne tujih govorcev, b) besedila niso nastala kot pobuda na projekt, ampak predstavljajo dejansko šolsko produkcijo, c) jezikovni popravki, ki so v korpusu označeni, so realni, narejeni s strani učiteljev in ne raziskovalcev. Korpus Šolar je zato v marsičem edinstven ne samo v slovenskem, ampak tudi v evropskem merilu.

Korpus Šolar je bil narejen za namene raziskovanja pisne jezikovne zmožnosti in bo prvenstveno služil kot podlaga za pripravo korpusne pedagoške slovnice, ki jo pripravljamo v okviru projekta Sporazumevanje v slovenskem jeziku. S korpusno analizo bo mogoče detektirati jezikovne probleme šolajoče se populacije in na tej osnovi pripraviti smiselne didaktične rešitve. Korpus seveda omogoča analize na različnih jezikovnih ravneh, analize pa – poleg oblikoskladenjskih oznak – olajšuje sistem označevanja učiteljskih popravkov, ki smo ga razvili posebej za ta korpus. Šolar je zato edinstveno orodje in gradivo hkrati, ki je namenjeno tudi jezikoslovcem in učiteljem za raziskovanje jezikovne zmožnosti v času šolanja ter pripravo učnih vsebin in učnih gradiv.

V nadaljevanju dokumenta so natančno opisani potek zbiranja (poglavje 1.2) in digitalizacije besedil (poglavji 1.3 in 1.4), karakteristike korpusa (poglavje 1.5), nakazana pa je tudi možna raba korpusa (poglavje 1.6).



1.2 Zbiranje in izbor besedil

Zbiranje besedil, ki se je zaključilo z izborom besedil za korpus, je potekalo v več fazah:

1. urejanje pravnega vidika (priprava obrazcev za odstop avtorskih pravic);
2. vsebinski načrt (katera besedila zbiramo?);
3. pridobivanje učiteljev za sodelovanje pri projektu;
4. zbiranje besedil in koordinacija;
5. izbiranje besedil.

1.2.1 Urejanje pravnega vidika

Ker smo želeli omogočiti prost dostop do korpusa, smo pred zbiranjem gradiva oblikovali več obrazcev, s katerimi smo uredili pravni vidik zbiranja besedil. Vsi polnoletni besedilodajalci oz. starši nepolnoletnih avtorjev besedil so morali pred zbiranjem odstopiti pravice za uporabo besedil v namene izgradnje korpusa¹ (obrazca sta v prilogah 1.2 in 1.3), kjer pa so šole že imele urejene pravice za tovrstne situacije, je zadostovala podpisana izjava odgovorne osebe (obrazec je v prilogi 1.1). Zaradi varovanja avtorskih pravic se je projektni konzorcij tudi zavezal, da besedila ne bodo dostopna v celoti, ampak le po odstavkih, in da bodo anonimizirana.

1.2.2 Vsebinski načrt

Zaradi določenih časovnih okvirov smo zbirali v glavnem besedila, nastala v šolskem letu 2009/2010. Pri tem smo zbiranje omejili le na besedila, ki so nastala v šoli pri pouku, saj smo želeli dobiti res le tista besedila, ki so jih učenci tvorili sami, brez pomoči odraslih in prepisovanja. Zaradi želje po avtentičnosti smo zbirali besedila, ki niso nastala kot pobuda na projekt, ampak predstavljajo dejansko šolsko produkcijo pri različnih šolskih predmetih.

¹ V obrazcih je zapisano, da odstopajo besedila v namene izgradnje **korpusa usvajanja slovenščine**. Tako smo korpus imenovali v začetni fazi, kasneje pa smo zaradi zavajajočega imena (s korpusi usvajanja jezika običajno poimenujemo korpuse besedil tujih govorcev) poimenovanje spremenili v **korpus šolskih pisnih izdelkov**.



1.2.3 Pridobivanje učiteljev

V prvi polovici šolskega leta smo vzpostavili mrežo učiteljev (pretežno slovenistov), ki so na svojih šolah organizirali zbiranje besedil. Sodelovanje so obljubili učitelji z 48 šol po vsej Sloveniji, besedila in soglasja pa smo na koncu prejeli z 39 šol (tabela 1.1).

stopnja šolanja	regija	območje	število šol
OŠ			16
	JZ		13
		LJ	3
		NM	4
		KK	1
		PO	1
		GO	2
		KP	1
		KR	1
	SV		3
		MB	0
		MS	1
		CE	0
		SG	2
srednja šola			23
	JZ		17
		LJ	10
		NM	2
		KK	1
		PO	1
		GO	2
		KP	1
		KR	0
	SZ		6
		MB	2
		MS	0
		CE	4
		SG	0

Tabela 1.1: sodelujoče šole po stopnjah in regijah



1.2.4 Zbiranje besedil

Zbiranje besedil je potekalo v šolskem letu 2009/2010 po različnih šolah po Sloveniji, zato zbrana besedila predstavljajo celoletno produkcijo besedil. Nekateri učitelji so nam poslali tudi besedila, ki so pri pouku nastala v prejšnjih letih, vendar je teh besedil malo.² Učitelji so besedila učencev večinoma fotokopirali, fotokopije pa nam pošiljali sproti ali ob koncu šolskega leta. Pri zbranih besedilih so beležili okoliščine nastanka (šola, predmet, razred, regija, situacija/tip besedila,³ leto), saj so to pomembni podatki, ki smo jih vključili v glave vsakega posameznega dokumenta.

Do konca šolskega leta 2009/2010 smo prejeli več kot 8500 besedil, vendar jih nekaj čez 1000 ni vsebovalo ustreznih podatkov za izbor v korpus (tabela 1.2).

	JZ	SV	
OŠ	973	236	1209
gimnazija	2720	622	3342
strokovna	1760	313	2073
poklicna	373	410	783
	5826	1581	7407
brez ustreznih podatkov			1187
			8594

Tabela 1.2: zbrana besedila po šolah in regijah

1.2.5 Izbor besedil

Izbor besedil je bil opravljen, ko so bila zbrana in kategorizirana vsa besedila. Izbor je v veliki meri diktiral časovni okvir, ki smo ga imeli za izdelavo korpusa, saj je bilo poleg transkribiranja in pregledovanja vsa besedila potrebno tudi popisati, kodirati, anonimizirati itn.

² Gl. poglavje 1.5 karaktristike korpusa.

³ Pri situaciji/tipu besedila smo določili naslednje kategorije: esej/spis, delo v razredu, test, drugo.



Glavni kriterij izbora je bila regijska uravnoteženost, kar pomeni, da smo se trudili v korpus vključiti približno 60 % besedil iz JZ dela Slovenije in 40 % iz SV dela Slovenije.⁴ Poleg regijske uravnoteženosti smo, kolikor se je dalo, upoštevali tudi uravnoteženost po šolah, razredih in območjih. Ker smo dobili daleč največ besedil, ki so nastala pri slovenščini,⁵ pa smo v korpus ne glede na ostale kriterije vključili vsa ustrezna besedila, ki so nastala pri drugih predmetih.

Zelo pomemben kriterij so bili tudi učiteljski popravki, zato smo si prizadevali, da bi v korpus vključili čim več popravljenih besedil, saj so nam omogočala razmeroma lahko detektiranje in označevanje napak v besedilih. Žal so bila popravljena besedila, ki smo jih prejeli, pretežno iz JZ dela Slovenije, zato smo se – zaradi težnje po čim bolj uravnoteženem korpusu – odločili, da vanj vključimo tudi precejšen delež nepopravljenih besedil. V transkribiranje je tako šlo 2751 besedil, ki so predstavljala regijsko uravnotežen nabor glede na število besedil (tabela 1.3) in nekoliko manj uravnotežen nabor po tipu šole (tabela 1.4). V fazi transkribiranja so bila zaradi različnih vzrokov (slabe fotokopije, prekratka besedila itn.) nekatera izmed teh besedil naknadno izločena, tako da je končno število vključenih besedil 2703.⁶

	popravljeno	nepopravljeno	skupaj	
JZ	1195	469	1664	60,49%
SV	264	823	1087	39,51%
skupaj	1459	1292	2751	

Tabela 1.3: izbor besedil glede na regijo in učiteljske popravke

gimnazija	1222
strokovno izobraževanje	780
poklicno izobraževanje	177
OŠ	572

Tabela 1.4: izbor besedil glede na šolo

⁴ O območjih, ki sodijo v posamezno regijo, gl. tabelo 1.1.

⁵ Gl. poglavje 1.5.2.

⁶ Gl. poglavje 1.5 Karakteristike korpusa.



1.3 Transkribiranje besedil

Besedila za korpus Šolar so bila napisana na roko in pretipkana med gradnjo korpusa. Razmeroma številčna ekipa študentov, ki jih je digitalizirala, se je pri tem držala osnovnih načel, navedenih v tabeli.

Načelo	Opis
Varovanje osebnih podatkov	Vsi osebni podatki učencev so v besedilih izpuščeni oziroma nadomeščeni s kodami. ⁷ V Šolarju zato niso označeni morebitni učiteljevi jezikovni popravki učenčevih osebnih podatkov (npr. zamik pri navedbi razreda v glavi eseja).
Nevključitev delov besedil	Deli besedil, ki so manj relevantni za analizo jezika učencev, v korpus niso vključeni: <ul style="list-style-type: none">– naslov besedila, ki ga učenec ni prepisal na svoj list,– učiteljeva navodila ali vprašanja pri testih ne glede na to, ali jih je učenec prepisal ali ne,⁸– poprave, ki so jih učenci napisali pod nekaterimi spisi ali eseji.
Nevključitev učenčevih grafičnih dodatkov	Za vsebino nerelevantni grafični dodatki učencev (npr. velik smeško na naslovni strani eseja) pri transkribiranju niso bili upoštevani.
Upoštevanje učiteljevih oznak	Besedila so transkribirana tako, kot so jih napisali učenci, z ohranjenimi napakami, rabo malih oziroma velikih črk (npr. v naslovih) itn. Poleg tega pa so zabeleženi tudi vsi učiteljski posegi v tekste, kakršni so besedilni in likovni komentarji (prim. poglavje 1.3.2) ter popravki napak (prim. poglavje 1.4). Oznake učiteljev, ki niso relevantne za jezikovno podobo besedil in so namenjene evidenci učiteljev pri popravljanju, so izpuščene: <ul style="list-style-type: none">– učiteljevi popravki pri predmetih, ki niso slovenščina in niso jezikovne narave,– oznake za število besed (npr. na vsakih sto besed),– oznake, na kateri del navodil za pisanje eseja odgovarja del besedila,– popravki, ki jih učitelji naredijo in nato izničijo,– popravki, ki se nanašajo na čitljivost oz. lepopis (npr. popravljanje strešice pri šumevcih v bolj ošiljeno obliko).
Rekonstrukcija slabše čitljivih delov	Manj čitljive dele besedila so transkriptorji rekonstruirali glede na kontekst. Kadar to ni bilo mogoče, je nečitljivi ali delno čitljivi del ustrezno označen (prim. poglavje 1.3.1). Enako velja za dele besedila na zgornjem, stranskem ali spodnjem robu strani, ki so odrezani na pomanjkljivih fotokopijah.
Odločanje v prid učenca	Ker je pri besedilih, ki jih je bilo treba pretipkati, večinoma šlo za črno-bele fotokopije, je bilo pri transkribiranju včasih treba ločevati učiteljeve popravke od učenčevega besedila na podlagi manj zanesljivih kazalcev, kot sta pisava (manj relevantna posebej pri ločilih) ali debelina uporabljenega pisala. Kadar ni bilo mogoče razmeroma zanesljivo ugotoviti, čigav je del besedila, je bil prepisan v prid učenca, torej kot da je učenec zapisal ustreznejšo oz. pravilnejšo obliko. Besedilo je prepisano v zaporedju, kakršnega je predvidel učenec (gre za različne

⁷ To velja tudi za datume nastanka besedila, izjema pa so datumi, ki so specifičen element določenih tipov besedil, npr. dnevnikov. Ti so vključeni v korpus.

⁸ Deli besedil brez vprašanj, na katera se sklicujejo, lahko postanejo manj razumljivi, vendar je Šolar korpus besedil učencev, ne pa učiteljev. Poleg tega ne želi nuditi nabora testnih vprašanj učiteljev in možnih odgovorov nanje.



vstavljenе dele s puščicami, zvezdicami ali celo pripisanimi deli "JEDRO", "UVOD", "ZAKLJUČEK"). Zaradi koherentnosti to velja tudi, kadar je namenoma pisal v neobičajnem zaporedju (npr. v besedilu, kjer je bilo originalno treba najprej brati vse lihe, nato pa vse sode vrstice).

1.3.1 Osnovne oznake

Osnovne metajezikovne oznake, uporabljene pri transkripciji besedil, so navedene v spodnji tabeli.

Opis	Primer oznake
Učitelj besedilni komentar (poglavje 1.3.2.1)	<code><u k="učitelj komentar">učenčevo besedilo</u></code> ⁹
Učitelj likovni komentar (poglavje 1.3.2.2)	<code><u l="likovni komentar">učenčevo besedilo</u></code>
Učitelj popravek napake (poglavje 1.4)	<code><u tip="tip napake" podtip="podtip napake">učenčevo besedilo<p>učitelj popravek</p></u></code>
Nečitljiv zapis učenca	<code><u n="">/></code>
Delno čitljiv zapis učenca (prepisano je, kar se da prebrati)	<code><u n="nasprot"/></code>
Nečitljiv učitelj popravek/komentar	<i>Antigoni vendarle uspe</i> <code><u l="ravno podčrtano" kn="">na skrivaj</u> pokopati brata.</code>
Delno čitljiv učitelj popravek/komentar (prepisano je, kar se da prebrati)	<code><u kn="poskusi"/></code>

Posamezni del besedila ima lahko več različnih oznak; o gnezdenju in povezovanju napak prim. poglavji 1.4.5 in 1.4.6.

Pesmi oziroma **verzi** v besedilu so na začetku označeni z oznako `<verzi>`, na koncu pa z zaključno oznako `</verzi>`. Verzi so pri tem ločeni z običajnimi odstavki in prepisani brez morebitnih zamikov, ki so jih naredili učenci:

*To bi lahko podkrepila s citatom:
<verzi>"dokler krvi ne uteče zadnja sraga
in groba temna noč me ne objame,
ti sužno moje ko življenje celo,
ti gospoduj čez vero, misli, delo!"</verzi>*

Ker gre za precej različne tipe popravkov pri spisih oz. esejih in pri **praktičnih besedilih**, kakršna so pisma, poročila itn., imajo slednja nekaj dodatnih oznak, ki se nanašajo na oblikovne značilnosti besedil oz. na poravnavo posameznih delov besedila (npr. datumov ali naslovov); poravnava desno je

⁹ Oznake so lahko točkovne (omejene na posamezno točko) ali vezane na besedo oziroma večji del besedila. Točkovna oznaka `<u k="?">/>` pomeni, da je učitelj naredil vprašaj npr. na vrhu strani, medtem ko `<u k="?" l="vijugasto podčrtano">otroške želje</u>` pomeni, da je bil vprašaj označen ob besedni zvezi.



označena z `<obl tip="POR_DESNO">`, poravnava na sredino z `<obl tip="POR_SRE">`, besedilo, napisano navpično, pa z `<obl tip="NAPIS_NAVPICNO">`:

Damjana Božič¹⁰

Prešernova 5 <obl tip="POR_DESNO">Piran, 25. 3. 2010</obl tip="POR_DESNO">

Učenčevi **osebni podatki** v esejskih in praktičnih besedilih ter v učiteljevih komentarjih so nadomeščeni s tipom osebnega podatka, ki mu je na začetku in koncu dodan X (npr. *XImeX*, *XPriimekX*, *XUlicaX*). Te oznake se ne pregibajo: ne glede na to, ali je originalno pisalo "Janez" ali "Janezu", je to nadomeščeno z "XImeX". Upoštewane pa so originalne velike oz. male začetnice (npr. *XulicaX*, če je učenec ime ulice pisal z malo začetnico). To velja tako za esejska kot praktična besedila, pa tudi za učiteljeve komentarje (prim. poglavje 1.3.2.1):

<u k="XImeX, učil si se, ampak naslednja stopnja je, odgovarjati na zahteve v nalogi, ne pa pisati, kar koli se spomniš."/>

1.3.2 Učiteljevi komentarji

Učiteljevi komentarji k učenčevemu besedilu so lahko besedilni ali likovni, zelo pogosto pa oboje hkrati (npr. učitelj besedo obkroži in zraven dopiše komentar). V tem primeru sta oba komentarja navedena v isti oznaki; na levi je zapisan besedilni, na desni pa likovni komentar:

<u k="kako?" l="dvojno ravno podčrtano">ni bil nič kriv</u>

<u k="ponavljanje" l="vijugasto podčrtano">čisto nič v prid svojega brata</u>

Dva istovrstna komentarja, ki se nanašata na isti del besedila, npr. dva likovna komentarja, sta gnezdena (poglavje 1.4.5):

<u l="ravno podčrtano"><u l="oklepaj">tekst</u></u>

Če je mogoče in dovolj zanesljivo verjetno, pa so komentarji interpretirani kot popravki napak.

1.3.2.1 Besedilni komentarji

Besedilni komentarji so pripombe, ki jih učitelji pripišejo k učenčevemu besedilu (običajno ob besedi, nad njo ali na robu strani) in jih ni mogoče interpretirati kot popravke napak:

<u k="kaj?">očitala</u>

¹⁰ Fiktivni osebni podatki iz navodila za pisanje besedila niso bili nadomeščeni s kodami.



Gre za besede, daljše komentarje ali zgolj ločila (vprašaj ali klicaj), ki jih učitelji tipično uporabljajo pri popravljanju:

`<u k="!"><u tip="Z" podtip="CRK">plačau<p>plačal</p></u></u>`

Nanašajo se na del besedila, pa tudi na celoten odstavek, če je to jasno nakazano z likovno oznako ali kako drugače (npr. če je komentar napisan ob robu besedila). Sicer je komentar vnesen točkovno kot `<u k="komentar"/>`:

kar on označi za zelo nagnusno dejanje.<u k="? S-čas"/> S tem in

1.3.2.2 Likovni komentarji

Likovni komentarji so grafični znaki, s katerimi učitelji popravljajo jezikovno podobo besedila. Nanašajo se na točko v besedilu, na besedo ali večji del besedila.

Sem sodijo tako uveljavljena korekturna znamenja (npr. za nov odstavek ali za manjkajoče podatke) kot besedilni komentarji s podobnim pomenom (npr. "nov odstavek").

Oznake se vedno nanašajo na celotno besedo, tudi če je bil originalno podčrtan ali obkrožen samo njen del.

Ločila so zajeta v likovni komentar, če je tako označil učitelj, npr. če je podčrtal tudi vejico. Sicer so izvzeta iz likovnih oznak:

`<u l="vijugasto podčrtano">življenje,</u>`



Osnovne likovne oznake so navedene v spodnji tabeli.

Opis	Primer oznake
Vijugasto podčrtano	<code><u l="vijugasto podčrtano">svoje nasprotno mišljenje pred smrtjo</u></code>
Ravno podčrtano	<code><u l="ravno podčrtano">zoper prejetega pisma</u></code>
Dvojno ravno podčrtano ¹¹	<code><u l="dvojno ravno podčrtano">punci</u></code>
Odveč podčrtava	<code><u l="odveč zamik"><u l="odveč podčrtano">HVALA ZA RAZUMEVANJE</u></u></code>
Oklepaj ¹²	<code>ter zanj družina ne predstavlja <u l="oklepaj">neke</u> pomembne vrednosti</code>
Obkroženo	<code><u l="obkroženo">To</u></code>
Nov odstavek	<code><u l="nov odstavek"></u></code>
Odveč narejen nov odstavek	<code>Pisatelji so nam predstavili partizanski boj, kot so ga sami doživeli. <u l="odveč odstavek"></u>Zelo težko<u tip="Z" podtip="LOC">, <p></p></u> bi se poistovetila z junaki druge svetovne vojne</code>
Manjkajoči zamik ob začetku novega odstavka	<code><u l="zamik odstavka"></u>Vsakemu človeku se je kdaj dogodilo,</code>
Nov odstavek je eno vrstico prenizko	<code><u l="nov odstavek je eno vrstico prenizko"></u>Jaz bi zgodbo zaključil tako</code>
Vijuga ali črta ob strani besedila, ponavadi v kombinaciji z drugimi popravki oz. komentarji	<code>Ampak vse to je moral <u l="označeno ob strani">storiti Izidor in ne on sam, tako je izgledalo to, kako se je moral Izidor odkupovati za očetove grehe.</u></code>
Manjkajoči del besedila	<code>Izvedenih je bilo že več iskalnih akcij<u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u> a nobena <u l="manjka"></u> uspešna <u tip="S" podtip="IZP"><p>v sebi</p></u> skrivajo <u l="začetek puščice">humor</u>, <u l="obkroženo">ki</u> nam v današnjem svetu sploh <u l="ravno podčrtano">ni tako <u l="koniec puščice">smešen</u></u>.</code>
Dvosmerna puščica med dvema deloma besedila	<code><u l="dvosmerna puščica" pov="1">je</u> <u l="dvosmerna puščica" pov="1">veliko</u></code>
Enačaj med dvema deloma besedila	<code>nimajo razvitega <u tip="S" podtip="ODV">svojega<p></p></u><u l="je enako"></u>lastnega mnenja</code>
Popravljen poravnava znotraj praktičnega besedila	<code><u l="odveč zamik">Upam<u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u> da bo moja prošnja <u tip="Z" podtip="CRK">vslišana<p>uslišana</p></u> ter vas lepo pozdravljam!</u></code>

1.4 Označevanje napak

V korpusu Šolar so označeni popravki napak, vendar samo tisti, ki so jih v besedilih učencev naredili učitelji. Sistem za označevanje temelji na klasifikaciji, pripravljeni za gradivo govorcev slovenščine kot

¹¹ Analiza Šolarja bo pokazala, koliko vsebinske teže imajo različni tipi podčrtav, koliko pa gre zgolj za učiteljev osebni slog.

¹² Oklepaj bi pogosto lahko interpretirali, kot da je učitelj ocenil, da je del besedila, ki ga je postavil v oklepaj, odvečen (prim. poglavje 1.4.4.3). Ker pa je pri mnogih učiteljih oklepaj manj zavezujoč popravek kot prečrtan del besedila, je bil ohranjen kot posebna oznaka.

tujega jezika,¹³ ki pa je bila med gradnjo Šolarja prilagojena in ustrezno dopolnjena. Njena osrednja načela so formalnost, splošnost, objektivnost, opisnost in čim manjša interpretativnost, posebej v Šolarju, v katerem gre zgolj za beleženje popravkov napak, ki so jih označili učitelji.

Klasifikacija, navedena v spodnji tabeli, je dvostopenjska. Na prvi ravni se napake delijo glede na tip oziroma jezikovno ravnino, na drugi pa imajo podtipe.

Tip napake	Podtip	Oznaka	Primer oznake
Napaka zapisa	Črkovanje	<u tip="Z" podtip="CRK">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="Z" podtip="CRK">bližnjih<p>bližnjih</p></u>
	Pisanje skupaj/narazen	<u tip="Z" podtip="SN">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="Z" podtip="SN">neglede<p>ne glede</p></u>
	Mala/velika začetnica	<u tip="Z" podtip="MV">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	napadel mesto <u tip="Z" podtip="MV">tebe<p>Tebe</p></u>
	Ločilo	<u tip="Z" podtip="LOC">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="Z" podtip="LOC"><p>,,</p></u>Ne da sovražim
	Krajšava	<u tip="Z" podtip="KR">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="Z" podtip="KR">oz.<p>oziroma</p></u>
	Številka	<u tip="Z" podtip="STEV">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	je dolgo trajala, <u tip="Z" podtip="STEV">30<p>trideset</p></u> let,
Napaka besedišča		<u tip="B">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="B">vzrok<p>razlog</p></u>
Napaka oblike		<u tip="O">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	Njeni bližnji so se <u tip="O">jo<p>je</p></u> sramovali
Napaka skladnje	Besedni red	<u tip="S" podtip="BR">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="S" podtip="BR">pokopati simbolično<p>simbolično pokopati</p></u>
	Izpuščeni podatki (izpust)	<u tip="S" podtip="IZP"><p>učiteljev popravek</p></u>	Oba sta bila zelo delavna, saj je Kajn delal na polju, Abel pa <u tip="S" podtip="IZP"><p>je</p></u> pasel drobnico.
	Odvečni podatki (odveč)	<u tip="S" podtip="ODV">besedilo učenca<p></p></u>	Julija mu izpove ljubezen <u tip="S" podtip="ODV">do njega<p></p></u>.
	Neustrezna struktura	<u tip="S" podtip="STR">besedilo učenca<p>učiteljev popravek</p></u>	<u tip="S" podtip="STR">rek Jezusa<p>Jezusov rek</p></u>

Kljub načelni neinterpretativnosti se subjektivnosti pri označevanju ni mogoče vedno izogniti; v tovrstnih dvoumih primerih je za enotno podobo korpusa ključen priročnik za označevanje, naveden v nadaljevanju.

V Šolarju ni ločevanja med lapsusi in napakami, ki so nastale zaradi učenčeve pomanjkljive jezikovne zmožnosti, saj bi to že pomenilo interpretiranje oziroma iskanje vzrokov. Zato so enako označeni tudi

¹³ Stritar, Mojca, 2009: *Korpus usvajanja slovenščine kot tujega jezika*. Doktorska disertacija. Ljubljana: Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani.



primeri, ki so skoraj zagotovo nastali kot lapsusi (npr. nekatere napake črkovanja). Njihova obravnava je prepuščena uporabnikom korpusa:

<u tip="Z" podtip="CRK">Grgor<p>Gregor</p></u> se je raje <u tip="Z" podtip="CRK">podedil<p>podredil</p></u> sistemu

Uporabniki morajo sami prepoznati tudi kontekst napake, saj so oznake vezane zgolj na neustrezno pojavitev: začetek elementa <u> je pred samo napako, konec </u> pa takoj za njo. O morebitnih razlogih za napako v sobesedilu morajo sklepati sami uporabniki.

Znotraj elementa <u> je za oznako <p> naveden učiteljev popravek. Kadar učitelj predlaga dve ustrežnejši možnosti, sta navedeni obe:

<u tip="B" pov="1">Preko<p>V/Z</p></u> <u tip="O" pov="1">njega<p>njem/njim</p></u> avtor predstavi sebe.

Del interpretativnosti v Šolarju je vendarle načrten; pogosto učitelji napake, posebej pri črkovanju ali drugih pravopisnih težavah, zgolj podčrtajo, ne navedejo pa popravkov. Če je kljub temu nesporno, kaj so želeli popraviti, je to označeno kot popravek napake in ne kot likovni komentar:

Na <u tip="Z" podtip="MV">slovenskem<p>Slovenskem</p></u> se je

Podobno velja za učiteljske oznake, ki so napisane na robu besedila, a se očitno nanašajo na del besedila v sredini vrstice. Tudi v tem primeru je to popravek napake in ne komentar. Če pa je neustrezna pojavitev v besedilu označena brez navedenega popravka in se ni mogoče enoznačno in zelo verjetno odločiti zanj, je napaka označena z likovnim komentarjem (prim. poglavje 1.3.2). V spodnjem primeru je učitelj neustrezno obliko obkrožil. Ker sta možna dva popravka, "za njega" in "zanj", in ker nobeden ni verjetnejši, je označen samo likovni komentar:

to je <u l="obkroženo">zanga</u> dovolj

1.4.1 Napake zapisa

Napake zapisa so povezane s pisno podobo besedila. Podtipi se nanašajo na neustrezno črkovanje, pa tudi na tipično pravopisne težave, kakršna je raba ločil.

1.4.1.1 Črkovanje

Napake črkovanja se nanašajo na neustrezen zapis glasov. Nekateri primeri se prekrivajo z napakami besedišča in oblike, za razlikovanje med njimi pa načeloma velja:

- napake besedišča so tiste, pri katerih neustrezna črka, posebej v korenu besede, spremeni njen pomen: *ko smo prestopili prag domače hiše, smo se <u tip="B">zavedali<p>zavedli</p></u>, da <u tip="O">naše<p>našega</p></u> otroštvo in življenje ne zaznamuje samo okolje,*
- napake oblike so tiste, pri katerih gre za neustrezen glas v končnici besede: *<u tip="O">umoriste<p>umorite</p></u>,*
- napake črkovanja so vse ostale.

Opis	Primer oznake
Neustrezna črka	<i><u tip="Z" podtip="CRK">hladnokrvro<p>hladnokrvno</p></u> <u tip="Z" podtip="CRK">gdaj<p>kdaj</p></u> <u tip="Z" podtip="CRK">Hajmen<p>Hajmon</p></u></i>
Izpuščena ali dodana črka	<i><u tip="Z" podtip="CRK">tvgati<p>tvegati</p></u></i>
Neustrezen zapis polglasnika	<i>Veliko so imeli <u tip="Z" podtip="CRK">vojen<p>vojn</p></u> in spopadov z drugimi državami.</i>
Zapis sklopov <lj> in <nj>	<i><u tip="Z" podtip="CRK">mišljenja<p>mišljenja</p></u> <u tip="Z" podtip="CRK">manka<p>manjka</p></u></i>
Zapis <v>/<u>/<l>	<i><u tip="Z" podtip="CRK">žiuljenje<p>življenje</p></u></i>
Neustrezen zapis <j> v stiku samoglasnikov	<i>Na svetu je približno 6 <u tip="Z" podtip="CRK">miliard<p>milijard</p></u> ljudi</i>
Zapis diakritičnih znamenj na šumevcih	<i>je bil <u tip="S" podtip="ODV">Polikarp<p></p></u> prej dober <u tip="Z" podtip="CRK">clovek<p>človek</p></u>,</i>
Zapis predloga z/s ¹⁴ in k/h	<i><u tip="Z" podtip="CRK">z<p>s</p></u> takim dejanjem</i>

1.4.1.2 Pisanje skupaj/narazen

Te napake zajemajo tipično pravopisni problem zapisovanja besed skupaj in narazen: beseda, ki bi morala biti napisana skupaj, je napisana narazen, ali pa sta skupaj napisani besedi, ki bi morali biti napisani narazen.

Nekoliko poenostavljeno sta mednje vključena tudi napačna raba oziroma izpust vezaja in neustrezen zapis pik v datumu.

Opis	Primer oznake
Beseda, neustrezno pisana skupaj	<i><u tip="Z" podtip="SN">neglede<p>ne glede</p></u> na to</i>
Beseda, neustrezno pisana narazen	<i><u tip="Z" podtip="SN">če prav<p>čeprav</p></u></i>
Beseda, neustrezno zapisana z vezajem	<i><u tip="Z" podtip="SN">nesvobodomiselen<p>nesvobodomiselen</p></u></i>
Neustrezen zapis pik v datumu	<i><u tip="Z" podtip="SN">26.2.2010<p>26. 2. 2010</p></u></i>

¹⁴ Ta tip napake bi lahko sodil tudi med napake besedišča ali oblike, a ker gre za variantnost zaradi zapisa premene po zvonečnosti, je bil uvrščen med napake zapisa.



1.4.1.3 Mala/velika začetnica

Pri neustrezni rabi male oziroma velike začetnice gre za še bolj pravopisne napake, kadar učenec besedo, ki bi morala biti pisana z malo, piše z veliko začetnico ali obratno.

Opis	Primer oznake
Beseda, neustrezno pisana z malo začetnico	<i>Na <u tip="Z" podtip="MV">slovenskem</p></u></i>
Beseda, neustrezno pisana z veliko začetnico	<i>se ga je <u tip="Z" podtip="MV">Baron</p></u> Naletel skušal</i>

1.4.1.4 Ločilo

Napake ločil se nanašajo na manjkajoča, odvečna ali neustrezna ločila. Korekturna znamenja (npr. za manjkajočo ali odvečno vejico), ki jih učitelji pogosto uporabljajo, so interpretirana kot popravek napake in ne kot likovni komentar.

Med tovrstne napake spada tudi (ne)stičnost zapisa ločil,¹⁵ nakazana z (ne)rabo presledka:

Antigona je kršila zakon<u tip="Z" podtip="LOC"> ,<p></p></u> ko je pokopala

To velja tudi za ločila, neustrezno pisana na začetku nove vrstice namesto na koncu prejšnje. (Ne)stičnost je upoštevana tudi pri dodanih oznakah za napake ločil – tako npr. vejice kot popravki za vejice so pisani levostično. Narekovaj spodaj je desnostičen:

„<u tip="Z" podtip="MV">očeta<p>Očeta</p></u>

Vezaj je levo- in desnostičen:

Le<u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u>ta

Stičnosti pri tropičju sledi učenčevemu zapisu.

Posebna pozornost pri transkribiranju je bila posvečena obliki narekovajev, ki jih je uporabil učenec in so jih učitelji večkrat popravljali. V Šolarju so uporabljeni dvojni narekovaj "...", zgornji-spodnji narekovaj „...“ in usredinjeni dvojni narekovaj »...«. Neustrezni, odvečni ali izpuščeni narekovaji so označeni vsak posebej in ne celotni par skupaj:

<u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u>šravf v parku<u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u>

¹⁵ To bi sicer lahko sodilo tudi k napakam pisanja skupaj/narazen.



Če je ločilo dodano ali izpuščeno skupaj z besedo pred njim, je označeno kot napaka ločila in ni vključeno v oznako za skladiščno napako (prim. poglavje 1.4.4).

Učenčevo deljenje besed je v transkripcijah ohranjeno:

*ali vera **sovp{-}jade** z razumom ali ne*

Opis	Primer oznake
Neustrezno ločilo	<code><u tip="Z" podtip="LOC">"<p>„</p></u></code>
Izpuščeno ločilo	<code><u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u></code>
Odvečno ločilo	<code><u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u></code>
Neustrezno deljena beseda	<i>Reklame nas obveščajo o ugodnostih v</i> <code><u tip="Z" podtip="LOC">prodajaln{-}jah<p>prodajal{-}nah</p></u></code>
Beseda, deljena brez deljaja	<code><u tip="Z" podtip="LOC">če{}prav<p>če{-}prav</p></u></code>

1.4.1.5 Številka

Pri napakah številke gre za menjavo zapisa s številko oziroma z besedo, in sicer pri glavnih, vrstilnih ali drugih števnikih.

Opis	Primer oznake
Neustrezna raba besede namesto številke	<i>njen vrh je v</i> <code><u tip="Z" podtip="STEV">dvajsetem<p>22</p></u> spevu</code>
Neustrezna raba številke namesto besede	<i>Ker pa ima</i> <code><u tip="Z" podtip="STEV">100<p>sto</p></u> ljudi</code> <code><u tip="Z" podtip="STEV">100<p>sto</p></u> različnih mišljenj</code>

1.4.1.6 Krajšava

Pri napakah krajšav gre za neustrezno rabo okrajšav ali kratic namesto razvezane oblike in obratno.

Opis	Primer oznake
Neustrezna raba krajšave namesto razvezane oblike	<code><u tip="Z" podtip="KR">oz.<p>oziroma</p></u></code>
Neustrezna raba razvezane oblike namesto krajšave ¹⁶	

1.4.2 Napake besedišča

Napake besedišča oziroma leksikalne napake zajemajo uporabo besede ali besedne zveze, ki je v danem kontekstu slovnično, semantično ali pragmatično neustrezna, neustrezno tvorbo besed, uporabo neustrezne besedne vrste ipd.

¹⁶ Takega primera v Šolarju ni bilo.



Do neke mere se prekrivajo z napakami črkovanja in oblike (prim. poglavje 1.4.1.1). Kadar gre za besedne zveze, je težje tudi ločevanje med napakami besedišča in strukture: načeloma so med napake besedišča uvrščene napake pri leksikalni izbiri, pa čeprav se nanašajo na več kot eno besedo.

Opis	Primer oznake
Zamenjava dveh besed iste besedne vrste	<code><u tip="B">vzrok<p>razlog</p></u></code> <code><u tip="B">ter<p>in</p></u></code>
Zamenjava dveh polnopomenskih besed različne besedne vrste ¹⁷	<code>dekle si je želelo <u tip="B">smrt <p>umreti</p></u></code>
Zamenjava dveh nepolnopomenskih besed različne besedne vrste	<code><u tip="B">In<p>Tako</p></u> je ostale pogodbe</code>
Zamenjava polnopomenske in nepolnopomenske besede	<code>zakaj je tu in <u tip="B">saj<p>trdi</p></u> da sploh ni nor</code>
Zamenjava besedne zveze z besedo	<code>Torej spoznamo, da ljubezen ne prinese vedno le <u tip="B">dobre stvari<p>dobrega</p></u></code> <code>pa je <u tip="B">imel v mislih<p>želel</p></u> predstaviti svoj odnos</code> <code>Kreon ji odgovori, da jo bo obsodil na smrt, ker ne spoštuje zakonov<u tip="Z" podtip="LOC"><p></p></u> <u tip="B">in zakoni<p>ki</p></u> veljajo za vse enako.</code> <code>Oba sta bila v svojem delu uspešna in zvesta svojemu <u tip="B">vladarju oziroma šefu<p>vodstvu</p></u></code> <code><u tip="B">če prav<p>četudi</p></u></code> <code><u tip="B">tudi če<p>četudi</p></u></code>
Zamenjava besede z besedno zvezo	<code>Vodijo ga Bogomilina ljubezen, ljubezen do naroda in <u tip="B">sreča<p>upanje na srečo</p></u> v prihodnosti.</code>
Zamenjava dveh besednih zvez	<code>Pomembno <u tip="B">mu je<p>se mu zdi</p></u> le še življenje in čimprejšen konec vojne.</code>
Zamenjava moške in ženske oblike samostalnika	<code>Antigona je <u tip="O" pov="1">tragični<p>tragična</p></u> <u tip="B" pov="1">junak<p>junakinja</p></u></code>
Zamenjava presežne in osnovne oblike pridevnika	<code>spremembe so dobre, lahko pa tudi <u tip="B">slabše<p>slabe</p></u></code>
Zamenjava zaimkov	<code><u tip="B">nobenemu<p>nikomur</p></u></code> <code><u tip="B">njihovem<p>svojem</p></u></code> <code><u tip="B">obedve<p>obe</p></u></code> <code><u tip="B">en<p>eden</p></u> izmed najpogostejših pa je</code>
Zamenjava zaimkov kateri/ki (povzroči tudi spremembo daljšega niza)	<code><u tip="B">kateriga<p>ki ga</p></u></code> <code><u tip="B">kateriga se<p>ki se ga</p></u></code>
Zamenjava predlogov ¹⁸	<code>vračali smo se <u tip="B">iz<p>z</p></u> otoka</code> <code>se velikokrat pojavijo <u tip="B">pri<p>v</p></u> družinah</code>
Zamenjava nedoločne in določne oblike pridevnika mali/majhen	<code>Za <u tip="B">Majhne<p>male</p></u> ljudi, kamor spada tudi</code>
Zamenjava glagolskega vida oziroma predpon ¹⁹	<code><u tip="B">pripadalo<p>pripadlo</p></u></code> <code><u tip="B">začutila<p>čutila</p></u></code> <code><u tip="B">prepoznamo<p>spoznamo</p></u></code>

¹⁷ Pri tem bi lahko šlo tudi za napake oblike ali celo strukture.

¹⁸ Izjemi pri tem sta zamenjava z/s in k/h, ki spadata k napakam črkovanja.

¹⁹ Lahko bi šlo tudi za napako oblike.



1.4.3 Napake oblike

Pri teh napakah oblike pregibnih besed (npr. sklon, število, čas) ne ustreza normi. Podtipov napake oblike nimajo, saj je pogosto težko oceniti, ali je npr. neustrezna končnica pri samostalniku posledica neustreznega sklona ali števila. Lahko gre tudi za neobstoječe, neparadigemske oblike besed:

<u tip="O">človekov<p>ljudi</p></u>

Oznako za napako dobi vsaka beseda posebej, tudi če gre za besedno zvezo – v tem primeru gre za povezane napake:

Sploh pa ne bi smeli <u tip="O" pov="1">svoje<p>svojih</p></u> <u tip="O" pov="1">otroke<p>otrok</p></u> kaznovati

Napake oblike se ponekod prekrivajo z napakami črkovanja in besedišča (prim. poglavje 1.4.1.1).

Opis	Primer oznake
Neustrezna končnica samostalnika	<i><u tip="O">možnostima<p>možnostma</p></u> <u tip="O">ljudjem<p>ljudem</p></u></i>
Neustrezna končnica pridevnika	<i><u tip="O">bolani<p>bolni</p></u> je Antigona <u tip="O">ljubečo<p>ljubeče</p></u>, prijazno in verno dekle po <u tip="O">moje<p>mojem</p></u> mnenju</i>
Neustrezno tvorjen svojilni pridevnik	<i><u tip="O">Romeojev<p>Romeov</p></u> prijatelj Mercutio <u tip="O">Antiginega<p>Antigoninega</p></u> brata <u tip="O">Volodjov<p>Volodjev</p></u></i>
Neustrezno stopnjevan pridevnik	<i><u tip="O">najbolj pravilne<p>najpravilnejše</p></u></i>
Neustrezna končnica zaimka	<i>Ljubezen je v <u tip="O">vsakemu<p>vsakem</p></u> od nas <u tip="O">kaj<p>česa</p></u> si želijo</i>
Neustrezna končnica glagola	<i><u tip="O">upogiblja<p>upogiblje</p></u> <u tip="O">nakopaš<p>nakoplješ</p></u> <u tip="O">izveta<p>izvesta</p></u></i>
Neustrezen nedoločnik, namenilnik oz. kratki nedoločnik namesto nedoločnika	<i>nezmožen <u tip="O">presežti<p>preseči</p></u> <u tip="O">pokopat<p>pokopati</p></u></i>
Neustrezen pretekli deležnik	<i>so jo šele po nekaj dneh <u tip="O">najdli<p>našli</p></u></i>
Neustrezen glagolski naklon	<i>naprej pa <u tip="O">sem<p>bi</p></u> spremenil konec. katere <u tip="O">bi naj bil avtor<p>avtor je</p></u> Sofokles</i>

1.4.4 Napake skladnje

Napake skladnje se nanašajo na večbesedne enote oziroma neustrezne sintagmatske povezave med besedami.



1.4.4.1 Besedni red

Napake besednega reda zajemajo zaporedje naslonk znotraj naslonskega niza, mesto naslonskega niza v povedi, zaporedje besed znotraj samostalniške besedne zveze ali zaporedje sestavin stavčnih členov, pa tudi napake zaradi (ne)upoštevanja členitve po aktualnosti.

Popravki besednega reda so v izvirnih besedilih največkrat označeni s številkami, označenimi nad besedami, ali s korekturnimi znamenji, toda v korpusu so vedno označeni kot napake in ne kot komentarji. Učitelji neustrezno postavljeno besedo zaradi preglednosti večkrat tudi prečrtajo in jo nato dodajo na ustreznem mestu. Ker gre za besedo na napačnem mestu, ne pa za kombinacijo odvečne in izpuščene besede, gre tudi v tem primeru za napako besednega reda, pa čeprav vključuje večji del besedila.

Začetek oznake napake besednega reda je pred besedo, ki mora prva zamenjati položaj, konec pa za zadnjo tako besedo, četudi je učitelj originalno označil še večji del besedila. Učitelj je npr. kot prvi del zaporedja označil besedo "šel", vendar ni spremenil njenega položaja, zato je oznaka taka:

šel <u tip="S" podtip="BR">domov je<p>je domov</p></u>

Čeprav je učitelj popravil samo besedni red, ni pa označil spremembe velikih oz. malih začetnic, je v popravku navedena pravilna raba, saj je zelo verjetna:

<u tip="S" podtip="BR">V preteklih obdobjih je bilo tudi veliko<p>Tudi v preteklih obdobjih je bilo veliko</p></u>

1.4.4.2 Izpuščeni podatki

Kadar v besedilu manjka beseda ali besedna zveza, je to skladijska napaka s podtipom izpust.

Opis	Primer oznake
Izpuščena beseda ali besedna zveza	<i>baron in baronica pa <u tip="S" podtip="IZP"><p>se</p></u> pobotata ki je držal niti <u tip="B">odzadaj<p>v ozadju</p></u><u tip="S" podtip="IZP"><p> v rokah</p></u></i>
Menjava ločila z besedo	<i>Prijateljica je sedaj pri novi družini <u tip="S" podtip="IZP">,<p>in</p></u> <u tip="S" podtip="IZP"><p>je</p></u> srečna.</i>

1.4.4.3 Odvečni podatki

Izpustu nasprotna težava, kadar je beseda ali besedna zveza v besedilu odveč, je označena s podtipom odvečnih podatkov. Popravljen oblika ni navedena, saj je iz podtipa jasno, da je pravilno brez označenega dela.



Zaradi enotnosti sistema so vključene tudi pojavitve, pri katerih je učitelj prečrtal vsebinsko neustrezen del besedila (npr. napačna dejstva, imena).²⁰ Analiza korpusa bo pokazala, v katerih primerih gre za skladnjo in v katerih za vsebino.

Odvečna beseda ali besedna zveza	<i>otrok je odrasel in bil izgubljen. Tako <u tip="S" podtip="ODV">da</p></p></u> sklepam, da je boljše počakati</i>
Odvečen odstavek	<i><u tip="S" podtip="ODV">Kljub navodilom in odlomkom nisem zadovoljen z <u tip="B">mojim</p></u> spisom. Prehitro sem se zagnal v to delo in s tem pozabil na lep opis in morda ponekod na zgradbo spisa. Zgodba je zelo zanimiva. Če bi še jaz bil njen brat bi ji z veseljem pomagal.</p></u></i>
Menjava besede z ločilom	<i><u tip="S" podtip="ODV">in</p></u></i>
Vsebinsko neustrezni podatki	<i>Delo se deli na tri dele: <u l="manjka">Uvod, Krst, <u tip="S" podtip="ODV">in Bogomilo.</p></u></i>

1.4.4.4 Neustrezna struktura

Podtip neustrezna struktura se nanaša na neustrezno sintagmatsko povezavo znotraj večbesedne enote, besedne zveze ali celega stavka, ki presega raven leksikalne izbire.

Opis	Primer oznake
Neustrezno oblikovan niz besed	<i><u tip="S" podtip="STR">tisti, ki naredijo samomor, imajo<p>da imajo tisti, ki naredijo samomor</p></u> <u tip="S" podtip="STR">Umre mu vsa družina<p>Izgubi vso družino</p></u> <u tip="S" podtip="STR">Antigona, njen avtor<p>Avtor Antigone</p></u> Bil je hladnokrven, <u tip="S" podtip="STR">predvsem se to<p>kar se predvsem</p></u> pokaže Antigona je res tragično dramatsko besedilo, <u tip="S" podtip="STR">ki sem jih kdaj prebral in polna<p>je polna</p></u> dobrih in slabih vrednot</i>
Neustrezno izražanje svojine (zamenjava samostalnika v rodilniku s svojilnim zaimkom)	<i><u tip="S" podtip="STR">rek Jezusa<p>Jezusov rek</p></u></i>
Menjava glagola z naklonskim izrazom	<i>ne <u tip="S" podtip="STR">razumeš<p>moreš razumeti</p></u></i>
Menjava glagolskega naklona	<i>čprav <u tip="S" podtip="STR">je bil zasovražen med večina bogovi<p>so ga nekateri bogovi sovražili</p></u>.</i>
Neustrezna glagolska vezava (s predlogom oz. brez predloga)	<i>ples, <u tip="S" podtip="STR">na katerega se<p>ki se ga</p></u> udeleži</i>
Popolnoma spremenjen del besedila ²¹	<i><u tip="S" podtip="STR">Ta odlomek je iz zgodbe Odiseja ko se Odisej sreča<p>Odlomek iz Odiseje pripoveduje o Odisejevem srečanju</p> z kiklopom Polifemom skupaj so pobegnili iz <u tip="S" podtip="STR">jame, v katero so ga tudi zaprli<p>velikanove votline</p></u>. zapičili globoko v <u tip="S" podtip="IZP">velikanovo</p></u> oko <u tip="S" podtip="STR">tako, da se mu je kr zasmudila od vročine<p>in ga oslepili</p></u>. da <u l="ravno podčrtano"><u tip="S" podtip="STR">je zgrajena<p>dogajanje poteka</p></u> po dramatskem trikotniku vladar, ki je <u tip="S" podtip="STR"><u l="ravno podčrtano">zelo</u> brezpameten<p>ravnal zelo brezpametno</p></u></i>

²⁰ To načelo velja kljub temu, da gre za drugačen tip neustreznosti, saj bi se bilo med označevanjem besedil preveč subjektivno odločati, ali gre za vsebinsko ali jezikovno neustreznost.



1.4.5 Dvojne napake

Oznaki za dve napaki, ki se nanašata na isti popravek oz. na isti del besedila, sta gnezdeni. Pri tem je hierarhično močnejša oz. pomembnejša napaka označena na zunanji, manj pomembna pa na notranji strani.

poznamo v <u tip="O"><u tip=Z podtip=CRK>večjih<p>več</p></u></u> oblikah

Gnezdenje oznak je pogosto pri napakah besednega reda, ki se spremeni zaradi spremenjenega veznika ali zamenjave samostalnika z zaimkom:

upoštevam božje zakone <u tip="S" podtip="BR">ne <u tip="B">pa<p>in</p></u><p>in ne</p></u> njegovih zakonov.

Odločil se je, da <u tip="S" podtip="BR" pov="1">bo<u tip="B" pov="1">Antigono<p>jo</p></u><p>jo bo</p></u> kaznoval

Pogosto gre za kombinacijo likovnega komentarja in popravka napake:

<u l="vijugasto podčrtano"><u tip="B">katera<p>ki</p></u> nas najbolj opiše</u>

1.4.6 Povezane napake

Če so napake med sabo povezane, je to označeno z atributom "pov" in z zaporedno številko povezanih napak znotraj odstavka: prve povezane napake znotraj odstavka imajo številko 1 (pov="1"), druge številko 2 in tako naprej; v novem odstavku se spet začne šteti od 1 naprej. Uporabnik korpusa se mora ob tem zavedati, da nekatere med povezanimi napakami dejansko niso prave napake.

Če se znotraj odstavka pojavi učiteljev popravek, da manjka nov odstavek, se pri številčenju ne šteje kot nov odstavek.

²¹ Kadar sta prečrtani in dodani del čisto drugačna, gre za kombinacijo odvečnih in izpuščenih podatkov: *Ko je za to izvedel Kreon, vladar, ki je zelo brezpameten, saj mu je bilo na koncu žal <u tip="S" podtip="IZP" pov="3"><p>za svoje dejanje</p></u><u tip="S" podtip="ODV" pov="3">je se začel z antigono prepirati<p></p></u></u>.*



Opis	Primer oznake
Zamenjava ločila povzroči popravek velike/male začetnice	<i>Antigona je čudovita a žalostna zgodba z dokaj vsakdanjo vsebino</i> <code><u tip="Z" podtip="LOC" pov="1">, </p></u> <u tip="Z" podtip="MV" pov="1">s<p>S</p></u> tem</code>
Napaka sklonske oblike pri pridevniku in samostalniku	<i>dokler ni moje telo začelo kazati</i> <code><u tip="O" pov="1"><p>vidne</p>vidnih</u> <u tip="O" pov="1">znake<p>znakov</p></u></code>
Odvečen predlog in posledično spremenjena sklonska oblika	<i>Izidor mu</i> <code><u tip="S" podtip="ODV" pov="1">za<p></p></u> <u tip="O" pov="1">to<p>tega</p></u> dejanje ni zameril</code>
Odvečen veznik ali fraza in posledično spremenjen besedni red ²²	<code><u tip="S" podtip="ODV" pov="2">Ko<p></p></u> <u tip="S" podtip="BR" pov="2">je za to<p><u tip="Z" podtip="MV" pov="2">za<p>Za</p></u> to je</p></u> izvedel Kreon, vladar, ki je zelo brezpameten, saj mu je bilo na koncu žal, je se začel z antigono prepirati.</code>
Vsebinsko odvečen nikalni členek	<i>ga pusti pri življenju</i> <code><u tip="Z" podtip="LOC" pov="1">, </p></u> <u l="manjka"></u><u tip="S" podtip="BR" pov="1">ga <u tip="S" podtip="ODV">ne<p></p></u> <u tip="Z" podtip="MV" pov="1">kaznuje<p>Kaznuje</p></u><p>Kaznuje ga</p></u> s težkim delom,</code>

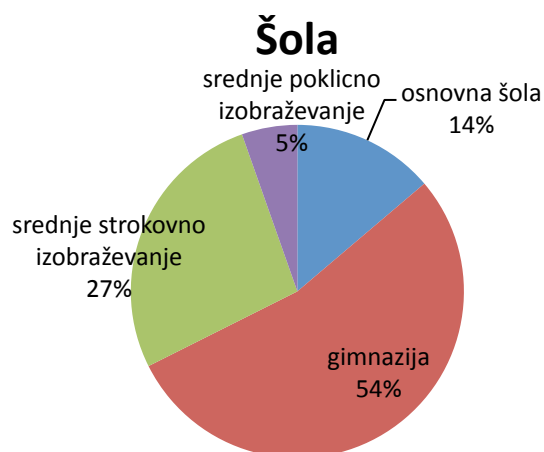
1.5 Karakteristike korpusa

Karakteristika	Opis
Prenosnik	Pisni korpus
Velikost	967477 besed , 2703 besedil
Medij	Besedila so bila napisana na roko in pretipkana za potrebe Šolarja.

1.5.1 Besedila po šolah

Šola	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
osnovna šola	505	18,7 %	133423	13,8 %
gimnazija	1172	43,3 %	520136	53,8 %
strokovno izobraževanje	843	31,2 %	261496	27 %
poklicno izobraževanje	183	6,8 %	52422	5,4 %

²² Druga možnost oznake bi bila napaka strukture.



1.5.2 Besedila po predmetih

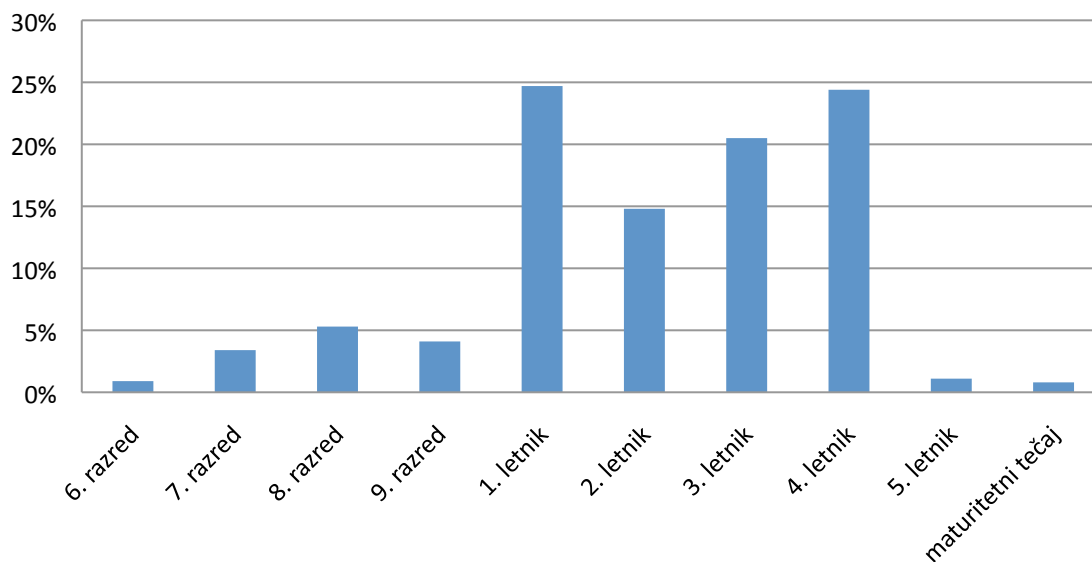
Predmet	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
slovenščina	2226	82,3 %	814756	84,2 %
domovinska in državljska vzgoja ter etika	65	2,4 %	13026	1,3 %
ekonomija	5	0,2 %	1443	0,2 %
filozofija	43	1,6 %	19456	2 %
geografija	33	1,2 %	7415	0,8 %
kemija	4	0,1 %	106	0,1 %
podjetništvo	19	0,7 %	1283	0,1 %
psihologija	123	4,6 %	69447	7,2 %
sociologija	100	3,7 %	21640	2,2 %
umetnostna vzgoja	13	0,5 %	4280	0,4 %
zgodovina	72	2,7 %	14625	1,5 %



1.5.3 Besedila po razredih/letnikih

Razred/letnik	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
6. razred	26	1,0 %	8537	0,9 %
7. razred	125	4,6 %	32542	3,4 %
8. razred	177	6,5 %	51597	5,3 %
9. razred	175	6,5 %	39850	4,1 %
1. letnik	671	24,8 %	239544	24,7 %
2. letnik	433	16,0 %	142983	14,8 %
3. letnik	521	19,3 %	197908	20,5 %
4. letnik	513	19,0 %	235791	24,4 %
5. letnik	46	1,7 %	11064	1,1 %
maturitetni tečaj	16	0,6 %	7661	0,8 %

Razred/letnik

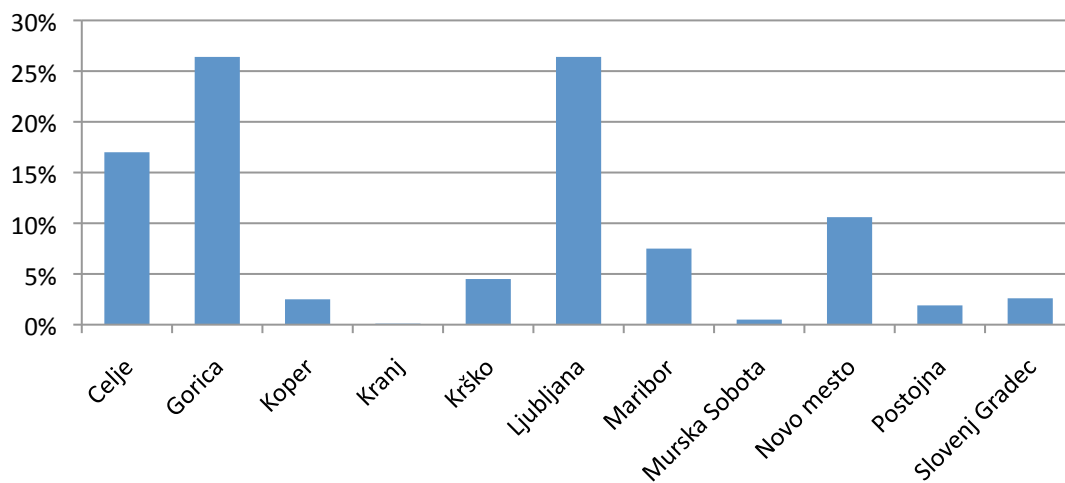




1.5.4 Besedila po regiji

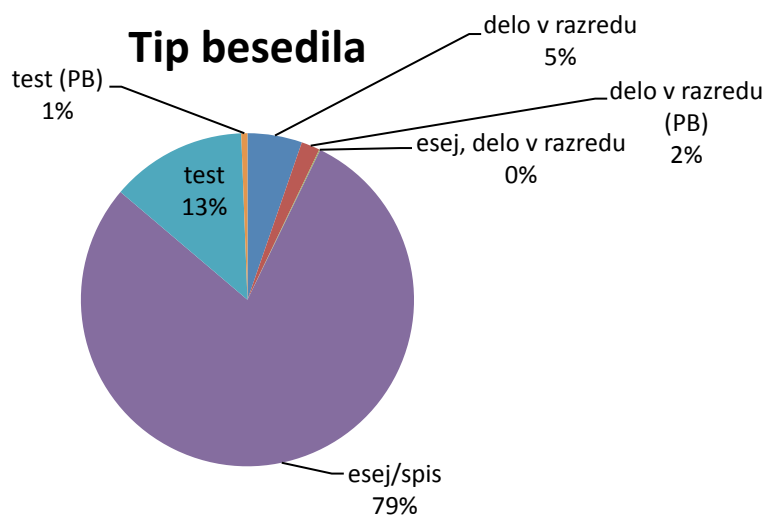
Regija	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
Celje	563	20,8 %	164305	17,0 %
Gorica	423	15,7 %	255556	26,4 %
Koper	77	2,9 %	23983	2,5 %
Kranj	12	0,4 %	632	0,1 %
Krško	148	5,5 %	43361	4,5 %
Ljubljana	667	24,7 %	255786	26,4 %
Maribor	271	10 %	73005	7,5 %
Murska Sobota	43	1,6 %	4910	0,5 %
Novo mesto	335	12,4 %	102776	10,6 %
Postojna	28	1 %	17907	1,9 %
Slovenj Gradec	136	5 %	25256	2,6 %

Regija



1.5.5 Besedila po tipu besedil

Tip besedila/situacija	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
delo v razredu	366	13,5 %	51522	5,3 %
delo v razredu (praktično besedilo)	121	4,5 %	17195	1,8 %
esej, delo v razredu	3	0,1 %	267	0,1 %
esej/spis	1734	64,1 %	765085	79 %
test	434	16,1 %	127739	13,2 %
test (praktično besedilo)	45	1,7 %	5669	0,6 %



1.5.6 Besedila po letu

Šola	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
2007	1	0,1 %	351	0,1 %
2008	87	3,2 %	32760	3,4 %
2009	723	26,7 %	350817	36,2 %
2009/2010	1074	39,7 %	326295	33,7 %
2010	818	30,3 %	257254	26,6 %



1.6 Možnosti uporabe korpusa

Korpus Šolar je vir, ki bo zaradi svoje vsebine zanimiv za bolj ali manj vse udeležence v procesu proučevanja in poučevanja slovenščine, tj. učitelje, raziskovalce, založnike, avtorje učnih gradiv in vsebin itd. V nadaljevanju so na kratko predstavljene nekatere možnosti uporabe korpusa, od analiz različnih tipov informacij o pisni jezikovni zmožnosti učencev do implementacije izsledkov analiz v gradiva, vezana na poučevanje slovenščine (in morda tudi drugih predmetov).

Med glavnimi možnostmi izrabe podatkov v korpusu Šolar so analize različnih elementov pisanja učencev, ki so predstavljene v podpoglavju 1.1. Pri tovrstnih analizah bodo poleg oblikoskladenjskih oznak v veliko pomoč učiteljski popravki, ki zaradi sistematičnosti oznak, s katerimi smo popravke označevali, analize precej olajšajo. Učiteljski popravki (za razliko od oznak napak, ki jih kasneje dodajo raziskovalci) tudi odražajo didaktično realnost in ponujajo zanimiv vpogled v delo učiteljev, izsledki, narejeni na njihovi podlagi, pa bodo zato nadvse relevantni za poučevanje slovenščine. Potencialne analize učiteljskih popravkov in njihove koristi (za učitelje in učence) so predstavljene v podpoglavju 1.2.

1.6.1 Analize pisanja učencev

Korpus Šolar sestavljajo pisni izdelki učencev in glavni fokus analiz bo preučevanje značilnosti pisanja učencev. Nekaj potencialnih analiz je podanih v nadaljevanju, predstavljena pa je tudi vloga metapodatkov pri analizah.

1.6.1.1 Analiza na podlagi uporabljenega sistema oznak

Pomemben del korpusa Šolar so označeni učiteljski popravki. Korpusi z učiteljskimi popravki so tudi v evropskem merilu redki in običajno morajo raziskovalci sami označiti napake avtorjev besedil; raziskovalci nimajo tako dobrega vpogleda v jezikovno znanje avtorja, kot ga imajo učitelji, poleg tega pa se (lahko) osredotočijo na druge jezikovne prvine, kot bi se učitelji. Tako je Šolar zaradi učiteljskih popravkov, ki predstavljajo "analizo" učiteljev, nadvse dragocen vir.

Klasifikacija tipov napak v korpusu Šolar, izdelana na podlagi učiteljskih popravkov, omogoča analizo napak glede na tip oziroma podtip napake in glede na določeno kategorijo besed oziroma besedo ali ločilo znotraj posameznega tipa. Zagotovo bodo zanimivi primeri popravkov, ki so bolj pogosti. Na



primer, v korpusu je 11.484 popravkov, kjer je učitelj dodal vejico ali drugo ločilo zamenjal z vejico,²³ kar pomeni povprečno več kot 4 tovrstne popravke na besedilo. Spodaj so podani trije naključno izbrani stavki z omenjenim popravkom:

Ko so končali tip="Z" podtip="LOC"><p>,</p></u> so nadaljevali z govorom, ki pa je bil Vlasti dolgočasen.

Vendar kakor pravita pregovora: Ljubo doma tip="Z" podtip="LOC"><p>,</p></u> kdor ga ima ter ne zaupaj neznanecem.

Odraščala je zelo skromno in delovno tip="Z" podtip="LOC"><p>,</p></u> saj je bila doma na kmetiji.

Analiza bi lahko pokazala, katera mesta so pri rabi vejic bolj ali manj problematična.

Relevantne za analizo bodo tudi sorodne kategorije popravkov, ki morda posamezno ne bodo zelo pogoste. Primer takih popravkov so popravki, ki se navezujejo na povratni svojilni zaimek *svoj*, kjer se v korpusu pojavljajo štiri kategorije tovrstnih popravkov (gl. spodnjo tabelo), od katerih so prve tri kategorije povezane, saj gre za napake v rabi zaimka:

Tip popravka za povratni svojilni zaimek <i>svoj</i>	Primer iz korpusa
Napačna raba zaimka (pravilna raba je <i>svoj</i>)	Sem Micka in povedala vam bom <u> tip="B">mojo<p>stvojo</p></u></u> zgodbo.
Napačna raba zaimka <i>svoj</i>	Bog je Kajna za <u> tip="B">svoj<p>njegov</p></u></u> greh hudo kaznoval.
Odvečen zaimek <i>svoj</i>	To sporočilo pa sem si tudi sama vtisnila v <u> tip="S" podtip="ODV">svoj<p></p></u></u> spomin, saj vem, da mi bo marsikdaj prišel zelo prav.
Napačen sklon zaimka <i>svoj</i>	Duhovnik opozarja ljudi, naj si ne pustijo vzeti <u> tip="O" pov="1">svoj<p>svojega</p></u></u> <u> tip="O" pov="1">jezik<p>jezika</p></u></u> .

²³ Podatki za primere iz korpusa Šolar v tem poglavju (z izjemo seznama besed, ki jih označevalnik ni prepoznal) so bili pridobljeni s korpusnim orodjem WordSmith Tools 5.



1.6.1.2 Analiza z nadgradnjo obstoječega sistema oznak

Obstoječi sistem oznak učiteljskih popravkov je zelo koristen za analizo, vendar pa dokaj velik delež besedil v korpusu popravkov ne vsebuje. Poleg tega smo med izdelavo korpusa opazili, da tudi tam, kjer so učitelji vnesli popravke, marsičesa niso popravili – ali zato, ker je bilo napak v besedilu preprosto preveč, da bi popravili vse, ali pa zato, ker so jih spregledali.

Zaradi omenjenih razlogov je za bolj celostno sliko o pisni jezikovni zmožnosti učencev potrebno opraviti dodatno analizo s korpusnimi orodji. Ker je precej korpusa že označenega, je smotrno za korpusno analizo uporabiti sistem oznak, s katerim so bili označeni učiteljski popravki. Še več, učiteljski popravki se lahko uporabijo za iskanje enakih ali podobnih napak; eden od pogostih učiteljskih popravkov je na primer označena napačna raba veznika *kateri* (popravljen v *ki*), pri korpusni analizi pa se potem poišče vse oblike zaimka *kateri* in označi napačno uporabljene.

Nekatere napake v besedilih se lahko poiščejo z naprednim iskanjem po korpusu. Na primer napačne rabe predlogov *h/k* poiščemo z naprednimi iskanji, prikazanimi v spodnji tabeli, pri čemer znak * nadomešča katerikoli niz črk (npr. iskanje *h a** tako poišče vse predloge *h*, ki jim sledijo besede, ki se začnejo s črko *a*):

	Korpusno iskanje			
Napačna raba predloga h	<i>h a*</i>	<i>h f*</i>	<i>h o*</i>	<i>h t*</i>
	<i>h b*</i>	<i>h i*</i>	<i>h p*</i>	<i>h u*</i>
	<i>h c*</i>	<i>h j*</i>	<i>h r*</i>	<i>h v*</i>
	<i>h č*</i>	<i>h l*</i>	<i>h s*</i>	<i>h z*</i>
	<i>h d*</i>	<i>h m*</i>	<i>h š*</i>	<i>h ž*</i>
	<i>h e*</i>	<i>h n*</i>		
Napačna raba predloga k	<i>k k*</i>			
	<i>k g*</i>			



Z iskanji napačne rabe predloga *k* v korpusu Šolar najdemo 15 zadetkov:

- 1 ko sta z Matevžem odšla **k gospodu** Andreju po tržaske dinarje
- 2 tri dni in bil je šibek. Ko sta prispela **k gospodu** Andreju
- 3 Dvakrat na leto pa sta hodila **k gospodu** Andreju.
- 4 sem res stopila **k kobilici**. Dotaknila sem se s prstom
- 5 Po pouku se odpravim **k Katarini** in skupaj greva na verouk,
- 6 in vesele volje sem odhitel **k Katarini**. Povedal sem ji,
- 7 ko Kreonovi vojaki privedejo Antigono **k Kreonu**.
- 8 hitro je priklenil Antigono in jo odpeljal **k Kreonu**.
- 9 da je Fatima noseča. Odpeljali so jo **k ginekologu**, kjer so ugotovili
- 10 Lahko bi se preselila **k kakšni** boljši družini, kjer ji ne bi bilo
- 11 ter pristopil bližje k njemu. Pristopil je **k grmu**, takrat pa je grm ugasnil.
- 12 vrtce, ki prav tako lahko prispevajo **k germanizaciji** Koroške.
- 13 odpravili na avstrijsko Koroško, na "obisk" **k Koroškim** Slovencem.
- 14 Če tu otrok spoznava, **k kateremu** družbenemu spolu spada.
- 15 Pri obredu so jo opazili stražarji in prepeljali **k kralju** Kreonu.

Napake v besedilih lahko poiščemo tudi z ročnim pregledovanjem avtomatskih izpisov. Tu gre predvsem za napake v črkovanju, obliki in pisanju skupaj-narazen, ki jih najlažje najdemo na frekvenčnem seznamu besed, pri čemer pregledujemo manj pogoste besede, ki jih je označevalnik označil kot neznane. V spodnji tabeli je navedenih nekaj primerov takšnih napak (ter njihova pogostost) s frekvenčnega seznama:

43	<i>prakticno</i>
42	<i>neglede</i>
36	<i>nemore</i>
30	<i>Intraspekcija</i>
29	<i>intraspekciyo</i>
26	<i>nakoncu</i>
20	<i>stem</i>
18	<i>nemoremo</i>
17	<i>vrjel</i>
16	<i>ušeč</i>
16	<i>najdel</i>
14	<i>sram'vali</i>
13	<i>vrjeti</i>

13	<i>jast</i>
11	<i>vrjela</i>
11	<i>sno</i>
10	<i>približno</i>
10	<i>nesmejo</i>
10	<i>matero</i>
9	<i>bota</i>
8	<i>kr</i>
8	<i>usak</i>
8	<i>pomoje</i>
8	<i>nemoreta</i>
8	<i>ljudjem</i>
8	<i>čene</i>

8	<i>bolši</i>
7	<i>sm</i>
7	<i>medseboj</i>
7	<i>najdli</i>
6	<i>uzel</i>
6	<i>primankuje</i>
6	<i>trplenje</i>
5	<i>zmankalo</i>
5	<i>upogiblja</i>
5	<i>rajše</i>
5	<i>prov</i>
5	<i>prijateljstvo</i>
5	<i>najvrjetneje</i>



1.6.1.3 Ostale potencialne analize

Poleg analize (označenih) napak so za preučevanje zanimivi tudi drugi elementi pisanja učencev. Ena od možnih analiz bi bila detekcija jezikovnih prvin oziroma delov jezikovnih prvin, s katerimi učenci nimajo težav oziroma imajo z njimi težave redko. Tovrstna analiza bo morala upoštevati izsledke zgoraj omenjenih analiz napak, pri čemer velja opozoriti, da nizko število napak določenega tipa ne pomeni nujno, da s tem učenci nimajo težav. Lahko gre preprosto za to, da določene jezikovne prvine niso tipične za besedila v korpusu. Tako bo jezikovna prvina lahko opredeljena za neproblematično za učence le takrat, ko bo analiza pokazala nizko število napak IN bo jezikovna prvina pogosto zastopana v korpusu. Analiza neproblematičnih prvin (ob primerjavi s problematičnimi prvinami) bi lahko podprla ali ovrgla načine obravnave jezikovnih prvin pri pouku slovenščine.

Razpoložljivost zbirk besedil "odraslih" rojenih govorcev slovenščine (npr. korpus FidaPlus, novi korpus GigaFida) omogoča primerjalno analizo pisanja učencev (t.j. mladih rojenih govorcev) s pisanjem odraslih.

1.6.1.4 Uporaba metapodatkov

Pomembno vlogo pri analizah bodo imeli metapodatki o besedilih učencev. Na njihovi podlagi se bodo lahko detektirane jezikovne težave pri pisanju klasificirale glede na regijo, stopnjo izobraževanja (osnovna ali srednja šola), razred/letnik in šolski predmet. Pri tem velja opozoriti, da je potrebno upoštevati (ne)uravnoveženost korpusa glede na podatek, po katerem klasificiramo.

Klasifikacija napak po regiji lahko po eni strani izpostavi jezikovne težave, ki jih imajo pri pisanju učenci po celi Sloveniji, po drugi strani pa jezikovne težave, ki so specifične za posamezno regijo. Zlasti pri težavah slednjega tipa bi bilo najbrž kasneje potrebno opraviti dodatno analizo vpliva zunanjih faktorjev, kot so npr. narečne posebnosti.

Podatki o stopnji izobraževanja in razredu/letniku avtorja ponujajo možnost analize napredka učencev. Tako se lahko na primer detektirajo jezikovne težave, ki se pojavljajo v enaki meri na vseh stopnjah izobraževanja, težave, ki so z leti izobraževanja deloma ali v celoti odpravljene, in težave, ki z leti izobraževanja postanejo pogostejše.

Korpus Šolar ponuja možnosti za številne analize pisanja učencev. Njihovi izsledki analiz bodo ponudili veliko boljši vpogled v proces usvajanja jezika, kot smo ga imeli do sedaj. Moč bo preveriti, ali so cilji poučevanja pisanja doseženi (na posameznih stopnjah šolanja), in identificirati ključne



točke, ki jih je treba izpostaviti v učnih vsebinah in gradivih za slovenščino ter, upoštevajoč medpredmetne povezave, za ostale predmete.

Izsledke analiz bo potrebno integrirati ne samo v učna gradiva, temveč tudi v referenčne vire, kot so slovarji in slovnice. Primer takšne integracije bo pedagoška korpusna slovnica, ki jo pripravljamo v okviru projekta Sporazumevanje v slovenskem jeziku in katere ciljni uporabniki bodo učenci tretje triade osnovne šole ter učenci srednjih šol. Pedagoška korpusna slovnica se bo posvetila obravnavi jezikovnih težav, ki jih bomo identificirali v korpusu Šolar (avtorji besedil v korpusu so hkrati tudi ciljni uporabniki nastajajoče slovnice), saj so to težave, s katerimi se ciljni uporabniki dejansko srečujejo.

1.6.2 Analiza učiteljskih popravkov

Učiteljski popravki, ki bodo v pomoč pri analizi napak učencev, so lahko tudi predmet ločenih analiz, osredotočenih na to, kako učitelji popravljajo pisanje učencev. Primeri potencialnih analiz, ki jih popravki omogočajo, so:

- a) Analiza, ki bi raziskala, na katere jezikovne prvine se učitelji bolj osredotočajo, tj. se jim zdijo bolj pomembne. Analiza bi morala biti opravljena po analizi, kjer bi se označile napake, ki jih učitelji niso popravili ali so jih spregledali (gl. 1.1.2), saj bi tako dobili podatke za primerjavo. Eden od zanimivih segmentov analize bi bil pregled pogostih tipov popravkov glede na stopnjo izobraževanja učencev (razred osnovne šole oziroma letnik srednje šole) in ciljev v učnih načrtih za slovenščino.
- b) Analiza stopnje posega učitelja v učenčev slog pisanja. Tu bodo zanimivi predvsem učiteljski popravki, kjer ne gre za napake v smislu prav-narobe, temveč za popravke v smislu bolj-manj primerno, in učiteljski komentarji. Primer takšnega učiteljskega popravka je iz besedila 3. letnika o romanu Na klancu:

Odlomek govori o Franckinem teku za vozom, kako ji voznik, nesramen voznik, ni hotel ustaviti.

Učitelj je vnesel popravek glede ponavljanja besede *voznik*, tj. označil je besedo kot primer odvečne rabe, čeprav bi v tem primeru ponavljanje lahko interpretirali tudi kot poudarjanje.



2 Korpus usvajanja slovenščine

Tadeja Rozman, Mojca Stritar

Pri gradnji korpusa so sodelovali:

- **zasnova projekta:** Simon Krek, Tadeja Rozman, Mihaela Knez (vodja projekta ESS Uspešno vključevanje otrok, učencev in dijakov migrantov v vzgojo in izobraževanje)
- **zbiranje in urejanje besedil:** Damjana Kern, Mihaela Knez, Ina Ferbežar, Petra Rajk (v okviru projekta Uspešno vključevanje otrok, učencev in dijakov migrantov v vzgojo in izobraževanje)
- **pretipkavanje besedil:** Petra Rajk Tanja Kotnik, Marta Marinko, Anja Gašperin, Mateja Rakovec (v okviru projekta Uspešno vključevanje otrok, učencev in dijakov migrantov v vzgojo in izobraževanje)
- **konverzija v xml-format:** Iztok Kosem, Miha Arčan
- **validacija:** Iztok Kosem, Karmen Kosem, Miro Romih
- **oblikoskladenjsko označevanje:** Peter Holozan, Miro Romih

Priloga:

- Korpus usvajanja slovenščine v XML-formatu

2.1 Uvod

Besedila za korpus usvajanja slovenščine so bila zbrana v okviru projekta *ESS Uspešno vključevanje otrok, učencev in dijakov migrantov v vzgojo in izobraževanje*, ki ga je izvajal Center za slovenščino kot drugi/tuji jezik Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani.¹ V okviru projekta *Sporazumevanje v slovenskem jeziku* pa smo pripravili navodila za digitalizacijo korpusa, gradivo uskladili z gradivom korpusa Šolar, ga segmentirali, označili, spravili v bazo in analizirali. Zbrana besedila pomenijo podlago za pripravo opisov ravni jezikovnega znanja govorcev slovenščine kot drugega jezika, korpusna oblika pa predstavlja nadgradnjo, ki bo olajšala analiziranje gradiv in omogočila korpusne raziskave usvajanja slovenščine kot drugega oz. tujega jezika. Korpus bo usklajen z ostalimi, ki jih razvijamo v okviru projekta *Sporazumevanje v slovenskem jeziku*, in bo omogočil statistične analize gradiva, za kar do zdaj še ni bilo možnosti.

¹ Spletna stran projekta: http://www.centerslo.net/l2.asp?L1_ID=8&L2_ID=94&LANG=slo.



2.2 Transkribiranje besedil

Besedila za korpus so bila napisana na roko in pretipkana med gradnjo korpusa. Pri tem so bili vsakemu besedilu pripisani podatki o tipu dokumenta, vrsti in stopnji tečaja, na katerem je besedilo nastalo, starosti avtorja besedila, državi izvora, kraju bivanja in njegovem prvem jeziku (natančnejši podatki o karakteristikah korpusa so v pogl. 2.3).

Vsi podatki, ki bi lahko kakorkoli razkrivali identiteto avtorjev, so bili prekrižani z oznakami tipa XlmeX, XDržavaX ipd.² Te oznake se ne pregibajo: ne glede na to, ali je originalno pisalo "Janez" ali "Janezu", je to nadomeščeno z "XlmeX". Upoštevane pa so originalne velike oz. male začetnice (npr. *XimeX*, če je avtor ime pisal z malo začetnico). Ker smo pri tem želeli ohraniti podatke o narejenih napakah, smo imena, pri katerih so avtorji naredili napake, nadomestili z imeni *David*, *Martin* za moški spol in *Ana*, *Ema* za ženski spol. Z izbranimi imeni smo lahko prikazali tipe napak, do katerih je v korpusu na teh mestih prišlo, po dva za vsak spol pa smo izbrali zato, ker so se pojavljala v parih. Za nadomestna imena smo izbrali tista, ki so v Sloveniji relativno pogosta (v različnih generacijah)³ in so hkrati mednarodna.

Tako kot pri korpusu Šolar smo tudi tukaj uporabili oznako `<u n=""/>` za nečitljive besede. Če je bilo nečitljivih besed skupaj več, smo oznako uporabili za vsako besedo posebej, kadar pa je bil nečitljiv samo del besede, smo v oznako prepisali del, ki se ga je dalo prebrati (npr. `<u n="nasprot"/>`).

2.3 Karakteristike korpusa

Karakteristika	Opis
Prenosnik	Pisni korpus
Velikost	32.117 besed , 306 besedil
Medij	Besedila so bila napisana na roko in pretipkana za potrebe korpusa.

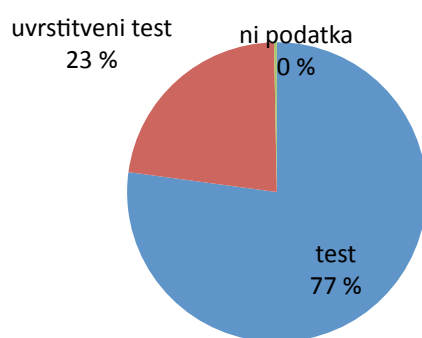
² Prim. poglavje 1.

³ Po podatkih Statističnega urada RS (<http://www.stat.si/>).

2.3.1 Besedila po tipu besedil

Tip besedil	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
test	161	52,6 %	24.767	77,1 %
uvrstitveni test	144	47,1 %	7260	22,6 %
ni podatka	1	0,3 %	90	0,3 %

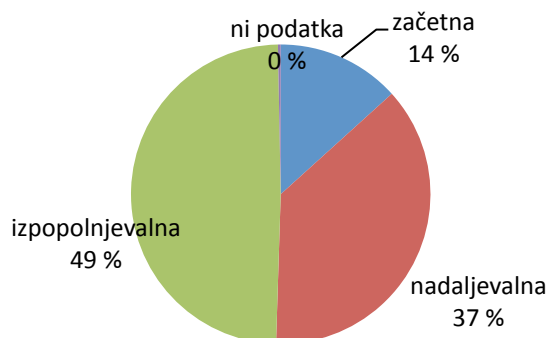
Tip besedila (po deležu besed)



2.3.2 Besedila po stopnji jezikovne zmožnosti tvorcev

Stopnja jezikovne zmožnosti	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
začetna	72	23,5 %	4284	13,3 %
nadaljevalna	111	36,3 %	11.953	37,2 %
izpopolnjevalna	122	39,9 %	15.790	49,2 %
ni podatka	1	0,3 %	90	0,3 %

Stopnja jezikovne zmožnosti (po deležu besed)

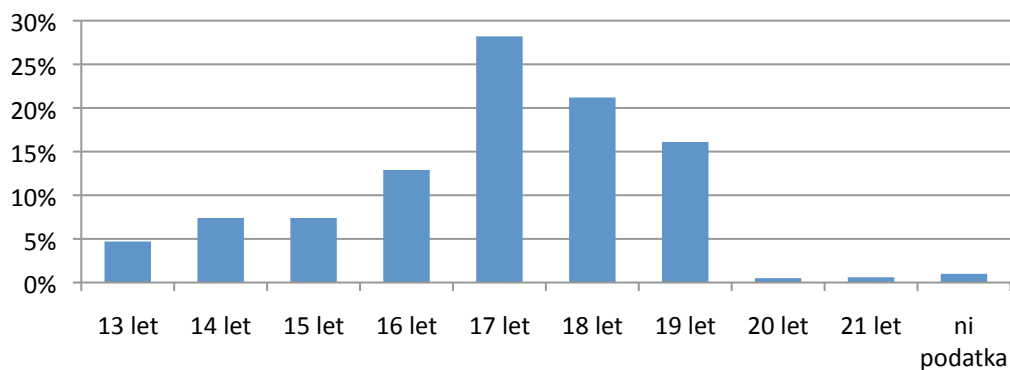




2.3.3 Besedila po starosti tvorcev

Starost	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
13	20	6,2 %	1494	4,7 %
14	21	6,6 %	2334	7,4 %
15	45	6,9 %	2383	7,4 %
16	85	14,7 %	4150	12,9 %
17	62	27,8 %	9070	28,2 %
18	46	20,3 %	6819	21,2 %
19	2	15 %	5176	16,1 %
20	2	0,6 %	173	0,5 %
21	4	0,6 %	191	0,6 %
ni podatka	19	1,3 %	327	1 %

Starost tvorcev
(po deležu besed)

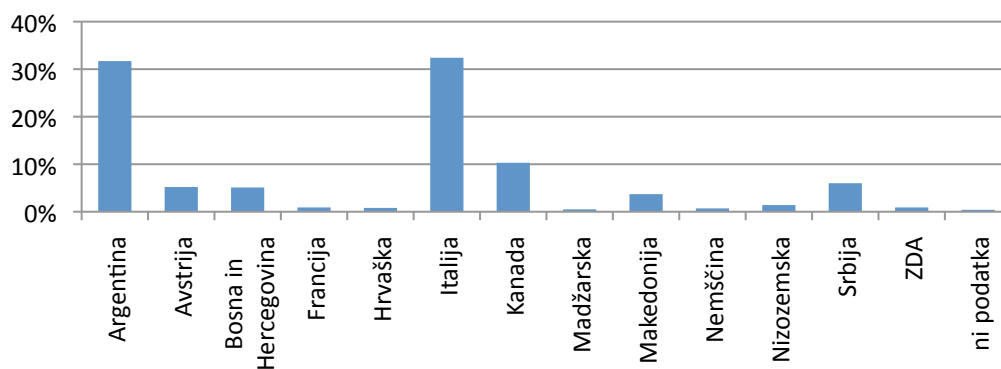




2.3.4 Besedila po državi izvora tvorcev

Država izvora	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
Argentina	90	29,4 %	10170	31,7 %
Avstrija	21	6,9 %	1659	5,2 %
Bosna in Hercegovina	14	4,6 %	1647	5,1 %
Francija	5	1,6 %	296	0,9 %
Hrvaška	2	0,6 %	260	0,8 %
Italija	84	27,5 %	10409	32,4 %
Kanada	41	13,4 %	3326	10,3 %
Madžarska	3	1 %	152	0,5 %
Makedonija	12	3,9 %	1193	3,7 %
Nemčija	2	0,6 %	228	0,7 %
Nizozemska	6	2 %	447	1,4 %
Srbija	19	6,2 %	1919	6 %
ZDA	5	1,6 %	283	0,9 %
ni podatka	2	0,7 %	128	0,4 %

Država izvora tvorcev
(po deležu besed)

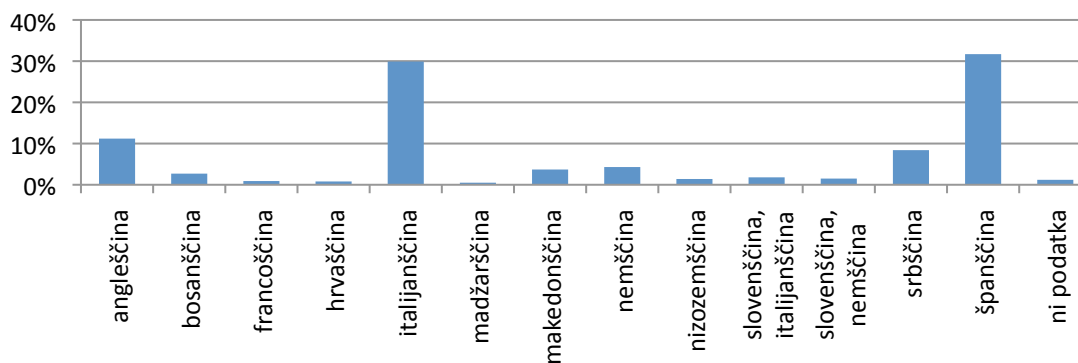




Besedila po prvem jeziku tvorcev

Prvi jezik	Število besedil	Delež	Število besed	Delež
angleščina	46	15 %	3609	11,2 %
bosanščina	8	2,6 %	865	2,7 %
francoščina	5	1,6 %	296	0,9 %
hrvaščina	2	0,7 %	260	0,8 %
italijanščina	76	24,8 %	9590	29,9 %
madžarščina	3	1 %	152	0,5 %
makedonščina	12	3,9 %	1193	3,7 %
nemščina	19	6,2 %	1392	4,3 %
nizozemščina	6	2 %	447	1,4 %
slovenščina, italijanščina	6	2 %	570	1,8 %
slovenščina, nemščina	4	1,3 %	495	1,5 %
srbsščina	25	8,2 %	2701	8,4 %
španščina	90	29,4 %	10170	31,7 %
ni podatka	4	1,3 %	377	1,2 %

Prvi jezik tvorcev (po deležu besed)



Besedila imajo v glavi tudi podatek o tečaju, v okviru katerega so nastala, in kraju bivanja tvorcev.



3 Anketa za učitelje slovenščine in učence osnovnih in srednjih šol

Tadeja Rozman, Irena Krapš Vodopivec, Mojca Stritar

Pri anketi so sodelovali:

- **zasnova ankete:** Tadeja Rozman, Irena Krapš Vodopivec, Mojca Stritar, Iztok Kosem, Marko Stabej, Simon Krek, Mojca Šorli
- **statistična obdelava podatkov:** Boštjan Bajec
- **sodelavci:** Karmen Kosem (zbiranje kontaktnih podatkov, priprava anket za pošiljanje, oblikovanje grafov, izdelava prilog), Nina Modrijan (podatki o učnih načrtih in vsebinah v srednješolskih negimnazijskih programih, recenzija ankete za učitelje in ankete za učence, pilotno testiranje anket), Sara Može (pomoč pri analizi 7. in 16. vprašanja pri anketi za učitelje), Katja Dragar (recenzija ankete za učitelje in ankete za učence, pilotno testiranje anket), Polona Gantar (recenzija ankete za učitelje), Urška Jarnovič (recenzija ankete za učitelje in ankete za učence)
- **izvajalci ankete za učence:** Sanja Kostanjšek (Srednja elektro šola in tehniška gimnazija Novo mesto), Vanja Benko (Osnovna šola Prežihovega Voranca Ravne na Koroškem), Tanja Bovha (Osnovna šola Mirana Jarca Ljubljana), Tatjana Dorman (Srednja šola za gostinstvo in turizem Maribor), Nataša Felc (Osnovna šola Spodnja Idrija), Polona Gujtman Maučec (Osnovna šola II Murska Sobota), Kristina Herakovič (Osnovna šola Milana Šuštaršiča), Ajda Klanšek Šimunič (Osnovna šola Ivana Cankarja Trbovlje), Irena Krapš Vodopivec (Škofijska gimnazija Vipava), Jelka Kvartič (Gimnazija Velenje), Tatjana Lotrič Komac (Osnovna šola Naklo), Andreja Mlakar (Osnovna šola Antona Globočnika Postojna), Nina Modrijan (Biotehniški center Naklo), Mojca Osvald (Gimnazija Bežigrad), Duška Safran (Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje), Alenka Vene (Šolski center Krško – Sevnica), Terezija Gujtman (Osnovna šola III Murska Sobota), Ksenija Horvat (Srednja šola za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo Ljubljana), Katja Pobega (Pomorski in tehniški izobraževalni center Portorož) in Vanda Trošt (Osnovna šola Spodnja Idrija)

Priloge:

- Priloga 3.1: Anketa za učiteljice in učitelje slovenščine
- Priloga 3.2: Anketa za učenke in učence osnovnih in srednjih šol
- Priloga 3.3: Statistična analiza ankete za učitelje
- Priloga 3.4: Statistična analiza ankete za učence



3.1 Uvod

Anketna raziskava je bila sestavljena iz dveh delov: z enim delom smo v raziskavo zajeli učiteljice in učitelje slovenščine, ki poučujejo na slovenskih osnovnih in srednjih šolah, z drugim pa učence in učenke slovenskih šol. Anketi sta vsebinsko povezani, obe sestavljeni iz dveh delov: prvi zajema področje poučevanja slovenščine, drugi področje jezikovnih tehnologij. Z raziskavo smo namreč preverjali mnenja, stališča in prakse, povezane z jezikovnim poukom in vključevanjem IKT (informacijske in komunikacijske tehnologije) v pouk slovenščine. Naše izhodišče pri tem je bilo, da je jezikovni pouk v določenih segmentih potrebno posodobiti oz. spremeniti, tako na ravni vsebine kot oblike. Rezultati ankete tako po eni strani kažejo, kakšno stališče imajo učitelji do tega in kako so zadovoljni z obstoječimi vsebinami jezikovnega pouka, po drugi strani pa, ali so pripravljeni na nove oblike posredovanja znanja ter na nekatere drugačne poglede in metode poučevanja.

V nadaljevanju poglavja je predstavljeno, kako je potekalo vzorčenje (poglavje 3.1.1) in katere statistične analize smo uporabili za obdelavo zbranih podatkov (poglavje 3.1.2), anketi pa sta opisani v poglavjih 3.2 (anketa za učitelje) in 3.3 (anketa za učence). Pri vsakem vprašanju posebej so opisani namen vprašanja, rezultati ter interpretacija, ki je dodatno podkrepljena z opravljenimi analizami in raziskavami, na posameznih mestih pa jo dopolnjujejo tudi didaktična priporočila za obravnavo vsebin pri pouku slovenščine.

3.1.1 Vzorčenje

Anketo za učitelje smo poslali na približno 1000 naslovov, od tega 800 po navadni pošti, pribl. 200 po elektronski. Naslove in imena učiteljev smo dobili na spletnih straneh MŠŠ¹ in na spletnih straneh posameznih šol. S seznamov so bile izbrane šole iz vseh delov Slovenije, in sicer tako, da je bil vzorec izbranih učiteljev geografsko razpršen in je pokrival učitelje, ki poučujejo v vseh slovenskih regijah. Glede na stopnjo šolanja pa je bilo v vzorec izbranih približno 600 osnovnošolskih in približno 400 srednješolskih učiteljev. Izpolnjenih anket smo dobili 276, kar predstavlja več kot četrtno poslanih vprašalnikov.²

¹ OŠ: <https://krka1.mss.edus.si/registriweb/Seznam1.aspx?Seznam=2010> in SŠ: <https://krka1.mss.edus.si/registriweb/Seznam2.aspx?Seznam=3010>.

² Verjetno bi bila številka še večja, če bi bili vsi elektronski naslovi učiteljev res delujoči in če nekateri učitelji ne bi imeli težav z dostopanjem do spletne strani

Anketo za učence smo izvajali s pomočjo učiteljic, ki poučujejo na različnih koncih Slovenije, tako v osnovnih šolah kot v različnih srednješolskih programih. 1700 vprašalnikov smo poslali 20 učiteljicam, ki so sodelovale pri projektu, vrnjenih smo dobili 1465 izpolnjenih anket.

3.1.2 Statistične analize

V analizi podatkov smo uporabili različne analize opisne statistike in statističnega sklepanja. Za opis podatkov so bile uporabljene frekvence pogostosti pojavljanja posameznih odgovorov, aritmetične sredine, standardne deviacije ter najvišji in najnižji dosežki. V namen primerjave med skupinami so bili uporabljeni t-testi in enosmerne analize variance, za ugotavljanje povezav pa smo uporabili Pearsonove koeficiente korelacije in hi-kvadrat teste. Natančne analize so v prilogah 3.3 in 3.4.

3.2 Anketa za učiteljice in učitelje slovenščine

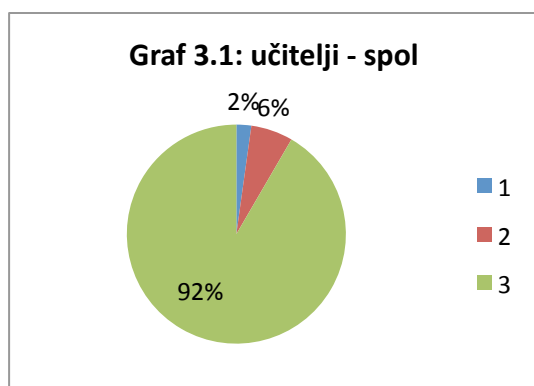
3.2.1 Vzorec

V raziskavi je sodelovalo 276 učiteljic in učiteljev slovenščine.

Spol:

Večina anketirancev je ženskega spola (graf 3.1):

- 1: brez odgovora = 2,2 % (N = 6),³
- 2: moški spol = 6,2 % (N = 17),
- 3: ženski spol = 91,7 % (N = 253).



(<http://raziskave.fluidsurveys.com/surveys/sporazumevanje/nova-didaktika/>), na kateri je bilo anketo mogoče rešiti. Težave so bile povezane z varnostnimi nastavitvami.

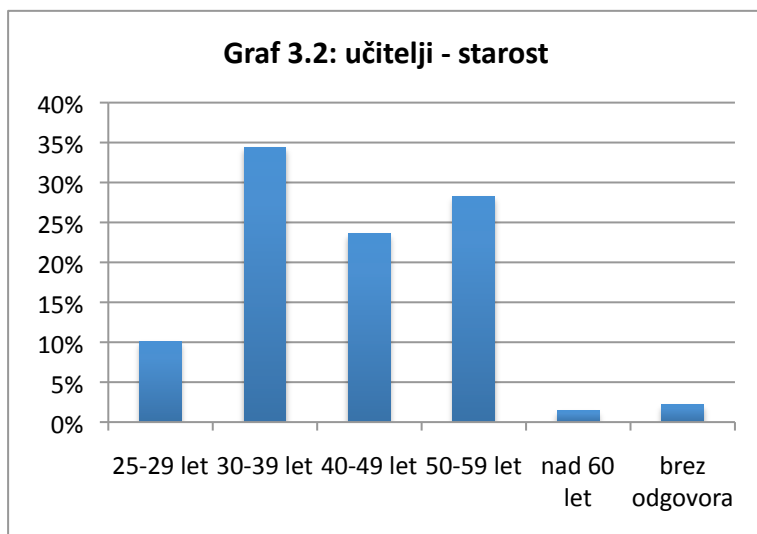
³ N pomeni število odgovorov.

Starost:

V povprečju so bili anketiranci stari 42,0444 let. V raziskavi je sodelovalo največ petdesetletnikov (17) in tridesetletnikov (16). Najmlajša učiteljica sta stara 25 let, najstarejša pa 62 let.

Anketirance smo razdelili v skupine in največ učiteljev po starosti sodi v skupino od 30 do 39 let (graf 3.2):

- 25–29 let: 10,1 % (N = 28),
- 30–39 let: 34,4 % (N = 95),
- 40–49 let: 23,6 % (N = 65),
- 50–59 let: 28,3 % (N = 78),
- nad 60 let: 1,4 % (N = 4),
- brez odgovora: 2,2 % (N = 6).

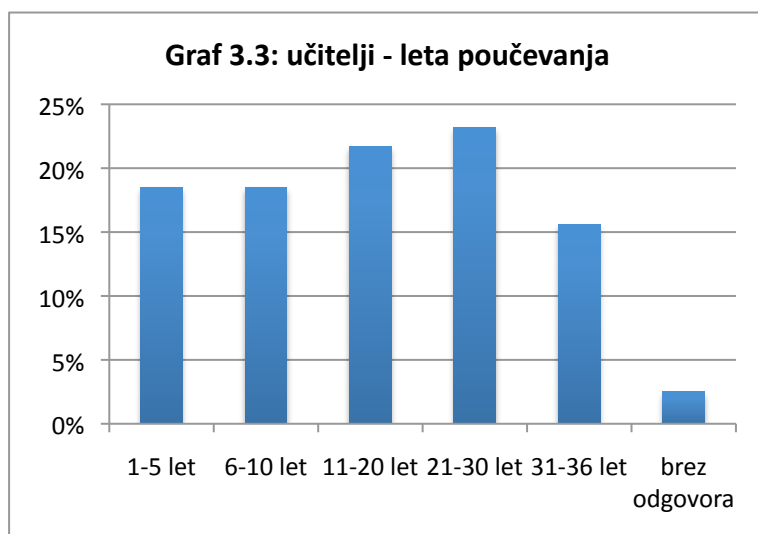


Leta poučevanja:

V povprečju anketiranci poučujejo 17,2138 let. Največ izkušenj imajo štiri učitelji, ki v šoli poučujejo že 36 let, najmanj pa šest, ki so v šoli šele 1 leto.

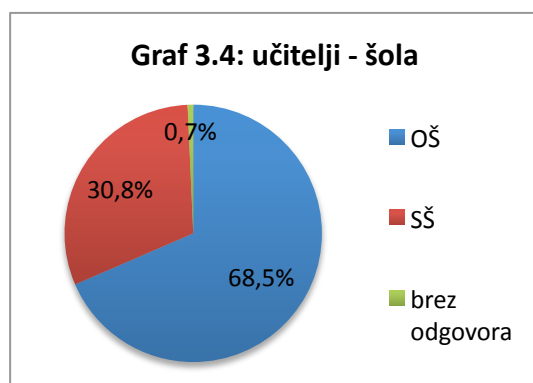
Tudi tukaj smo anketirance razdelili po skupinah in največ anketirancev sodi v skupino učiteljev, ki v šoli poučujejo že 21 do 30 let (graf 3.3):

- 1–5 let: 18,5 % (N = 51),
- 6–10 let: 18,5 % (N = 51),
- 11–20 let: 21,7 % (N = 60),
- 21–30 let: 23,2 % (N = 64);
- 31–36 let: 15,6 % (N = 43);
- brez odgovora: 2,5 % (N = 7).



Šola:

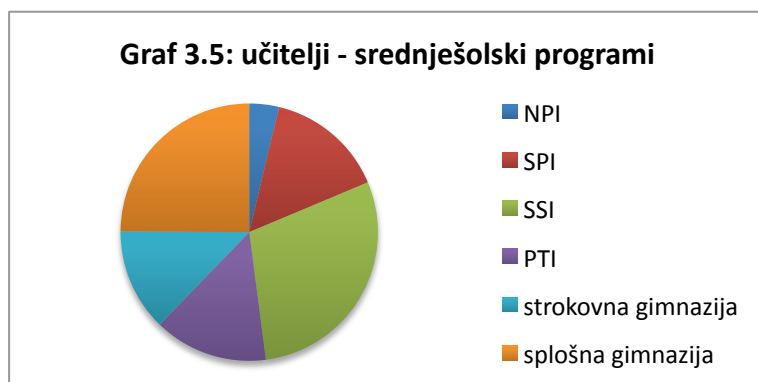
V raziskavi je sodelovalo 189 (68,5 %) učiteljev osnovnih šol in 85 (30,8 %) učiteljev srednjih šol⁴ (graf 3.4).



⁴ Dva učitelja (0,7 %) nista odgovorila na to vprašanje.

Med učitelji srednješolskih programov je v anketi sodelovalo največ učiteljev srednjih strokovnih šol in gimnazij, relativno nizek pa je delež učiteljev, ki poučujejo v poklicnih programih (graf 3.5):⁵

- NPI:⁶ 1,8 % (N = 5),
- SPI: 7,2 % (N = 20),
- SSI: 14,1 % (N = 39),
- PTI: 6,9 % (N = 19),
- strokovna gimnazija: 6,2 % (N = 17),
- splošna gimnazija: 12 % (N = 33),
- brez odgovora: 0,7 % (N = 2).



3.2.2 Pouk slovenščine

1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).

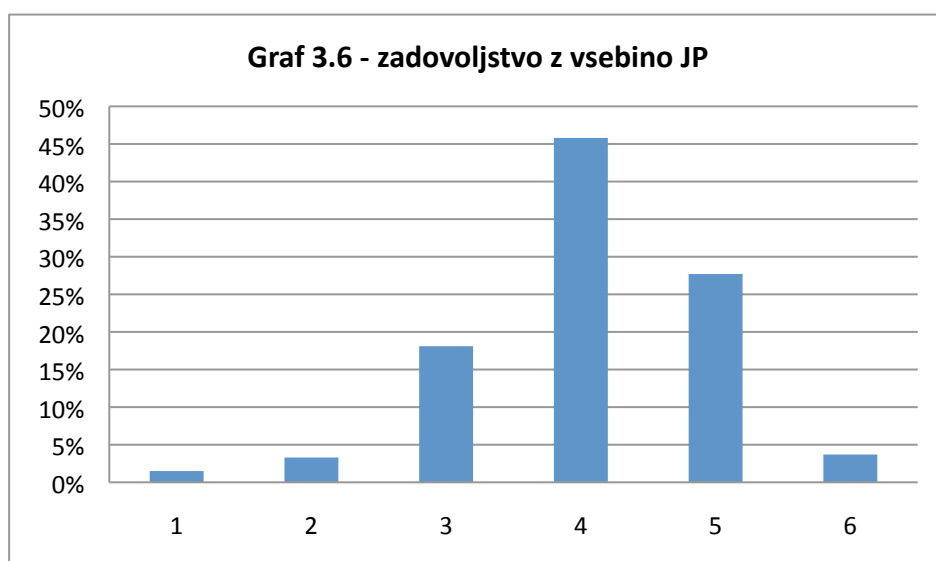
S prvim vprašanjem smo preverjali, kako so učitelji na splošno zadovoljni s predpisano vsebino jezikovnega pouka. Na vprašanje je odgovorilo 271 učiteljev in večina med njimi (45,8 %) je s predpisanimi vsebinami **srednje dobro zadovoljna** (ocena 4). Večina učiteljev je zadovoljstvo ocenila z ocenami od 3 do 5 (graf 3.6), zelo do srednje nezadovoljnih ter zelo zadovoljnih učiteljev je malo,

⁵ Deleži so od celotnega vzorca, torej 276. Nekateri učitelji učijo v več programih, zato je seštevek deležev po programih večji od deleža učiteljev, ki učijo v srednji šoli (48,2 % : 30,8 %).

⁶ Kratice pomenijo: NPI – nižje poklicno izobraževanje, SPI – srednje poklicno izobraževanje, PTI – poklicno-tehniško izobraževanje, SSI – srednje strokovno izobraževanje.

kar potrjuje tudi aritmetična sredina ($M = 4,059$).⁷ Bolj nezadovoljstvo kot zadovoljstvo (ocene 1 do 3) je skupaj tako izrazilo 22,9 % učiteljev, bolj zadovoljstvo kot nezadovoljstvo (ocene od 4 do 6) pa 77,1 % učiteljev.

ne			4,059	da		
1	2	3	4	5	6	



Primerjava med spoloma pokaže, da so moški statistično značilno⁸ manj zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka: povprečna ocena zadovoljstva je pri ženskah 4,0847, pri moških pa 3,5294.

Primerjava odgovorov glede na starost učiteljev in leta poučevanja pokaže, da se odgovori različno starih učiteljev in učiteljev, ki poučujejo različno dolgo, med seboj značilno ne razlikujejo. Prav tako ni statistično pomembnih razlik med odgovori osnovnošolskih in srednješolskih učiteljev in odgovori učiteljev, ki poučujejo v različnih srednješolskih programih.⁹

⁷ Natančnejši podatki o statističnih izračunih so v prilogi 4.3.

⁸ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,018$).

⁹ Zaradi majhnega števila odgovorov učiteljev, ki poučujejo v posameznih poklicnih programih (NPI in SPI), smo pri statističnih izračunih te odgovore združili.



2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? Dopišite deleže za pouk jezika in književnosti, npr. jezik: 50 %, književnost: 50 %. Če poučujete v več programih, napišite deleže za vse programe.

Z vprašanjem smo želeli preveriti, kakšno razmerje med deležem pouka jezika in pouka književnosti bi bilo po mnenju učiteljev najustreznejše, posredno pa tudi njihovo zadovoljstvo z obstoječim (po učnih načrtih) predpisanim razmerjem.

V UN za gimnazije (2008) je v razdelku Opredelitev predmeta (str. 5) na koncu zapisano: "V predmetniku gimnazije je pouku slovenščine namenjenih 560 učnih ur, tj. 140 ur v šolskem letu; **polovica ur je namenjena jezikovnemu pouku, polovica pa pouku književnosti.** Predmet je nadgradnja UN iz OŠ, naravnani v uporabnost pridobljenih spoznanj pri nadaljevanju izobraževanja in delovanju posameznika v raznovrstnih izzivih sodobne življenjske prakse." V UN za OŠ je v razdelku Opredelitev predmeta (str. 6) na koncu zapisano: "V 3. triletju predmet slovenščina obsega 420 ur, in sicer je v sedmem razredu 140 (tj. 4 ure tedensko), v osmem 125,5 (tj. 3,5 ure tedensko) in v devetem 144 (tj. 4,5 ure tedensko) ur pouka na leto. Tako kot v drugem triletju je **60 % ur predmeta namenjenih delu z neumetnostnimi besedili, 40 % pa obravnavi umetnostnih besedil.** /.../" Enaka razmerja (50 % - 50 % oz. 60 % - 40 %) so tudi v negimnazijskih srednješolskih programih.¹⁰

Skoraj polovica učiteljev¹¹ (47,5 %) je mnenja, da bi pri pouku slovenščine bilo najustreznejše razmerje **50 % jezik in 50 % književnost** (prim. tabeli 3.1 in 3.2). Nekoliko manj učiteljev (pribl. 33 %) meni, da bi bilo potrebno jezikovnemu pouku posvetiti nekoliko več časa kot književnosti, torej 60 % jezik in 40 % književnost, le pribl. 10 % učiteljev pa je mnenja, da bi bilo idealno razmerje v prid književnosti, torej 40 % jezik in 60 % književnost. Večina učiteljev bi jeziku oz. književnosti namenila od 40 do 60 % časa, odgovorov, ki izrazito preferirajo le enega izmed sestavnih delov pouka slovenščine, je malo.

¹⁰ Dr. Kozma Ahačič je na okrogli mizi *Aktualna vprašanja pouka slovenščine v teoriji in šolski praksi*, ki je oktobra 2010 potekala v okviru Slavističnega kongresa, poročal o raziskavi, ki jo je izvedel med učitelji slovenščine in s katero je prišel do podatka, da je dejansko razmerje med urami jezikovnega pouka in književnosti pri pouku slovenščine 39 % jezik in 61 % književnost.

¹¹ Skupno število odgovorov je tukaj 341, ker so nekateri učitelji navajali razmerja za različne programe.



delež – JEZIK	število odg.	% odg.
0 %	1	0,3
20 %	1	0,3
30 %	5	1,5
35 %	1	0,3
40 %	34	10,0
45 %	4	1,2
50 %	161	47,2
55 %	5	1,5
60 %	114	33,4
65 %	2	0,6
70 %	12	3,5
80 %	1	0,3
Skupaj	341	

Tabela 3.1: Ocena o ustreznem deležu jezikovnega pouka pri predmetu slovenščina

delež – KNJIŽ.	število odg.	% odg.
0 %	1	0,3
20 %	1	0,3
30 %	12	3,5
35 %	2	0,6
40 %	115	33,7
45 %	5	1,5
50 %	162	47,5
55 %	4	1,2
60 %	33	9,7
65 %	1	0,3
70 %	4	1,2
80 %	1	0,3
Skupaj	341	

Tabela 3.2: Ocena o ustreznem deležu pouka književnosti pri predmetu slovenščina

Primerjava med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji pokaže, da večina osnovnošolskih učiteljev meni, da bi bilo idealno razmerje v prid jeziku, torej 60 % jezik in 40 % književnost, večina



srednješolskih učiteljev pa, naj bo pouk slovenščine enakovredno razdeljen, torej 50 % jezik in 50 % književnost.

Od 189 osnovnošolskih učiteljev jih daleč največ med njimi zagovarja razmerje:

- 60 % jezik in 40 % književnost (40,7 %) oziroma
- 50 % jezik in 50 % književnost (38,6 %).

Ostalih odgovorov je bilo malo, več kot 60 % časa bi jeziku namenilo skupaj 3,7 % učiteljev, manj kot 50 % časa pa skupaj 9,5 % učiteljev.¹²

Primerjava med različnimi srednješolskimi programi je zaradi manjšega števila odgovorov manj zanesljiva, vendar večina učiteljev zagovarja razmerje 50 % jezik in 50 % književnost. To velja za programe splošna gimnazija, strokovna gimnazija, SSI in PTI, ne pa tudi za NPI in SPI; tam so bili sicer vsega skupaj le štirje posamezni odgovori, ki so jeziku namenili od 40 do 70 % časa. Zanimiva je tudi primerjava drugega najpogostejšega odgovora¹³ znotraj posameznih programov: v splošni gimnaziji na drugem mestu stoji razmerje 40 % jezik in 60 % književnost, pri programih strokovna gimnazija, PTI in SSI pa razmerje 60 % jezik in 40 % književnost.

Rezultati torej kažejo, da se večina tako osnovnošolskih kot srednješolskih učiteljev strinja z obstoječim razmerjem med deležem pouka jezika in književnosti.

3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).

S tretjim vprašanjem smo želeli dobiti nekoliko konkretnije mnenje o pogledih na jezikovni pouk, odgovori pa dopolnjujejo rezultate prvega vprašanja.

PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.

Glavni cilj jezikovnega pouka slovenščine je dobro razvita sporazumevalna zmožnost učencev, kar je določeno tudi z učnimi načrti in katalogi znanja, zato nas je zanimalo mnenje učiteljev o tem, kako uspešen je trenutni model jezikovnega pouka pri razvoju sporazumevalne zmožnosti učencev. Seveda je pojem sporazumevalne zmožnosti mogoče razumeti različno, glede na opredelitev ciljev v učnih

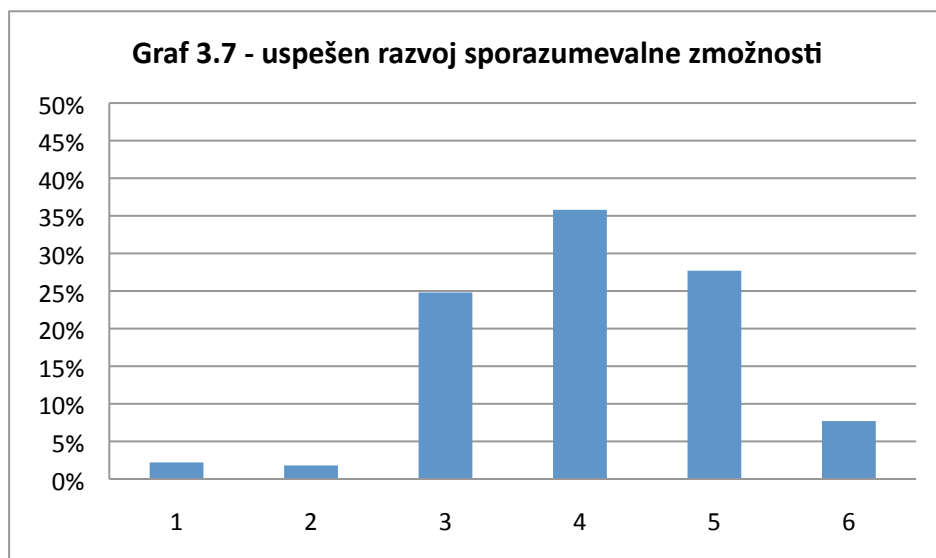
¹² 2,6 % učiteljev je zagovarjalo delež 55 % jezik in 45 % književnost, 4,8 % pa jih na vrašanje ni odgovorilo.

¹³ Z njim se strinja nekoliko manj učiteljev kot z odgovorom 50 % jezik in 50 % književnost.

načrtih in katalogih znanja pa jo v osnovi lahko razumemo kot zmožnost učinkovitega govornega in pisnega sporazumevanja v slovenskem jeziku.¹⁴

Na vprašanje je odgovorilo 274 učiteljev, rezultati pa so podobni kot pri vprašanju ena: največ učiteljev (35,8 %)¹⁵ se je z izjavo **deloma strinjalo** in so na številčni lestvici strinjanje ocenili z oceno 4 (graf 3.7). Približno četrtnina učiteljev je strinjanje ocenila z oceno 3 oziroma z oceno 5, izrazitega nestrinjanja in popolnega strinjanja z izjavo je malo, kar potrjuje tudi aritmetična sredina ($M = 4,0803$). Bolj nestrinjanje kot strinjanje (ocene 1 do 3) je skupaj tako izrazilo 28,8 % učiteljev, bolj strinjanje kot nestrinjanje (ocene od 4 do 6) pa 71,2 % učiteljev.

ne			4,0803	da		
1	2	3	4	5	6	



Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

¹⁴ V zadnjem času se (tudi v kontekstu že izvedenih prenov ali tistih, ki se šele pripravljajo) sicer pojavljajo pozivi, da bi bilo cilje jezikovnega pouka potrebno redefinirati tako, da ne bi bilo težišče le na razvijanju funkcionalne sporazumevalne zmožnosti, ampak da bi moral glavni cilj postati jezikovno kultiviran posameznik oz. posameznik, ki ima poleg funkcionalne sporazumevalne zmožnosti dobro razvito tudi zmožnost kulturnega in kritičnega sporazumevanja (prim. Ahačič idr. 2010, Trobevšek 2009, Vogel 2010).

¹⁵ Upoštevani so deleži odgovorov samo tistih anketirancev, ki so na vprašanje odgovorili.



Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokaže, da se učitelji, ki so z vsebino jezikovnega pouka bolj zadovoljni, tudi z izjavo *PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost* statistično značilno¹⁶ bolj strinjajo kot učitelji, ki so z vsebino jezikovnega pouka manj zadovoljni.

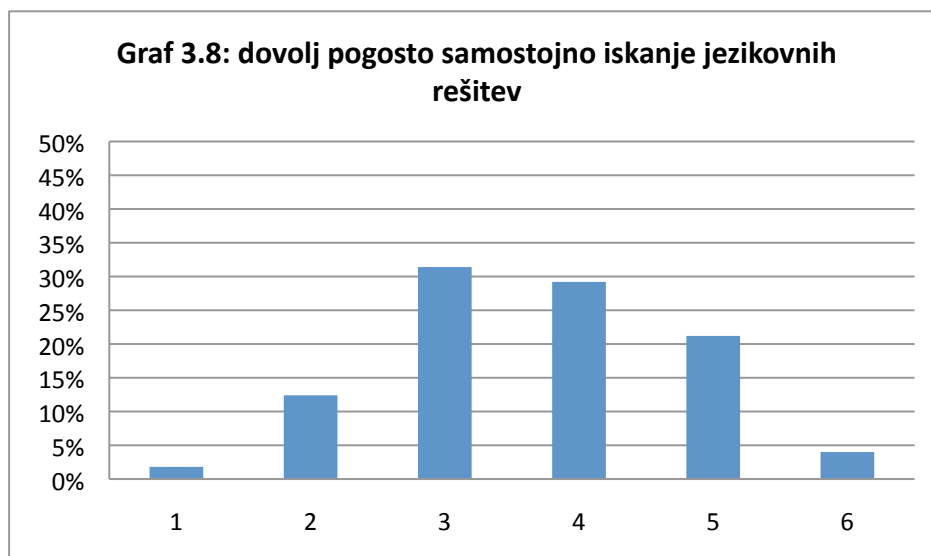
PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.

Navajanje na samostojno iskanje rešitev, povezanih z jezikovnimi problemi ali zgolj odločitvami, je bistvenega pomena za vzgojo kompetentnih govorcev in piscev slovenščine, zmožnost samostojnega reševanja problemov pa je ena izmed temeljnih sestavin dobro razvite sporazumevalne zmožnosti. Navajanje na samostojno delo pa ni povezano samo z glavnim ciljem jezikovnega pouka, ampak tudi s splošnimi cilji aktualne šolske prenove, ki predvideva aktivno vlogo učencev pri pouku, usposablja učence za samostojno reševanje problemov in si prizadeva za razvijanje ključnih zmožnosti vseživljenjskega učenja (Križaj Ortar in Bešter Turk 2003: 484, 489–90, 494; Žakelj 2007: 9). Zato smo s tem vprašanjem preverjali učiteljsko mnenje o tem, ali trenutna zasnova jezikovnega pouka slovenščine predvideva dovolj samostojnega iskanja rešitev ali je bolj orientirana na učitelja kot posrednika jezikovnih norm in učbenike, kjer so zapisane 'prave' rešitve. Zavedamo sicer se, da je to povezano tudi z metodami učenja in prepričanji učiteljev, ki so neodvisni od učnih načrtov in učbenikov, a hkrati ne moremo mimo dejstva, da je zaradi eksternega preverjanja realizacija pouka v veliki meri odraz učnih načrtov in obravnave snovi, kot jo predvideva učbeniško gradivo.

Na vprašanje je odgovorilo 274 učiteljev in večina med njimi (31,4 %) je strinjanje ocenila z **oceno 3**, nekoliko manj z oceno 4 (29,2 %; graf 3.8), kar kaže na to, da precej učiteljev meni, da **bi jezikovni pouk moral bolj spodbujati samostojnost učencev** pri iskanju jezikovnih rešitev. To potrjuje tudi aritmetična sredina ($M = 3,6752$) in tudi delež ocene 2, ki je bil v primerjavi s prvo izjavo relativno visok (12,4 %). Odgovorov 1 (sploh se ne strinjam) in 6 (popolnoma se strinjam) je bilo tudi tukaj zelo malo, sicer pa je delež učiteljev, ki se manj oziroma bolj strinjajo z izjavo podoben: z izjavo se manj strinja (ocene od 1 do 3) 45,6 % učiteljev, bolj (ocene od 4 do 5) pa 54,4 %.

ne	3,675				da	
1	2	3	4	5	6	

¹⁶ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,573, $p < 0$).



Primerjave med spoloma, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik, so pa statistično pomembne razlike med različnimi starostnimi skupinami in glede na leta poučevanja: starejši učitelji in učitelji z daljšim stažem poučevanja se statistično značilno¹⁷ z izjavo bolj strinjajo kot mlajši učitelji in učitelji s krajšim stažem poučevanja.

Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokaže, da se učitelji, ki so z vsebino jezikovnega pouka bolj zadovoljni, tudi z izjavo *PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve* statistično značilno¹⁸ bolj strinjajo kot učitelji, ki so z vsebino jezikovnega pouka manj zadovoljni.

Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.

Analize učbenikov so pokazale, da se pri jezikovnih vajah pogosto kot pravilna rešitev upošteva ena sama – tudi tam, kjer korpusne analize kažejo na variantnost v jeziku. To je v veliki meri povezano s slovensko tradicijo jezikovnega normiranja in poučevanja norme, ki še danes v veliki meri sloni na konceptu *prav – narobe*, manj pa na konceptih *bolj – manj ustrezno*, *bolj – manj sprejemljivo*. Tudi

¹⁷ Na nivoju 1-odstotnega tveganja – Pearsonova korelacija znaša 0,173 (starost) oz. 0,174 (leta poučevanja), p je 0,005 (starost) oz. 0,004 (leta poučevanja).

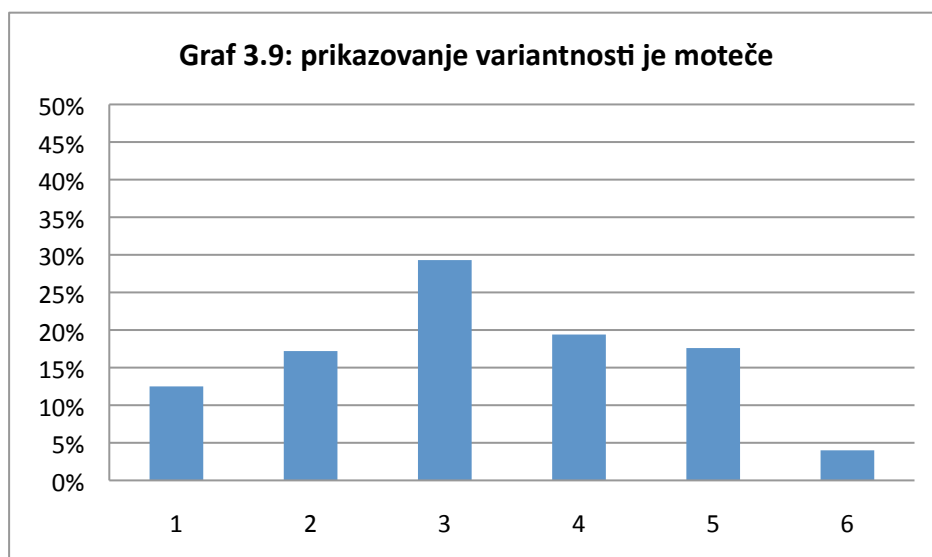
¹⁸ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,454, p je 0).



med učiteljstvom se je pogosto slišalo, da učenci zahtevajo odgovore na vprašanja, kaj je prav in kaj ni, ter da je variantnost za učence moteča. S tem vprašanjem smo zato želeli preveriti, ali učitelji, zajeti v anketni raziskavi, opažajo podobno pri svojih učencih. Naše mnenje sicer je, da pouk slovenščine v osnovi ne bi smel temeljiti na jezikovnosistemski preskripciji, ampak bi moral učence naučiti, kako iz bogatega jezikovnega nabora izb(i)rati tako, da bodo znali ustvarjati razumljiva in sprejemljiva besedila po svojem okusu. To pomeni, da se v šoli variantnosti nikakor ne smemo izogibati, ampak variante umestiti v kontekst in razložiti, kako posamezne izbire lahko vplivajo na pomen, razumljivost in sprejemljivost besedila.

Na vprašanje je odgovorilo 273 učiteljev in večina med njimi (29,3 %) je svoje strinjanje z izjavo ocenila z oceno 3 (graf 3.9), kar kaže na to, da se učitelji z izjavo **pretežno ne strinjajo**. To potrjujejo tudi relativno nizka aritmetična sredina ($M = 3,2454$), relativno visoka deleža ocen 1 in 2 (graf 3.9) in deleži učiteljev, ki se z izjavo manj ali bolj strinjajo: nestrinjanje (ocene 1 do 3) je izrazilo 59 % učiteljev, strinjanje (ocene 4 do 6) pa le 41 %, pri čemer je delež učiteljev, ki se z izjavo popolnoma strinjajo, majhen.

ne		3,2454	da			
1	2	3	4	5	6	





Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Tudi korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik med učitelji, ki so bolj oziroma manj zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka.

PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.

Zadnji dve izjavi pri vprašanju 3 sta zastavljeni kot kritika obstoječega jezikovnega pouka, vendar rezultati ankete kažejo, da se učitelji z njima ne strinjajo. Na podlagi analiz, opravljenih v okviru projekta, ter posameznih učiteljskih izkušenj (prim. npr. Trobevšek 2009)¹⁹ smo oblikovali mnenje, da se v šoli (še vedno) preveč poudarja učenje strokovnih jezikoslovnih izrazov in da se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.

Na vprašanje o preobremenjenosti pouka z jezikoslovnimi izrazi je odgovorilo 275 učiteljev in večina med njimi (28 %) je svoje strinjanje z izjavo ocenila z oceno 2 (graf 3.10), kar kaže na to, da se učitelji z izjavo **pretežno ne strinjajo**. To potrjujejo tudi nizka aritmetična sredina ($M = 2,7018$), zelo visok delež ocene 1, torej popolnega nestrinjanja z izjavo, ki znaša kar 20,7 %, in deleži učiteljev, ki se z izjavo manj ali bolj strinjajo: nestrinjanje (ocene 1 do 3) je izrazilo kar 74,5 % učiteljev, strinjanje (ocene 4 do 6) pa le 25,5 %, pri čemer sta deleža učiteljev, ki se z izjavo zelo ali popolnoma strinjajo (oceni 5 in 6), precej majhna.

ne		2,7018					da
1	2	3	4	5	6		

¹⁹ Podobno je bilo mogoče slišati tudi na okrogli mizi *Aktualna vprašanja pouka slovenščine v teoriji in šolski praksi*, ki je oktobra 2010 potekala v okviru Slavističnega kongresa.



Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik. Statistično pomembne razlike pa so med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji: srednješolski učitelji se z izjavo statistično značilno²⁰ bolj strinjajo kot osnovnošolski,²¹ kar bi morda lahko bilo povezano s tem, da je jezikoslovnega izrazja v srednji šoli več kot v osnovni.

Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik med učitelji, ki so bolj oziroma manj zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka.

Prenova učnih načrtov za slovenski jezik prinaša v besedilo usmerjeno in iz besedila izhajajočo obravnavo snovi – velika teža je torej na sporazumevanju (v gimnaziji²² npr. je skoraj cel prvi letnik namenjen obravnavi sporazumevalne dejavnosti kot take, torej procesu sprejemanja in tvorjenja različnih besedil; v prvem in ostalih letnikih pa se to osnovno znanje nadgrajuje (tudi) ob spoznavanju posameznih besedilnih vrst), saj UN (gimnazija, 15) navaja:

²⁰ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,024$).

²¹ Primerjava aritmetičnih sredin: SŠ 2,9762, OŠ 2,582.

²² Navajamo samo citate iz UN za gimnazije, saj katalogi znanja za jezikovni pouk za ostale srednješolske programe v ničemer bistvenem ne odstopajo od gimnazijskega UN, razen ponekod v obsegu snovi. Za OŠ velja glede usmerjenosti v besedilni pouk podobno, saj UN za tretje triletje navaja naslednje funkcionalne cilje (62–65): "Učenci sprejemajo in tvorijo svoji starosti primerna besedila – poslušajo in gledajo pogovore, govorne nastope; berejo neuradna in uradna besedila, strokovna in publicistična besedila ter sami tvorijo podobna besedila ...".



1. da "dijaki v vseh štirih letih usvajajo značilnosti besedilnih vrst, ki jih nato sami tvorijo" /.../;
2. da v 1. letniku "sistematično usvajajo: 1. načela uspešnega dvogovornega in enogovornega sporazumevanja; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojuje njihovo uresničevanje v tujih besedilih; 2. strategije sprejemanja in tvorjenja besedil; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojuje njihovo uresničevanje v tujih besedilih."
3. da v 4. letniku: "1. sistematično utrjujejo, nadgrajujejo, povzemajo in uporabljajo spoznanja o temeljnih besedilnih vrstah in o njihovih značilnostih; 2. vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na svoje poznavanje značilnosti raznih besedilnih vrst ter na tvorjenje in sprejemanje besedil; 3. izdelajo načrt za odpravo svojih težav pri poznavanju značilnosti raznih besedilnih vrst ter pri tvorjenju in sprejemanju besedil različnih vrst."

Taka zasnova učnih načrtov napeljuje na misel, da bo pouk kolikor je mogoče pragmatično usmerjen in razbremenjen jezikoslovnega izrazja. V praksi to ne zdrži, ker je znotraj omejenega obsega 70 ur/leto, kolikor je namenjeno pouku jezika v gimnazijah, težko ali nemogoče jezik obravnavati "problemsko", resnično izhajajoč iz konkretnih sporazumevalnih situacij, ne da bi se pri tem opirali na jezikovnosistemske klasifikacije (čeprav so te pogosto moteče, če ne odvečne).

Tako je do neke mere pravzaprav nesmiselno govoriti o preobremenjenosti obstoječega učnega načrta z jezikoslovnimi izrazi. Dejstvo je, da obstoječi sistem ne omogoča drugačne obravnave snovi kot (tudi) z uporabo jezikoslovnih izrazov.

Učitelji najverjetneje zato ne čutijo preobremenjenosti z jezikoslovnimi izrazi,

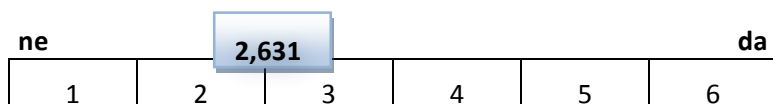
1. ker je le-teh v učbenikih in UN relativno malo v primerjavi s prejšnjimi UN, čeprav je v novem UN²³ precej tudi novih, ki so le zamenjali stare z razlago, da gre za preprostejši "opis" ali "razlago" nekega jezikovnega oz. še bolj sporazumevalnega pojava;
2. ker si drugačne obravnave jezikoslovne snovi znotraj obstoječega (ali morda tudi novega?) modela ne morejo predstavljati;

²³ Po UN 2008 (gimnazija) naj bi se delež jezikoslovnih izrazov zmanjšal sorazmerno z zmanjšanjem nekaterih obravnavanih snovi – zlasti o sporazumevanju, pri katerem so bili iz obravnave vzeti mnogi sistemi delitve besedil po različnih kriterijih. Se je pa na ta račun povečalo število novih izrazov v zvezi z usvajanjem sporazumevalne dejavnosti (npr. *dvosmerno sporazumevanje*, *poslušanje z razumevanjem*, *informativno branje* ... gl. tudi vprašanje 5 in poglavje 4). Zmanjšal se je tudi obseg snovi o glasoslovju, besedotvorju, oblikoslovju in skladnji – temu ustrezno so bili izločeni nekateri jezikoslovni izrazi, npr. glasovne različice, besedotvorni algoritem, povedkovnik.

- ker so na predstavitvah npr. Rokusovih učbenikov (ki jih večina učiteljev, kar potrjujejo tudi rezultati naše ankete,²⁴ uporablja), nastalih po prenovljenih UN, mnogi učitelji nasprotovali uvedenim spremembam v zvezi z obsegom snovi oz. uporabo jezikoslovnih izrazov;
- ker se mnogi verjetno še vedno lotevajo obravnave slovnčnih tem po klasični "kronološki" poti, ki zahteva poznavanje celotne npr. oblikoslovne vsebine, ne glede na njeno aktualno uporabnost.

Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.

Na vprašanje je odgovorilo 271 učiteljev in večina med njimi (29,5 %) je svoje strinjanje z izjavo ocenila z oceno 2 (graf 3.11), kar kaže na to, da se učitelji z izjavo **pretežno ne strinjajo**. To potrjujejo tudi nizka aritmetična sredina ($M = 2,631$), zelo visok delež ocene 1, torej popolnega nestrinjanja z izjavo, ki znaša kar 21,8 %, in deleži učiteljev, ki se z izjavo manj ali bolj strinjajo: nestrinjanje (ocene 1 do 3) je izrazilo kar 75,7 % učiteljev, strinjanje (ocene 4 do 6) pa le 24,3 %, pri čemer sta deleža učiteljev, ki se z izjavo zelo ali popolnoma strinjajo (oceni 5 in 6), zelo majhna.



²⁴ Gl. vprašanje 13.



Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Prav tako korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik med učitelji, ki so bolj oziroma manj zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka.

Z našim izhodiščem, da sta preobremenjenost z jezikoslovnimi izrazi in pretirano kategoriziranje oziroma klasificiranje jezikovnih pojavov ena izmed velikih slabosti obstoječega jezikovnega pouka, se večina učiteljev ne strinja – in to ne glede na to, ali so s trenutno predpisanimi vsebinami jezikovnega pouka zadovoljni ali ne. To nas zato tudi tukaj²⁵ napeljuje na misel, da si učitelji pouka brez (oz. z manj) tega ne znajo predstavljati. O vzrokih za to lahko le špekuliramo, zdi pa se, da je eden izmed glavnih ta, da je večina učiteljev izobrazena v duhu strukturalnega deskriptivno-normativnega jezikoslovja, ki je kljub razvoju drugačnih pogledov novejših jezikoslovnih disciplin v slovenskem prostoru še vedno dominantno. To se je pokazalo tudi pri prvem, skoraj "revolucionarnem" posodabljanju učnih načrtov za slovenščino v devetdesetih letih, ko se je težišče od teoretičnega premaknilo na uporabno znanje – vendar pa so bile, kakor ugotavljajo nekateri praktiki in strokovnjaki (prim. npr. Trobevšek 2009 in Ahačič idr. 2010) ter kažejo tudi naše analize, vsebine posodobljene precej togo, še vedno preveč v smislu tradicionalnega, naštevalnega klasificiranja.

4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja?

Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).

S tem vprašanjem smo želeli preveriti učiteljsko mnenje o tem, zakaj je v šoli potrebno učenje metajezika. Na razpolago so imeli tri mnenja, svoje strinjanje so ocenjevali z ocenami od 1 do 6. Vprašanje dopolnjuje rezultate četrte izjave vprašanja 3.²⁶

Glede na to, da se učitelji niso strinjali z izjavo, da je jezikovni pouk slovenščine preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi, ne presenečajo rezultati, ki kažejo, da se učitelji kar močno strinjajo s podanimi mnenji o razlogih za potrebnost učenja jezikoslovnega izrazja. V največji meri so se strinjali s prvo izjavo, da je učenje jezikoslovnega izrazja potrebno zato, ker njegovo poznavanje *omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin* (aritmetična sredina 4,5678), za malenkost manj so se strinjali s tretjo izjavo,

²⁵ Prim. interpretacijo pri izjavi *PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi*.

²⁶ Prim. tudi 5. vprašanje.



da jezikoslovno izrazje potrebujejo za *uspešnejše učenje tujih jezikov* (aritmetična sredina 4,4615), najmanj pa z izjavo, da je učenje jezikoslovnega izrazja potrebno zato, ker *omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja* (aritmetična sredina 3,4579; tabela 3.3).

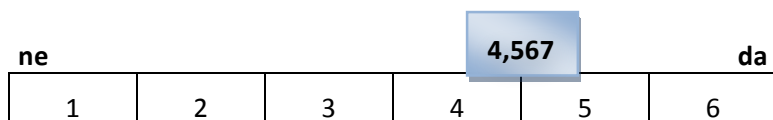
IZJAVA	aritmetična sredina
Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	4,5678
Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	4,4615
Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	3,4579

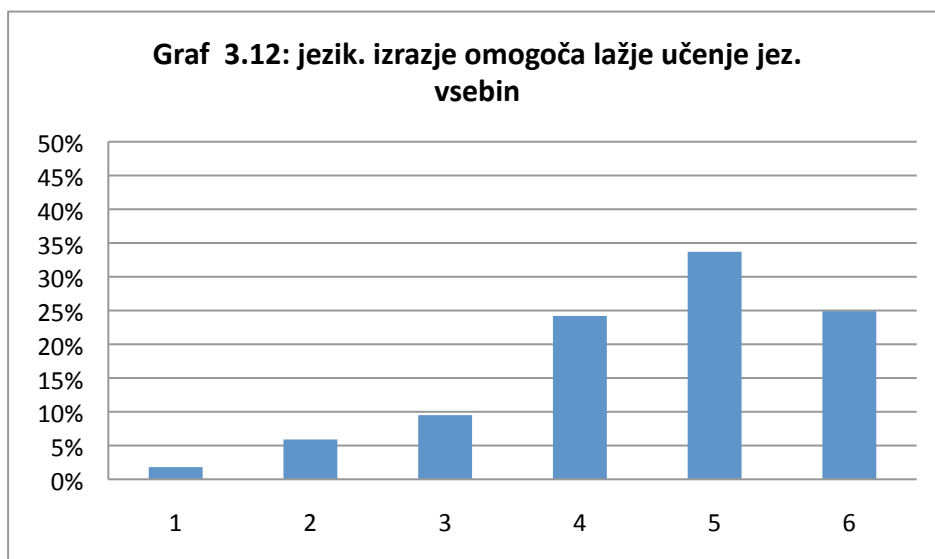
Tabela 3.3: Vprašanje 4 – strinjanje z izjavami (zapisano od najvišje do najnižje ocene)

Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.

Poznavanje metajezika do določene mere gotovo vpliva na lažje učenje jezikovnih vsebin – še posebej v kontekstu obstoječega sistema jezikovnega pouka slovenščine, pa tudi za učenje tujih jezikov – zato visoko strinjanje s to izjavo ne preseneča (graf 3.12). Poznavanje in razumevanje jezikoslovnih izrazov tudi učiteljem lahko omogoča lažjo razlago jezikovnih pojavov in uspešno komunikacijo o jezikovnih vsebinah. Žal pa anketno vprašanje (oz. anketno raziskovanje) ne more odgovoriti na bolj pereče vprašanje, koliko metajezika (in katerega) je v šolskem procesu potrebno usvojiti, kaj pa predstavlja le nepotrebno obremenjevanje spomina in ne vpliva na uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti in oblikovanje jezikovno kultiviranih posameznikov – če seveda zanemarimo druge razsežnosti tega znanja, npr. simbolno vrednost, bogatenje mišljenja, urjenje spomina in še kaj.

Na vprašanje je odgovorilo 273 učiteljev in večina med njimi (33,7 %) je izjavo ocenila z **oceno 5**, zelo visoka pa sta bila tudi deleža odgovorov 6 in 4 (24,9 % oz. 24,2 %). Popolno nestrinjanje z izjavo je izrazilo le 1,8 % učiteljev. Z izjavo se bolj strinja kot ne strinja (ocene 4 do 6) kar 82,8 % učiteljev, bolj ne strinja kot strinja pa se jih le 17,2 %.





Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik. Statistično pomembne razlike pa so med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji: osnovnošolski učitelji se z izjavo statistično značilno²⁷ bolj strinjajo kot srednješolski.

Korelacija z izjavo *PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi* (3. vprašanje, 4. izjava) pokaže, da se učitelji, ki se s izjavo o preobremenjenosti bolj strinjajo, statistično značilno²⁸ manj strinjajo z izjavo, da je učenje jezikoslovnega izrazja potrebno, ker omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin, kot učitelji, ki se z izjavo o preobremenjenosti ne strinjajo.

Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.

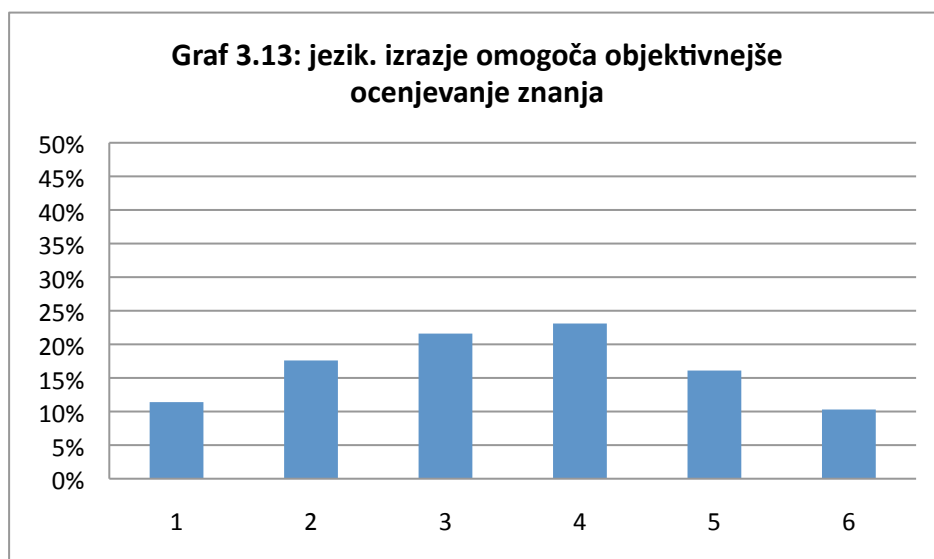
S to izjavo se je strinjalo najmanj učiteljev, kar je po svoje razumljivo, saj se ta razlog za učenje jezikoslovnega izrazja izmed navedenih možnih zdi najmanj pomemben, saj zgolj objektivnejše ocenjevanja znanja ne more biti zadosten razlog za vpeljevanje določenih vsebin v učne načrte. Kljub temu pa je ocena strinjanja z izjavo relativno visoka, kar posredno kaže tudi na to, da merjenje sporazumevalne zmožnosti kot trenutno glavnega cilja jezikovnega izobraževanja v vseh svojih razsežnostih ni enostavno, kar velja za merjenje kompetenc nasploh.

²⁷ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,041$).

²⁸ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša $-0,305$, p je 0).

Na vprašanje je odgovorilo 273 učiteljev in večina med njimi je izjavo ocenila z **oceno 4** (23,1 %), relativno visok je tudi delež ocene 3 (21,6 %; graf 3.13). Z izjavo se bolj strinja kot ne strinja (ocene 4 do 6) 49,5 % učiteljev, bolj ne strinja kot strinja (ocene 1 do 3) pa se jih 51,5 %.

ne		3,457		da	
1	2	3	4	5	6



Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Korelacija z ocenami izjave *PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi* ne pokaže statistično pomembnih razlik, kar pomeni, da se z izjavo *učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja* podobno strinjajo tako učitelji, ki menijo, da je pouk slovenskega jezika preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi, kot učitelji, ki se s preobremenjenostjo ne strinjajo.

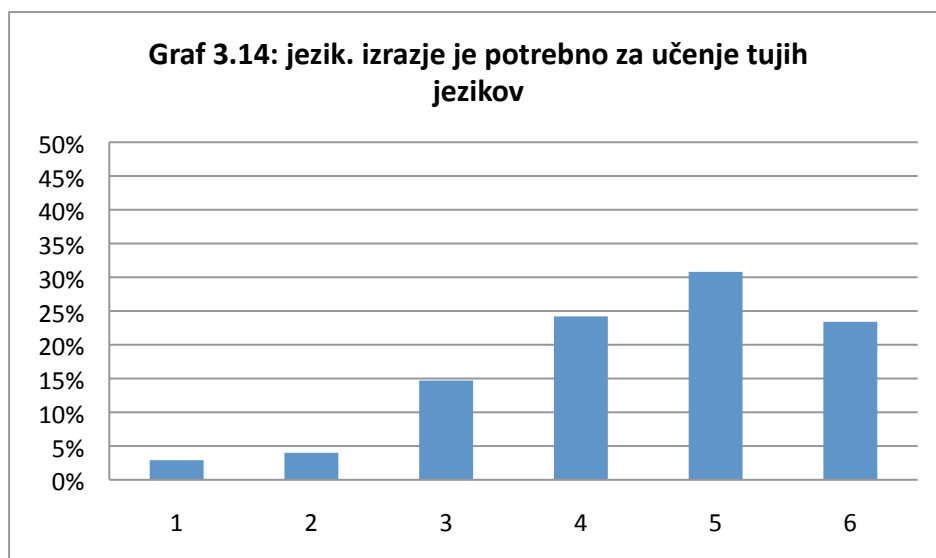
Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.

Učitelji so se s to izjavo v veliki večini strinjali. Trenutna pojmovna usklajenost med poukom slovenščine in tujih jezikov je sicer rahla, ti rezultati pa na nek način pritrjujejo misli, da bi bilo

potrebno učne načrte jezikovnega pouka pri različnih jezikovnih predmetih (vsaj) na tej ravni uskladiti (Ahačič idr. 2010).

Na vprašanje je odgovorilo 273 učiteljev in večina med njimi je izjavo ocenila z **oceno 5** (30,8 %), relativno visoka pa sta bila tudi deleža ocene 4 (24,2 %) in 6 (23,4 %; graf). Z izjavo se tako bolj strinja kot ne strinja (ocene 4 do 6) kar 78,4 % učiteljev, bolj ne strinja kot strinja pa se jih le 21,6 %.

ne			4,461	da		
1	2	3	4	5	6	



Primerjave odgovorov med spoloma, med različnimi starostnimi skupinami, glede na leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Korelacija z izjavo *PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi* (3. vprašanje, 4. izjava) pokaže, da se učitelji, ki se s z izjavo o preobremenjenosti bolj strinjajo, statistično značilno²⁹ manj strinjajo z izjavo, da *učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov*, kot učitelji, ki se z izjavo o preobremenjenosti ne strinjajo.

²⁹ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša - 0,212, p je 0).



5. V spodnji tabeli so našteje nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa).

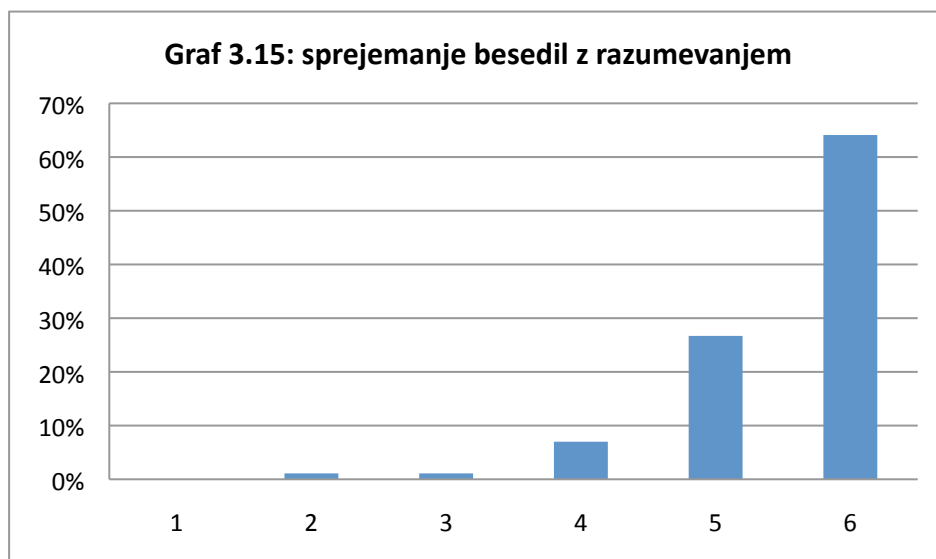
S petim vprašanjem smo želeli preveriti, katerim vsebinam oziroma dejavnostim pouka slovenskega jezika bi bilo po mnenju učiteljev potrebno nameniti največ časa. Odgovori posredno tudi kažejo, katere vsebine se učiteljem zdijo najpomembnejše za razvoj dobre sporazumevalne zmožnosti učencev, kar je tesno povezano tudi z opažanji učiteljev, s čim imajo učenci (pri pouku) največ težav.

Izmed osmih navedenih možnosti so učitelji kot najpomembnejše vsebine jezikovnega pouka izbrali *usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem* ($M = 5,5165$), *učenje besed / širjenje besednega zaklada* ($M = 5,2051$) in *učenje pravopisa* ($M = 5,1455$) (tabela 3.4).

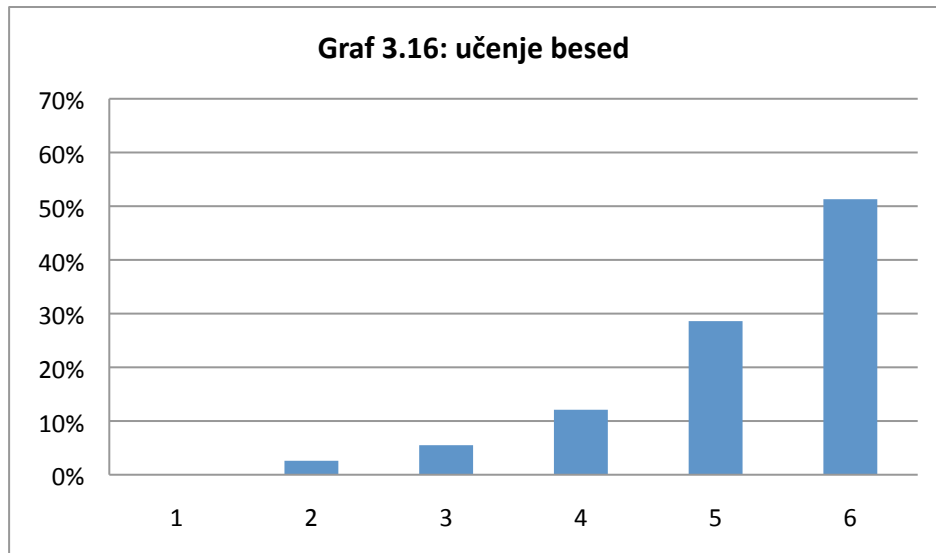
VSEBINA/DEJAVNOST	aritmetična sredina
usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	5,5165
učenje besed / širjenje besednega zaklada	5,2051
učenje pravopisa	5,1455
kreativno pisanje	4,9596
spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	4,4526
spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	4,3663
učenje slovničnih zakonitosti	3,9779
učenje jezikoslovnega izrazja	3,6007

Tabela 3.4: Vprašanje 5 – vsebine/dejavnosti, ki bi jim učitelji namenili največ (zapisano na vrhu) do najmanj časa

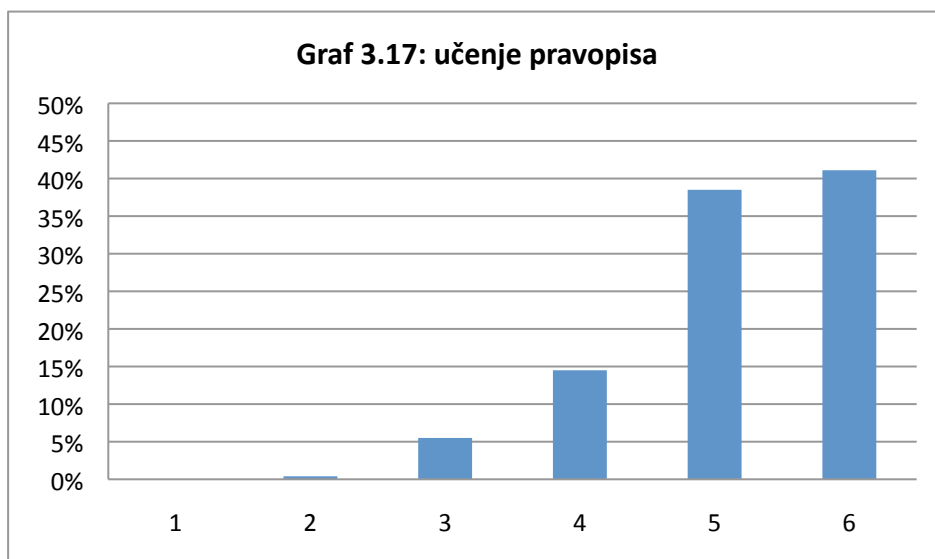
Po mnenju učiteljev bi bilo potrebno največ časa posvetiti **usposabljanju za sprejemanje besedil z razumevanjem**, saj je kar 64,1 % učiteljev na 6-stopenjski lestvici izbralo oceno 6, kar pomeni, da bi tej dejavnosti posvetili **zelo veliko časa**. Ocene 1 (zelo malo časa) sploh ni bilo, oceni 2 in 3 ter celo 4 pa je izbralo zelo malo učiteljev (graf 3.15). Med tistimi, ki bi dejavnosti namenili manj časa (ocene 1 do 3), je le 2,2 % učiteljev, več časa pa bi ji namenilo kar 97,8 % učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili (273 anketirancev).



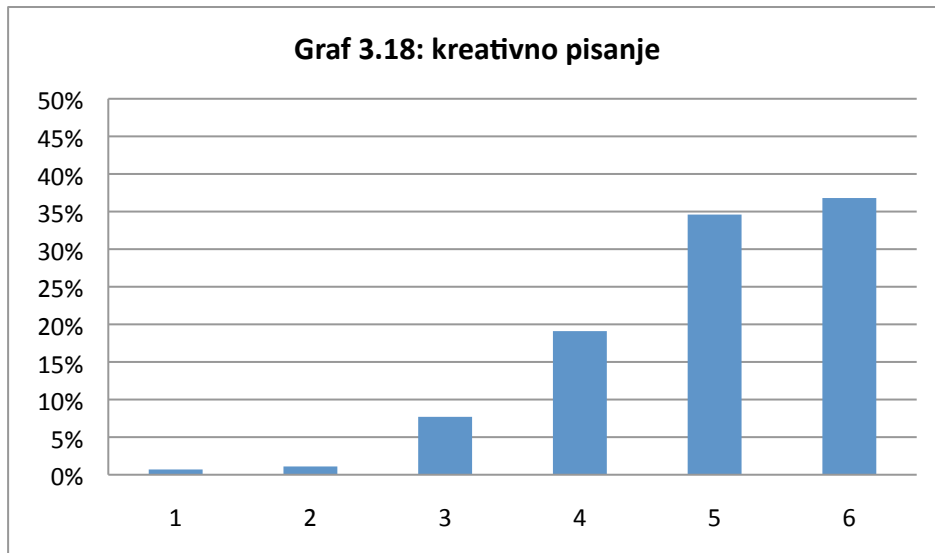
Zelo veliko časa bi učitelji namenili tudi **učenju besed oz. širjenju besednega zaklada**. Tudi tukaj je bil **delež ocene 6 večinski** (51,3 %), ocene 1 pa sploh ni bilo (graf 3.16). Med tistimi, ki bi dejavnosti namenili manj časa (ocene 1 do 3), je le 8,1 % učiteljev, več časa (ocene 4 do 6) pa bi ji namenilo kar 91,9 % učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili (273 anketirancev).



Tudi **učenje pravopisnih pravil** se učiteljem zdi **ena izmed najpomembnejših dejavnosti**, saj niti en učitelj ni izbral ocene 1, oceno 2 in 3 je skupaj izbralo le 5,9 % učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili (275 anketirancev), kar 94,1 % učiteljev pa je ocenilo, da bi učenju pravopisa namenilo več časa (ocene 4 do 6) (graf 3.16). Tudi tukaj je delež ocene 6 precej visok, tj. 41,1 %.



Zelo visoko oceno so učitelji namenili tudi **kreativnemu pisanju**, saj je večina učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili (272), izbrala oceno 6 oz. 5 (graf 3.18). Več časa (ocene 4 do 6) bi kreativnemu pisanju pri jezikovnem pouku slovenščine namenilo 71,4 % učiteljev, manj (ocene 1 do 3) pa le 28,6 %.



Relativno veliko časa bi učitelji namenili tudi **spoznavanju in delu z jezikovnimi priročniki**. Večina učiteljev, ki so odgovorili na to vprašanje (274), je sicer izbrala oceno 5 oz. 4, nihče pa se ni odločil za oceno 1 (graf 3.19). Več časa (ocene 4 do 6) bi tej dejavnosti namenilo kar 80,6 % učiteljev, manj (ocene 1 do 3) pa le 19,4 %.



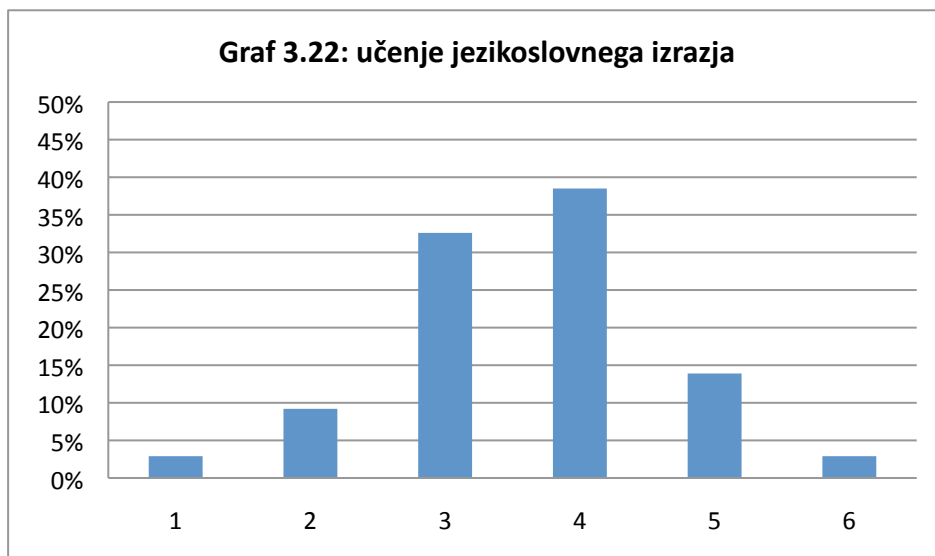
Nekoliko manj časa bi učitelji namenili **spoznavanju značilnosti besedilnih vrst**. Večina učiteljev, ki je odgovorila na to vprašanje (273), je izbrala oceno 4 oz. 5 (graf 3.20). Več časa (ocene 4 do 6) bi tej dejavnosti namenilo kar 78,4 % učiteljev, manj (ocene 1 do 3) pa le 21,6 %.



Najmanj časa bi učitelji namenili **učenju slovničnih zakonitosti** in učenju jezikoslovnega izrazja. Večina učiteljev, ki so odgovorili na vprašanje o slovnici (271), je izbrala **ocene 3, 4 ali 5** (graf 3.21). Več časa (ocene 4 do 6) bi slovničnim vsebinam namenilo 66,8 % učiteljev, manj (ocene 1 do 3) pa 33,2 %.



Učenju jezikoslovnega izrazja pa je večina učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili (273), namenila **oceno 4 ali 3** (graf 3.22). Več časa (ocene 4 do 6) bi tem vsebinam namenilo 55,3 % učiteljev, manj (ocene 1 do 3) pa 44,7 %.



Učni načrti sicer ne predvidevajo natančnega obsega ur za določeno snov, nekoliko natančnejše smernice za učitelje so glede števila ur za posamezno snov podane v nekaterih priročnikih, izdanih skupaj z učbeniki za jezik (npr. Rokusovi učbeniki).



Dejansko je v skladu z UN za gimnazije celoten jezikovni pouk usmerjen v **sprejemanje besedil z razumevanjem** in na tej osnovi v **tvorjenje besedil**;³⁰ ob tem pa seveda v obravnavo slovničnih in pravopisnih vsebin, ki so enakomerno porazdeljene po letnikih.

Kar se tiče usvajanja metajezikovnega znanja, UN za gimnazije (15) predvideva, da "dijaki v **vseh štirih letih** usvajajo značilnosti besedilnih vrst, ki jih nato sami tvorijo" /.../; da v **1. letniku** "sistematično usvajajo: 1. načela uspešnega dvogovornega in enogovornega sporazumevanja; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojuje njihovo uresničevanje v tujih besedilih; 2. strategije sprejemanja in tvorjenja besedil; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojuje njihovo uresničevanje v tujih besedilih"; da v **2. letniku** sistematično usvajajo "temeljne pomenske, slogovne, izvirne, tvorbnne, oblikovne in tvarne značilnosti besede; vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na rabo in razumevanje besed ter na svoje poznavanje značilnosti besed; izdelajo načrt za odpravo težav pri rabi in razumevanju besed" /.../; da v **3. letniku** sistematično usvajajo stavčnočlensko sestavo stavka in stavčno sestavo povedi, vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na tvorjenje in razumevanje enostavčnih in večstavčnih povedi /.../, izdelajo načrt za odpravo svojih težav pri tvorjenju in razumevanju enostavčnih in večstavčnih povedi /.../; ter da v **4. letniku**: 1. sistematično utrjujejo, nadgrajujejo, povzemajo in uporabljajo spoznanja o temeljnih besedilnih vrstah in o njihovih značilnostih; 2. vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na svoje poznavanje značilnosti raznih besedilnih vrst ter na tvorjenje in sprejemanje besedil; 3. izdelajo načrt za odpravo svojih težav pri poznavanju značilnosti raznih besedilnih vrst ter pri tvorjenju in sprejemanju besedil različnih vrst."

Učitelji bi v idealnih razmerah na prvo mesto postavili "sprejemanje besedil z razumevanjem", kar lahko interpretiramo kot posredno strinjanje z obstoječim UN, ki je prvenstveno usmerjen v sprejemanje, razumevanje in posledično tvorjenje različnih besedil, pa tudi s preverjanjem znanja na maturi, ki je oblikovano kot razčlemba neumetnostnega besedila – dijaki morajo torej besedilo prebrati in ga razumeti; izhajajoč iz izhodiščnega besedila rešujejo vsebinske, slovnične in pravopisne naloge; zadnja naloga, ki prinaša največ točk, je tvorjenje ene – v enem izmed letnikov obravnavane – besedilne vrste.

Zanimivo pa je, da so spoznavanje značilnosti besedilnih vrst postavili šele na 6. mesto, kar lahko razumemo kot mnenje, da za uspešno sprejemanje besedil z razumevanjem učenci/dijaki ne potrebujejo védenja o značilnostih besedilnih vrst, kar ne sovпада z načelnim strinjanjem učiteljev,

³⁰ Prim. interpretacijo vprašanja 3, izjava *PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi*.



da je besedilne vrste bolj smiselno (kot nesmiselno; večinoma izbrana ocena 4 na 6-stopenjski lestvici) obravnavati po letnikih – tak odgovor implicira spoznanje, da je besedilne vrste načelno smiselno (in potrebno) pri jezikovnem pouku obravnavati, čeprav anketa ni eksplicirala možnosti, da besedilnih vrst sploh ne bi obravnavali na tak način, kot se jih obravnava po trenutno veljavnem UN za SS in OŠ.

V srednjih strokovnih šolah so vsebine v 1. letniku precej enakomerno porazdeljene: dijaki ponovno usvajajo temeljne slovnične pojme, veliko se obravnava pravopis, pravorečje, učijo se uporabljati jezikovne priročnike, hkrati pa se obravnavajo tudi različne besedilne vrste, preverja razumevanje besedila ipd. – glede na anketno ocenjevalno lestvico bi vsem v anketi navedenim dejavnostim lahko pripisali oceno 4 oz. 3. V 2. letniku je poudarek na besednih vrstah – ob njih se obravnava tudi določene besedilne vrste, predvsem pa se usvajajo značilnosti besede – slogovna zaznamovanost, prevzetost, odnosi med besedami ... – glede na anketno ocenjevalno lestvico so v ospredju usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem, spoznavanje značilnosti besedilnih vrst in učenje slovničnih zakonitosti. Usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem in spoznavanje značilnosti besedilnih vrst sta v ospredju tudi v 3. in 4. letniku, pri čemer je v 3. letniku poudarek bolj na samostojnem tvorjenju besedil, v 4. letniku pa je v ospredju razčlemba neumetnostnega besedila – kot predpriprava na maturitetni test iz jezika. V obeh letnikih bi po anketni ocenjevalni lestvici nekoliko višjo oceno prisodili tudi kreativnemu pisanju in učenju slovničnih zakonitosti.

V srednjih poklicnih programih se je ob prenovi število ur splošnih predmetov zmanjšalo na račun strokovnih modulov in medpredmetnega povezovanja – slednje konkretno pomeni, da gre npr. učitelj(ica) slovenščine v rastlinjak ali (živilsko) delavnico in med praktičnim delom dijakov z njimi utrjuje npr. besedne vrste, opis delovnega postopka, predstavitev predmeta itd. Snov se torej črpa iz izhodiščnih besedil, ki naj bi se navezovala na njihovo stroko, poudarek pa je na usposabljanju dijakov za sprejemanje besedil z razumevanjem.

Učbeniki in delovni zvezki od 1. do 3. letnika še niso prenovljeni (Besede 1–3), od 4. do 5. letnika poklicnega tehniškega programa pa so in zlasti v delovnih zvezkih več kot polovico zavzemajo razčlemba neumetnostnih besedil, ki vsebujejo podobne naloge, kot so na zaključnem izpitu – naloge se bolj ali manj navezujejo na izhodiščno besedilo, poudarek je na razumevanju besedila in sporočanju. Približna ocena o tem, koliko časa se posveča posameznim dejavnostim v posameznih letnikih, kaže, da je v vseh petih letnikih (1. do 3. letnik SPI in 4. do 5. letnik PTI) v ospredju usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem, pa tudi spoznavanje značilnosti besedilnih vrst (še najmanj časa je temu namenjeno v 3. letniku). V 1. letniku je v primerjavi z ostalimi dejavnostmi oz. vsebinami nekoliko več časa namenjenega tudi učenju slovničnih zakonitosti in kreativnemu



pisanju, v 2. letniku učenju besed, v 3. letniku učenju slovničnih zakonitosti. V 4. letniku so ostale vsebine oz. dejavnosti razporejene nekoliko bolj enakomerno, čas se namreč namenja tudi učenju pravopisa, slovničnih zakonitosti in besed ter spoznavanju in delu z jezikovnimi priročniki, malo pa učenju jezikoslovnega izrazja in kreativnemu pisanju. V 5. letniku se od ostalih dejavnosti največ časa nameni učenju slovničnih zakonitosti, manj učenju pravopisa, kreativnemu pisanju in spoznavanju in delu z jezikovnimi priročniki, le malo pa učenju besed in jezikoslovnega izrazja.

Po trenutno veljavnih UN za srednje šole in tudi osnovne šole je torej največ časa namenjenega usposabljanju za sprejemanje besedil z razumevanjem, kar so tudi učitelji ocenili kot najpomembnejšo dejavnost, ki bi ji v idealnih razmerah posvetili veliko časa. Po UN pa je zelo veliko časa namenjenega tudi spoznavanju in usvajanju značilnosti besedilnih vrst in analogno tudi pisanju teh besedilnih vrst po usvojenem vzorcu. Rezultati ankete pa kažejo, da bi učitelji tej dejavnosti namenili manj časa kot marsikateri drugi dejavnosti in je na lestvici pomembnosti pristala šele na šestem mestu. Pred njo npr. postavljajo kreativno pisanje, torej ne pisanje po vzorcu, ampak prosto (domišljijsko) pisanje, kjer je jasno izražanje misli pomembnejše od oblikovnih pravil. Ti rezultati pritrjujejo pozivu, da bi učenci v šoli morali čim več pisati – ker je pisanje "vaja v izražanju in urejanju misli" (Trobevšek 2009: 283), ker se le s samostojnim pisanjem učenci lahko naučijo opisovati, primerjati, izražati mnenje, argumentirati ... S pisanjem in učiteljevim preverjanjem napisanih besedil se lahko odpravljajo tudi pogoste napake (Trobevšek 2009: 383) na različnih jezikovnih ravneh in bogati besedišče. Vse to pa so ključna znanja kompetentnega govorca (in pisca) slovenskega knjižnega jezika. Pri tem se seveda postavlja vprašanje, ali (do kakšne mere) oziroma kako se izogniti posredovanju besedilnih vzorcev. Definicije (tudi na področju sporazumevanja) za potrebe šolske teorije so na eni strani gotovo povezane s pojmovanjem šole kot socializacijske ustanove, ki naj bi "oblikovala" učence/dijake v družbi prijazne posameznike; po drugi strani pa morajo biti dovolj objektivizirane, da ni sporno (ne za učenca/dijaka, ne za učitelja), kaj je primerno/ustrezno/pravilno, zaradi česar pogosto postanejo pretoge, preveč statične, preveč dokončne. S tega vidika je razumljivo, da je idealna sporazumevalna zmožnost tista, ki zagotavlja družbeno primerno (jezikovno) delovanje posameznika in ki jo je mogoče "objektivno" meriti.

Zanimivo – čeprav ne nenavadno – je, da so učitelji na drugo mesto na lestvici pomembnosti postavili učenje besed, čeprav je glede na opravljene analize tej dejavnosti po UN namenjenega nekoliko manj časa. Učitelji se dobro zavedajo, da je bogat besedni zaklad kot nosilec pomenskih sestavin ključnega pomena za uspešno sporazumevanje. Priznati je sicer treba, da se besedišče usvaja tudi takrat, kadar pouk ni eksplicitno namenjen temu, in da učitelji, ki se zavedajo pomena dobro razvitega besedišča, lahko besedišče razvijajo tudi takrat, ko to ni predpisano z UN. Nenazadnje je za poznavanje besede



besedo potrebno srečati in uporabiti večkrat, in to v ustreznih kontekstih. Kljub temu so neposredne vaje z besediščem na tej stopnji šolanja še vedno koristne, še posebej s "težjim besediščem", tj. z abstraktnimi (in tudi strokovnimi) manj pogostimi besedami, ki v tej starosti predstavljajo glavni korpus na novo usvojenih besed (Menyuk in Brisk 2005: 180-183).³¹ Zavedati se namreč moramo, da na razvoj besedišča močno vplivajo zunanji dejavniki (npr. Menyuk in Brisk 2005; Foley in Thompson 2003), zato (tudi) šola igra pomembno vlogo pri razvoju poimenovalne zmožnosti.

Učitelji so na lestvici pomembnosti na tretje mesto uvrstili učenje pravopisa, ki je v šoli sicer pogosto, a mu je namenjeno manj časa kot usvajanju slovničnih zakonitosti, ki bi jim učitelji namenili bistveno manj časa. O vzrokih za to sicer lahko le špekuliramo, a zdi se, da s slovničnimi zakonitostmi učenci nimajo toliko težav (s poukom na marsikateri ravni le uzaveščajo in poimenujejo tisto, kar imajo pravzaprav že usvojeno), in da je učenje slovnice še vedno preveč formalizirano, preveč usmerjeno v celovito sistemsko obravnavo, manj pa v reševanje dejanskih težav, ki jo učencem povzročajo slovnična pravila knjižnega jezika.³² Pravopis pa so pravila, ki jih učenci začnejo usvajati šele v šoli, ko začnejo pisati, in – tudi zato – ima veliko učencev z njim dosti težav. Pomembnost pravopisnega znanja pa je najbrž visoko ocenjena tudi zato, ker so pravopisne napake v družbi zelo moteče za sprejemljivost besedil.

Učitelji so pred učenje slovničnih zakonitosti in spoznavanje značilnosti besedilnih vrst postavili tudi spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki, čemur v šoli ni namenjenega veliko časa – kar je najbrž do določene mere povezano tudi s pomanjkljivo jezikovnopriročniško infrastrukturo. Ti rezultati dokazujejo, da se učitelji zavedajo, kako pomembno je, da učenci spoznajo jezikovne priročnike, saj je zmožnost ustrezne rabe ena izmed bistvenih lastnosti sporazumevalne zmožnosti.³³

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže statistično pomembne razlike le pri ocenah o količini časa, namenjenega *učenju pravopisa, spoznavanju značilnosti besedilnih vrst in usposabljanju za sprejemanje besedil z razumevanjem*: vsem trem aktivnostim bi ženske namenile statistično značilno³⁴ več časa kot moški.

Primerjava odgovorov glede na starost učiteljev in leta poučevanja pokaže statistično pomembne razlike le pri ocenah o količini časa, namenjenega *učenju pravopisa in učenju slovničnih zakonitosti*:

³¹ Gl. tudi vprašanje 8.

³² Gl. tudi vprašanje 6.

³³ Več o raziskavah rabe slovarskih priročnikov v šolskem prostoru in vključevanju slovarskih vsebin v pouk slovenščine gl. Stabej idr. 2008 in Rozman 2010.

³⁴ Pravopis in besedilne vrste na nivoju 5-odstotnega tveganja ($p = 0,028$ oz. $0,039$), sprejemanje besedil na nivoju 1-odstotnega tveganja ($p = 0,004$) – t-test.



starejši učitelji in učitelji z daljšim učiteljskim stažem bi tema dvema aktivnostima namenilo statistično značilno³⁵ manj časa kot mlajši učitelji in učitelji s krajšim učiteljskim stažem.

Primerjava odgovorov med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji pokaže statistično pomembne razlike pri ocenah o količini časa, namenjenega *učenju besed, učenju jezikoslovnega izrazja, kreativnemu pisanju in usposabljanju za sprejemanje besedil z razumevanjem*: vsem štirim aktivnostim bi statistično značilno³⁶ več časa namenili osnovnošolski učitelji.

Primerjava odgovorov med učitelji različnih srednješolskih programov pokaže statistično pomembne razlike le pri odgovoru *učenje besed / širjenje besednega zaklada*: tej dejavnosti bi statistično značilno³⁷ več časa namenili učitelji strokovnih, tehniških in poklicnih programov v primerjavi z učitelji splošne in strokovne gimnazije. Razlike pri odgovoru *učenje pravopisa* pa so na meji statistične pomembnosti:³⁸ tej dejavnosti bi prav tako nekoliko več časa namenili učitelji strokovnih, tehniških in poklicnih programov v primerjavi z učitelji splošne in strokovne gimnazije.

Korelacije z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokažejo statistično pomembne razlike pri ocenah o količini časa, namenjenega *spoznavanju značilnosti besedilnih vrst, usposabljanju za sprejemanje besedil z razumevanjem ter spoznavanju in delu z jezikovnimi priročniki*: vsem trem dejavnostim bi statistično značilno³⁹ namenili več časa učitelji, ki so s predpisano vsebino obstoječega jezikovnega pouka bolj zadovoljni, kot učitelji, ki z vsebino niso zadovoljni.

6. Spodaj naštete izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam).

S tem vprašanjem smo želeli preveriti, kakšna so stališča učiteljev do poučevanja slovnice. Na voljo smo jim dali tri izjave, svoje strinjanje oz. nestrinjanje pa so morali oceniti z ocenami od 1 do 6. Z

³⁵ Vse na nivoju 5-odstotnega tveganja: pravopis – Pearsonova korelacija znaša - 0,150 (starost) oz. - 0,141 (leta poučevanja), p je 0,014 (starost) oz. 0,021 (leta poučevanja), slovnica – Pearsonova korelacija znaša - 0,121 (starost) oz. - 0,142 (leta poučevanja), p je 0,049 (starost) oz. 0,021 (leta poučevanja).

³⁶ Učenje jezikoslovnega izrazja na nivoju 5-odstotnega tveganja (p = 0,012), ostalo na nivoju 1-odstotnega tveganja (p = 0,005, 0 oz. 0,001) – t-test.

³⁷ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (analiza variance, p = 0,045).

³⁸ Analiza variance, p = 0,077.

³⁹ Vse na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,217 oz. 0,182 oz. 0,190, p = 0 oz. 0,003 oz. 0,002).



vsemi tremi izjavami so se učitelji⁴⁰ še kar strinjali, primerjava aritmetičnih sredin pa med ocenami vseh treh izjav ne pokaže bistvenih razlik (tabela 3.5).

IZJAVA	aritmetična sredina
Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	4,2
Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	4,1709
Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	4,0655

Tabela 3.5: Vprašanje 6 – strinjanje z izjavami (zapisano od najvišje do najnižje ocene)

Izhodišče projektnih aktivnosti (v mislih imamo predvsem zasnovo korpusne pedagoške slovnice) predstavlja prepričanje, da šolska obravnava slovnice oziroma šolski slovnični priročnik ne bi smela prikazovati slovnice kot poenostavljen, didaktično okleščen jezikoslovni znanstveni opis t. i. imanentne slovnice jezika, ampak da bi morala pri slovničnem (korpusno utemeljenem) opisu upoštevati potrebe ciljne publike (prim. Stabej 2010). Učenje slovnice bi zato moralo biti bolj funkcionalno, ne več toliko usmerjeno v sistematično usvajanje sistemskih lastnosti po ravlinah, ampak se bolj posvečati vsebinam, s katerimi imajo učenci pogosto težave, ter slovnico usvajati v besedilnem kontekstu in neizolirano od besednega usvajanja.⁴¹ Ker so ti pogledi v slovenskem prostoru še zelo sveži (prim. Stabej 2010), ne presenečajo rezultati ankete, ki kažejo na relativno visoko strinjanje z izjavama, ki se dotikata uspešnosti trenutne obravnave slovnice pri pouku slovenskega jezika, ter najmanjše (čeprav relativno visoko) strinjanje, da bi se pouk v glavnem moral posvečati tistim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave. Ta rezultat sicer kaže, da se učitelji zavedajo pomembnosti težišča slovnične obravnave na mestih, ki so bolj težavna – ocene pa bi bile morda še višje, če bi v izjavi namesto *največje težave* zapisali *pogosto težave*.

Naše analize so pokazale, da je kljub besedilnemu težišču pri jezikovnem pouku slovenščine in načelnemu povezovanju slovnične obravnave z besediloslovno povezavo med besedilom in slovnico pri obravnavi slovnice rahla, včasih celo vsiljena, kar velja še posebej za gimnazije, čeprav razčlemba neumetnostnega besedila na maturi vendarle zahteva takšno "povezavo".⁴²

Obravnava slovnice poteka pretežno po jezikovnih ravlinah. Če za primer izpostavimo Rokusove učbenike za gimnazije in srednje strokovne šole, ki se jih, kot kaže naša anketa, v šolah najpogosteje

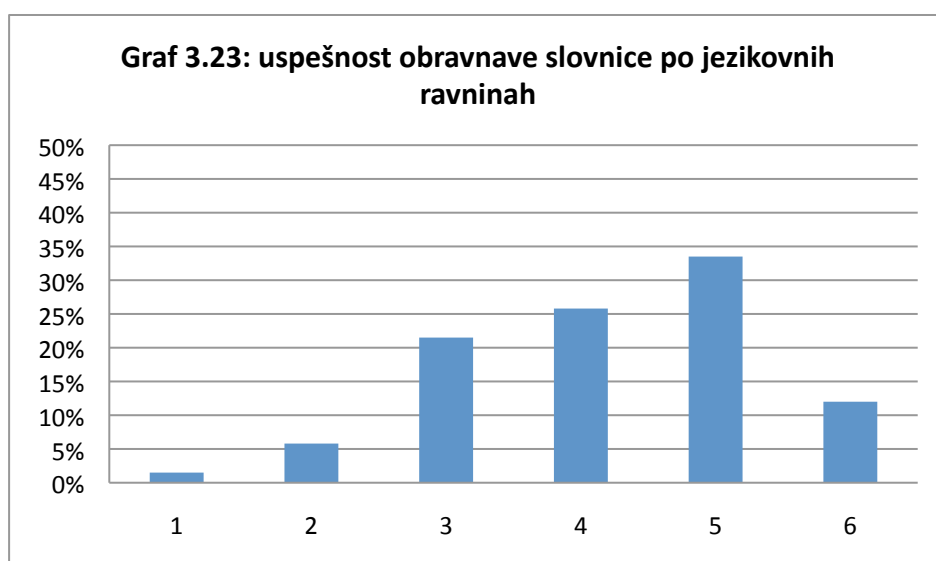
⁴⁰ N = 275.

⁴¹ Gl. tudi vprašanje 8.

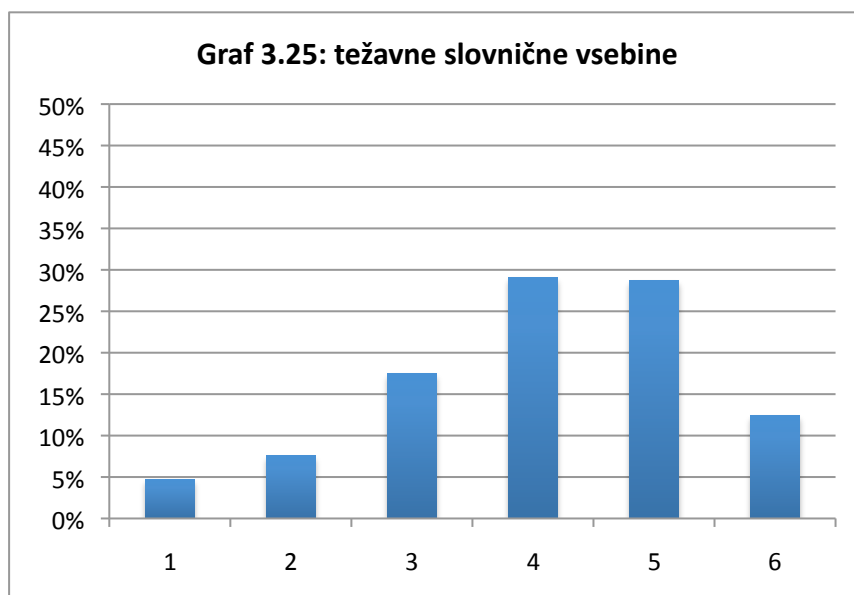
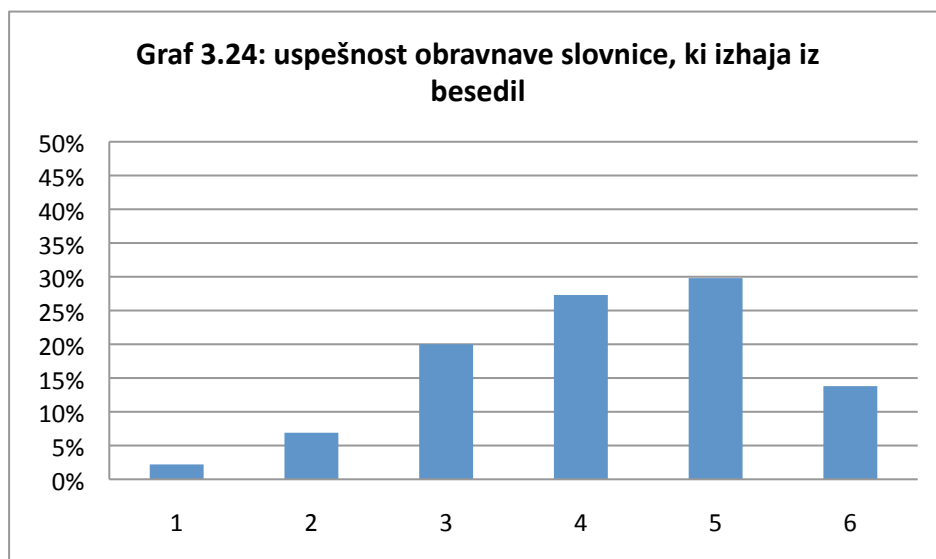
⁴² Gl. tudi vprašanje 9.

uporablja,⁴³ to zagotovo velja. Zasnova učbenika (v vseh letnikih) je naslednja: celotna slovnična snov, predvidena za obravnavo v posameznem letniku, je zbrana v začetnem poglavju (v 1. letniku na splošno o jeziku, o nastanku slovenskega knjižnega jezika, o zvrsteh slovenskega jezika; v 2. letniku o besedi z vseh zornih kotov – izvor, pomen, slogovna vrednost, tvorjenost, oblike; v 3. letniku o skladnji – stavku, povedi, skladenjski sestavi povedi; v 4. letniku je po starem v tem poglavju besedotvorje, novega učbenika še ni), sledijo poglavja o sporazumevanju/besedilu (in besedilnih vrstah) ter posebno poglavje o pravorečju in pravopisu. Če npr. pogledamo, kako se razlaga oblike besede, gre za v celoti jezikovnosistemsko obravnavo te slovnične snovi, in sicer je na začetku poglavja podana "baza", ki se jo potem razveja v celovit sistem (1. besedne vrste, 1.1 samostalniška beseda: samostalnik, posamostaljen pridevnik, samostalniški zaimek; 1.1.1 samostalnik, samostalniške sklanjatve ...). Uvodno poglavje sicer izhaja iz nekega izhodiščnega besedila, v katerem morajo dijaki prepoznati posamezne besedne vrste, saj se glede na UN v OŠ predvideva, da je bila ta snov v celoti obdelana že v OŠ. Tudi podpoglavja so zastavljena tako, da dijaki primere rabe iščejo v najpogostejše enopovednem besedilu – na ta način naj bi, tudi s pomočjo v nadaljevanju postavljenih vprašanj in danih nalog – sami izpeljali bodisi definicijo bodisi odkrili značilnosti besedne vrste. Ta način je funkcionalen le zato, ker dijaki vsaj poskusijo sami odkriti značilnosti jezikovnega sistema, še vedno pa iščejo značilnosti le-tega, torej gre le za v drugo smer obrnjen tradicionalni jezikovnosistemski postopek, pri katerem je najprej podana definicija in potem primeri rabe, ki dano definicijo potrjujejo.

Vse tri izjave so učitelji sicer pretežno ocenjevali z ocenami 5, 4 ali 3, ostalih ocen je bilo malo (grafi 3.23, 3.24. 3.25).



⁴³ Gl. vprašanje 13.



Primerjave odgovorov glede na spol, starost, leta poučevanja in srednješolski program ne pokažejo statistično pomembnih razlik. Razlik prav tako ne pokaže primerjava odgovorov osnovnošolskih in srednješolskih učiteljev, z izjemo ocene o tem, ali bi se pouk moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave – tukaj so razlike na meji statistične pomembnosti,⁴⁴ pri čemer se z izjavo v večji meri strinjajo srednješolski učitelji.

Korelacije z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokažejo statistično pomembne razlike pri ocenah prve in druge izjave, ki se nanašata na trenutno obravnavo slovnice v šolah: z obema izjavama se statistično

⁴⁴ T-test, $p = 0,059$.



značilno⁴⁵ bolj strinjajo učitelji, ki so z vsebino obstoječega jezikovnega pouka bolj zadovoljni, kot učitelji, ki z vsebino obstoječega pouka niso zadovoljni.

7. S katerimi slovničnimi vsebinami imajo po vaših izkušnjah učenci največ težav? Navedite nekaj primerov:

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, katere najpogostejše slovnične napake učitelji opažajo pri svojih učencih. Rezultati so pomembni za nadaljevanje projekta v okviru zasnove korpusne pedagoške slovnice, saj bodo dopolnili sliko o slovničnih težavah, dobljeno z analizo korpusa šolskih pisnih izdelkov Šolar.

Ker so bili odgovori zelo raznovrstni, jih urejeno povzemamo v tabeli 3.6:

Raven	Podraven	Tema	Pojavitve	Delež odg. znotraj ravni	Delež vseh odgovorov
GLASOSLOVJE			25	100,00%	3,83%
		glasoslovje na splošno	9	36,00%	1,38%
		naglaševanje	7	28,00%	1,07%
		tip naglasa	3	12,00%	0,46%
		mesto naglasa	2	8,00%	0,31%
		glas K	1	4,00%	0,15%
		glas V	1	4,00%	0,15%
		polglasniki	1	4,00%	0,15%
		preglas	1	4,00%	0,15%
BESEDOSLOVJE			9	100,00%	1,38%
		besedni zaklad	6	66,67%	0,92%
		besedoslovje na splošno	2	22,22%	0,31%
		domače : prevzete besede	1	11,11%	0,15%

⁴⁵ Prva izjava na nivoju 5-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija, $p = 0,01$), druga na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija, $p = 0$).



BESEDOTVORJE		15	100,00%	2,30%
	besedotvorje na splošno	12	80,00%	1,84%
	tvorjenje besed	2	13,33%	0,31%
	določanje korena besede	1	6,67%	0,15%
OBLIKOSLOVJE		197	100,00%	30,17%
oblikoslovje na splošno		15	7,69%	2,30%
sklanjanje		57	29,23%	8,73%
	na splošno	30	15,38%	4,59%
	samostalnikov	22	11,28%	3,37%
	pridevnikov	1	0,51%	0,15%
	zaimkov	4	2,05%	0,61%
določanje besednih vrst		22	11,28%	3,37%
določanje oblikoslovnih kategorij		6	3,08%	0,92%
	na splošno	5	2,56%	0,77%
	samostalnikom	1	0,51%	0,15%
dvojina		8	4,10%	1,23%
posebnosti		2	1,03%	0,31%
GLAGOL		43	22,05%	6,58%
	glagolski vid	9	4,62%	1,38%
	nedoločnik in namenilnik	8	4,10%	1,23%
	glagolski naklon	6	3,08%	0,92%
	glagol na splošno	5	2,56%	0,77%
	spreganje	4	2,05%	0,61%
	glagolski način	3	1,54%	0,46%
	vezljivost	3	1,54%	0,46%
	glagolski čas	2	1,03%	0,31%
	neosebne glagolske oblike	2	1,03%	0,31%
	modalni glagoli	1	0,51%	0,15%



PRIDEVNIK		8	4,10%	1,23%
	vrste pridevnikov	3	1,54%	0,46%
	določnost	2	1,03%	0,31%
	pridevnik na splošno	2	1,03%	0,31%
	vrstni pridevniki	1	0,51%	0,15%
PRISLOV		1	0,51%	0,15%
	prislov na splošno	1	0,51%	0,15%
ZAIMEK		21	10,77%	3,22%
	zaimki na splošno	9	4,62%	1,38%
	osebni zaimki	5	2,56%	0,77%
	povratno svojilni zaimki	3	1,54%	0,46%
	oziralni zaimki	2	1,03%	0,31%
	oblike zaimkov	1	0,51%	0,15%
	pozaimljanje	1	0,51%	0,15%
PREDLOG		10	5,13%	1,53%
	raba predlogov na splošno	4	2,05%	0,61%
	predlog s/z	3	1,54%	0,46%
	vezava predlogov	2	1,03%	0,31%
	predlog k/h	1	0,51%	0,15%
ŠTEVNIK		1	0,51%	0,15%
	števniki na splošno	1	0,51%	0,15%
ČLENEK		1	0,51%	0,15%
	členek na splošno	1	0,51%	0,15%
VEZNIK		2	1,03%	0,31%
	veznik na splošno	2	1,03%	0,31%
SKLADNJA		200	100,00%	30,63%
	skladnja na splošno	33	16,50%	5,05%
	besedna vrsta : stavčni člen	8	4,00%	1,23%
	"razmerja"	1	0,50%	0,15%



BESEDNA ZVEZA	9	4,50%	1,38%
priredno : podredno zloženi stavčni členi	4	2,00%	0,61%
analiza besednih zvez	3	1,50%	0,46%
desni svojilni prilastek od...	1	0,50%	0,15%
pridevniška modifikacija SBZ	1	0,50%	0,15%
STAVEK IN POVED	131	65,50%	20,06%
odvisniki	38	19,00%	5,82%
stavčni členi	29	14,50%	4,44%
priredja	26	13,00%	3,98%
stavčna struktura	17	8,50%	2,60%
večstavčna poved	7	3,50%	1,07%
priredje : podredje	5	2,50%	0,77%
enostavčna : zložena poved	3	1,50%	0,46%
pastavek	1	0,50%	0,15%
postavek	1	0,50%	0,15%
poved na splošno	1	0,50%	0,15%
poved : stavek	1	0,50%	0,15%
predmet v roditeljskem ob znanem povedku	1	0,50%	0,15%
stavčni člen : odvisnik	1	0,50%	0,15%
ODSTAVEK IN BESEDILO	18	9,00%	2,76%
besedni red	5	2,50%	0,77%
nadpovedna skladnja	5	2,50%	0,77%



	navezovanje	5	2,50%	0,77%
	členitev po aktualnosti	1	0,50%	0,15%
	naslonski niz	1	0,50%	0,15%
	strnjevanje	1	0,50%	0,15%
SPOROČANJE		33	100,00%	5,05%
	tvorjenje besedil	17	51,52%	2,60%
	razumevanje besedil	10	30,30%	1,53%
	kreativno pisanje	5	15,15%	0,77%
	analiza besedil	1	3,03%	0,15%
STILISTIKA		4		0,61%
	napake v registru	2	50,00%	0,31%
	glagolsko izražanje	1	25,00%	0,15%
	raba strokovnega jezika	1	25,00%	0,15%
PRAVOPIŠ		146	100,00%	22,36%
	pravopis na splošno	75	51,37%	11,49%
	vejica	25	17,12%	3,83%
	premi in odvisni govor	16	10,96%	2,45%
	mala/velika začetnica	15	10,27%	2,30%
	pisanje skupaj/narazen	6	4,11%	0,92%
	ločila na splošno	4	2,74%	0,61%
	zapis števil z besedo	2	1,37%	0,31%
	fonetično zapisovanje	1	0,68%	0,15%
	raba končnih ločil	1	0,68%	0,15%
	zapis prevzetih besed	1	0,68%	0,15%
PRAVOREČJE		3	100,00%	0,46%
	pravorečje na splošno	3	100,00%	0,46%

DRUGO		21	100,00%	3,22%
	jezikoslovna analiza na splošno	6	28,57%	0,92%
	nesistematičnost	3	14,29%	0,46%
	regionalna pripadnost	2	9,52%	0,31%
	uporaba znanja v praksi	2	9,52%	0,31%
	funkcionalno branje	1	4,76%	0,15%
	lepopis	1	4,76%	0,15%
	literarna teorija	1	4,76%	0,15%
	nemotiviranost za učenje	1	4,76%	0,15%
	ostali učitelji	1	4,76%	0,15%
	površinskost, nepoglobljenost	1	4,76%	0,15%
	učni načrt	1	4,76%	0,15%
	z vsebinami, ki se pojavijo prekmalu/pre-pozno	1	4,76%	0,15%
SKUPAJ VSEH ODGOVOROV		653		

Tabela 3.6: slovnične težave, ki jih učitelji najpogosteje opažajo pri svojih učencih

8. Spodaj naštete izjave o **obravnavi besedišča** pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).

S tem vprašanjem smo želeli preveriti, kakšna so stališča učiteljev do poučevanja besedišča. Na voljo smo jim dali tri izjave, svoje strinjanje oz. nestrinjanje pa so morali oceniti z ocenami od 1 do 6.

Relativno visok delež učiteljev se strinja z izjavama, ki sta merili načelno prepričanje o tem, kako poučevati besedišče, tj. *Novе besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil in Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano*, nekoliko manj pa so se strinjali z izjavama, ki sta merili stališče do dejanske obravnave besedišča pri pouku slovenskega jezika, tj. *Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev in*



Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora (tabela 3.7).

IZJAVA	aritmetična sredina
Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	4,7964
Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	4,6022
Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	3,9414
Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	2,3673

Tabela 3.7: vprašanje 6 – strinjanje z izjavami (od najvišje do najnižje ocene)

Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.

Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.

Ti dve izjavi preverjata, koliko se učitelji strinjajo z ugotovitvami strokovnjakov s področja jezikovnega razvoja, da je potrebno besedišče usvajati v kontekstu – poleg nalog, ki so oblikovane posebej za razvijanje besedišča, je potrebno poskrbeti, da učenje besedišča poteka ob analizi obravnavanih besedil in se njihova raba spodbuja pri pisanju lastnih besedil (prim. Rozman 2010). Poleg besedilnega konteksta pa je zelo pomembno, da se usvajanje besedišča ne ločuje formalistično od obravnave slovnice, saj novejši pristopi (t. i. leksikogramatika) kažejo, da sta besedišče in slovnica v marsičem močno povezana in da pri obravnavi besedišča ne bi smeli zanemarjati njegovih vezljivostnih in družljivostnih lastnosti (prim. npr. Stabej idr. 2008).⁴⁶

Analiza UN (Rozman 2010) je pokazala, da so predvidene leksikalne vsebine v učnih načrtih v veliki meri v skladu s priporočili za razvoj poimenovalne zmožnosti, ki upoštevajo spoznavno-jezikovni razvoj otrok, ter da so obravnave besedišča namenjene tako samostojne vaje za neposredno učenje besed kot tudi vaje v sklopu analize besedil. Nekatere vidnejše slabosti so bile opažene v določenih srednješolskih učnih načrtih (predvsem v prenovljenih učnih načrtih za gimnazije in prenovljenih katalogih znanj za programe SSI in SPI), kjer se delo z besediščem omejuje na posamezne besedilne vrste oziroma pretežno na sprejemanje besedil, na ravni samostojne rabe besed v kontekstu ter tvorjenja besedil na sploh pa je leksikalni problematiki namenjenega le malo prostora. Analiza šolskih gradiv (Stabej idr. 2008) pa je izpostavila problem dekontekstualizacije leksikalnih vaj, kar se kaže tako v izključujočem polariziranju besedišča na *knjižno* proti *neknjižnemu* oziroma *domače/slovensko*

⁴⁶ Prim. tudi poglavje 5 Empirična raziskava: razumljivost slovarskih podatkov o slovnicih lastnostih besed.

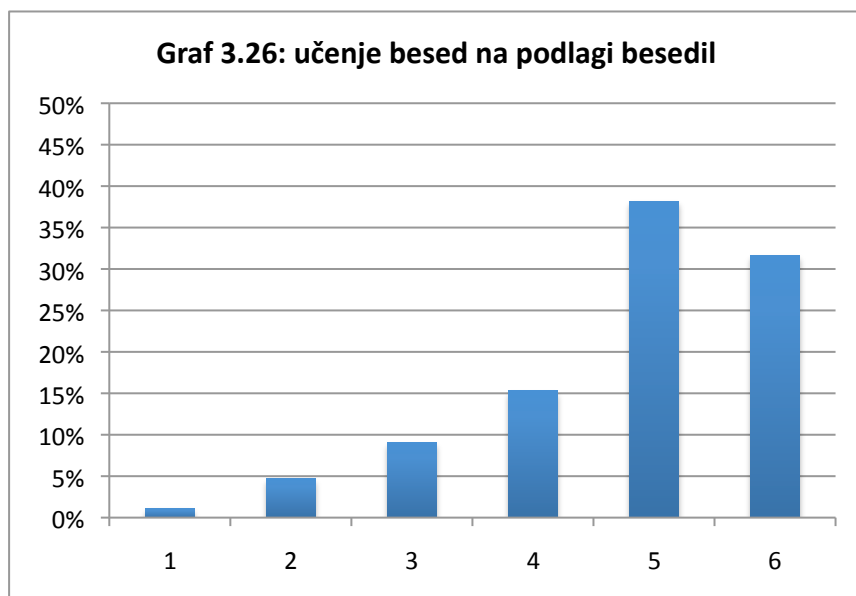


proti *tujemu*⁴⁷ kot tudi v izrazitem ločevanju obravnave besedišča in slovnice. Kot primer lahko navedemo vaje, povezane z medleksemскими razmerji, ki so za usvajanje besedišča zelo pomembne in jih je v šolskem gradivu pogosto zaslediti, vendar pa večinoma ostajajo na ravni dekontekstualiziranega naštevanja besed ali pa celo ocenjevanja, katere izmed naštetih besed so boljše.

Z obema izjavama se je sicer strinjal velik delež učiteljev, kar kaže na to, da se učitelji zavedajo, da je besedišče potrebno usvajati v kontekstu.

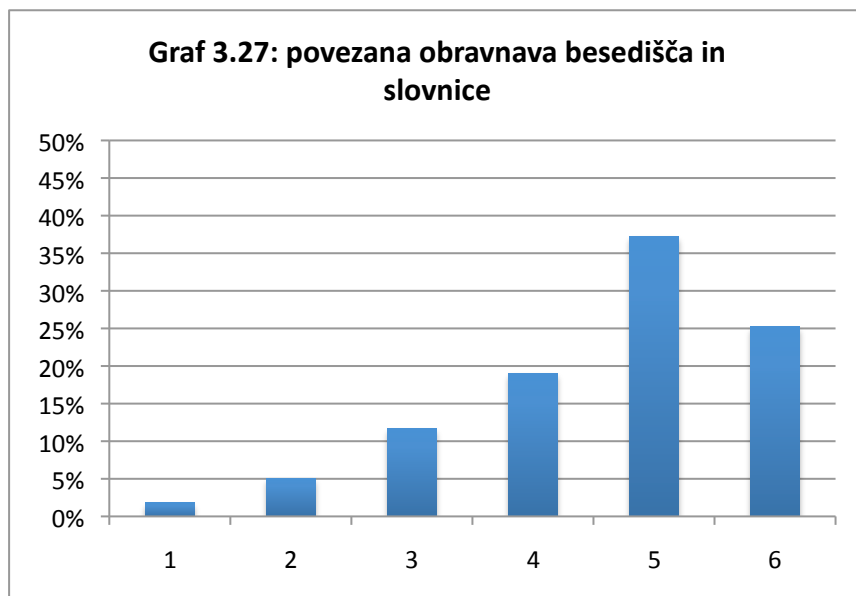
Prvo izjavo je ocenilo 275 učiteljev, drugo pa 274, pri obeh vprašanjih pa je **večina izbrala oceno 5 ali 6**, prav tako sta relativno visoka deleža ocene 4 (grafa 3.26 in 3.27). Pri obeh vprašanjih se je z izjavo bolj strinjal kot ne (ocene 4 do 6) večji delež učiteljev, tj. 85,1 % oz. 81,4 %, bolj ne strinjal kot strinjal (ocene 1 do 3) pa se je le manjši delež učiteljev, tj. 14,9 % oz. 18,6 %.

ne		4,796				da	
1	2	3	4	5	6		



⁴⁷ Kar se pogosto interpretira kot *dobro* proti *slabemu*.

ne				4,602	da	
1	2	3	4	5	6	



Primerjava ocen glede na spol pri obeh vprašanjih pokaže statistično pomembne razlike: z obema izjavama se statistično značilno⁴⁸ bolj strinjajo ženske kot moški.

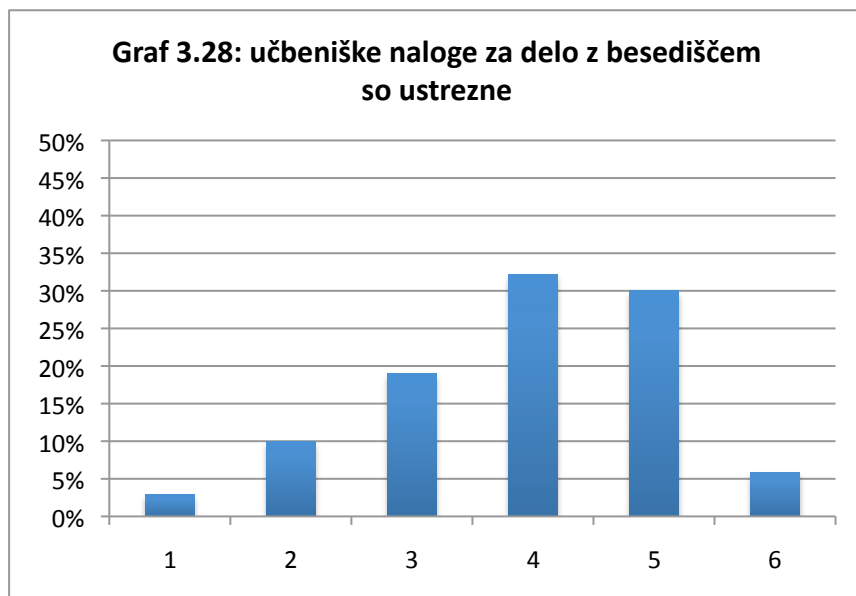
Primerjave ocen glede na starost, leta poučevanja, šolo in različne srednješolske programe ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.

Izjavo je ocenilo 273 učiteljev in večina med njimi je izbrala **oceno 4 ali 5** (32,2 % oz. 30 %; graf 3.28). Ocene 6 je bilo zelo malo, prav tako ocen 1 ali 2. Z izjavo se bolj strinja kot ne (ocene 4 do 6) 68,1 % učiteljev, bolj ne strinja kot strinja (ocene 1 do 3) pa 31,9 učiteljev %. Ti odgovori kažejo na to, da učitelji pogoste dekontekstualizacije obravnave besedišča ne pojmujejo kot pretirano problematične.

⁴⁸ Prva izjava na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,018$), druga izjava na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,001$).

ne			3,9414	da		
1	2	3	4	5	6	



Primerjave ocen glede na spol, starost, leta poučevanja ter primerjave med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ne pokažejo statistično pomembnih razlik. Razlike med ocenami učiteljev različnih srednješolskih programov pa so na meji statistične pomembnosti:⁴⁹ z izjavo se nekoliko bolj strinjajo učitelji poklicnih in tehniških programov kot učiteljih srednjih strokovnih šol ter strokovnih in splošnih gimnazij.

Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokaže statistično pomembne razlike: z izjavo se statistično značilno⁵⁰ bolj strinjajo učitelji, ki so bolj zadovoljni z vsebino obstoječega pouka, kot učitelji, ki z vsebino niso zadovoljni.

Korelacija z vpraš. 13 (*Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik, kar pomeni, da učitelji ustreznost nalog ocenjujejo podobno ne glede na to, katere učbenike uporabljajo.

⁴⁹ Analiza variance, $p = 0,088$.

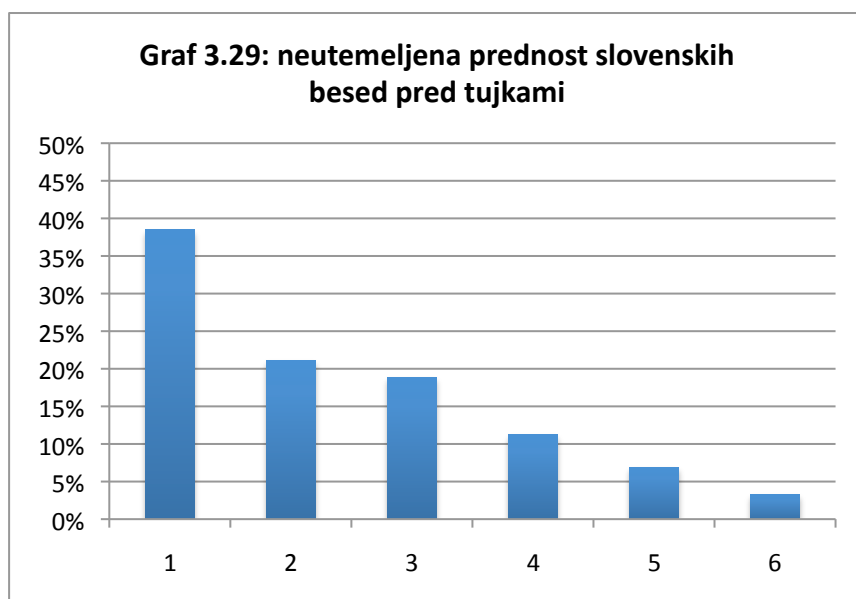
⁵⁰ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,405, $p = 0$)



Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.

Na vprašanje je odgovorilo 275 učiteljev in z izjavo **se pretežno niso strinjali**, saj je daleč največ učiteljev izjavo ocenilo z 1 (38,5 %) oz. 2 (21,1 %), ocene 6 je bilo zelo malo (3,3 %; graf 3.29). Z izjavo se večji del učiteljev (78,5 %) bolj ni strinjal (ocene 1 do 3), bolj strinjal kot ne (ocene 4 do 6) pa se je le manjši delež učiteljev (21,5 %). Tudi v učnih načrtih je zapisano, da je potrebno spodbujati rabo slovenskih besed pred besedami tujega izvora, vendar pa po rezultatih sodeč načelno prepričanje o "boljših slovenskih besedah" prevlada tudi tam, kjer slovenjenje ni utemeljeno, saj večina učiteljev problema neutemeljenega favoriziranja po izvoru slovenskih besed ne zaznava.

ne	2,367				da
1	2	3	4	5	6



Primerjave ocen glede na spol, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik. Statistično pomembne razlike pa pokaže primerjava glede na starost in leta poučevanja: mlajši učitelji in učitelji s krajšim



učiteljskim stažem se z izjavo statistično značilno⁵¹ bolj strinjajo kot starejši učitelji in učitelji z daljšim učiteljskim stažem.

Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik, kar pomeni, da učitelji na vprašanje odgovarjajo podobno ne glede na to, kako so zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka na sploh.

9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).

Z vprašanjem 9 smo želeli preveriti, kakšno je mnenje učiteljev o vplivu obstoječega modela posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah na razvoj sporazumevalne zmožnosti. Temeljna usmerjenost UN za slovenščino oz. drugi splošni cilj/kompetenca je namreč razvita sporazumevalna zmožnost dijaka in učenca.⁵²

V UN za gimnazije⁵³ je v razdelku Cilji in vsebine med Procesnorazvojnimi in vsebinskimi sklopi jezikovnega pouka sklop Razvijanje metajezikovne zmožnosti (UN 2008, 15), v katerem je med drugim zapisano:

"Dijaki/dijakinje sproti (v vseh štirih letnikih) usvajajo: 1. značilnosti tistih besedilnih vrst, ki jih sami tvorijo (**gl. seznam besedilnih vrst v sklopih Razvijanje zmožnosti (uradnega) pogovarjanja, Razvijanje zmožnosti (uradnega) dopisovanja in Razvijanje zmožnosti tvorjenja enogovornih besedil**);⁵⁴ svoje znanje o značilnostih dane besedilne vrste nato uporabijo (in tudi preverijo) pri tvorjenju besedila dane vrste; 2. merila za vrednotenje besedil in ta nato upoštevajo pri vrednotenju svojih in tujih besedil; 3. merila za vrednotenje zmožnosti sprejemanja in tvorjenja besedil ter ta nato upoštevajo pri vrednotenju svoje in tuje zmožnosti sprejemanja in tvorjenja besedil."

⁵¹ Na nivoju 5-odstotnega tveganja – Pearsonova korelacija znaša - 0,122 (starost) oz. - 0,123 (leta poučevanja), $p = 0,046$ (starost) oz. 0,044 (leta poučevanja).

⁵² UN Gimnazija 2008, str. 6: "Dijaki/dijakinje razvijajo zmožnost pogovarjanja, poslušanja (gledanja), branja in pisanja različnih besedil. /.../ Tvorijo učinkovita, razumljiva, ustrezna in jezikovno pravilna ustna in pisna besedila. Razumevanje in vrednotenje procesov sprejemanja in tvorjenja besedil spodbuja učenje učenca. /.../" UN za osnovno šolo, tretje triletnje – str. 9, podobno.

⁵³ Navajamo samo citate UN za gimnazije, saj za ostale srednješolske programe v skladu s katalogi znanja velja podobno. V OŠ pa UN za tretje triletnje predvideva "sprejemanje in tvorjenje različnih besedil, primernih učenčevi starosti".

⁵⁴ O teh pišemo pri naslednjem anketnem vprašanju, opomba 3.



"Dijaki in dijakinje v 1. letniku sistematično usvajajo: 1. načela uspešnega dvogovornega in enogovornega sporazumevanja; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojajo njihovo uresničevanje v tujih besedilih; 2. strategije sprejemanja in tvorjenja besedil; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojajo njihovo uresničevanje v tujih besedilih." /.../

"Dijaki in dijakinje v 4. letniku: 1. sistematično utrjujejo, nadgrajujejo, povzemajo in uporabljajo spoznanja o temeljnih besedilnih vrstah in o njihovih značilnostih; 2. vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na svoje poznavanje značilnosti raznih besedilnih vrst ter na tvorjenje in sprejemanje besedil; 3. izdelajo načrt za odpravo svojih težav pri poznavanju značilnosti raznih besedilnih vrst ter pri tvorjenju in sprejemanju besedil različnih vrst."

V skladu z UN so oblikovani tudi učbeniki za jezikovni pouk, kar pomeni, da prinašajo po letnikih tiste besedilne vrste, ki jih predvideva UN za obravnavo v posameznem letniku. V osnovnošolskih učbenikih se načeloma tudi vsako poglavje o slovničnih in pravopisnih vsebinah začneja z izhodiščnim besedilom, na katerega se kasnejša slovnična snov navezuje oz. iz katerega obravnava slovnične snovi izhaja. V srednješolskih učbenikih to ni več pravilo.

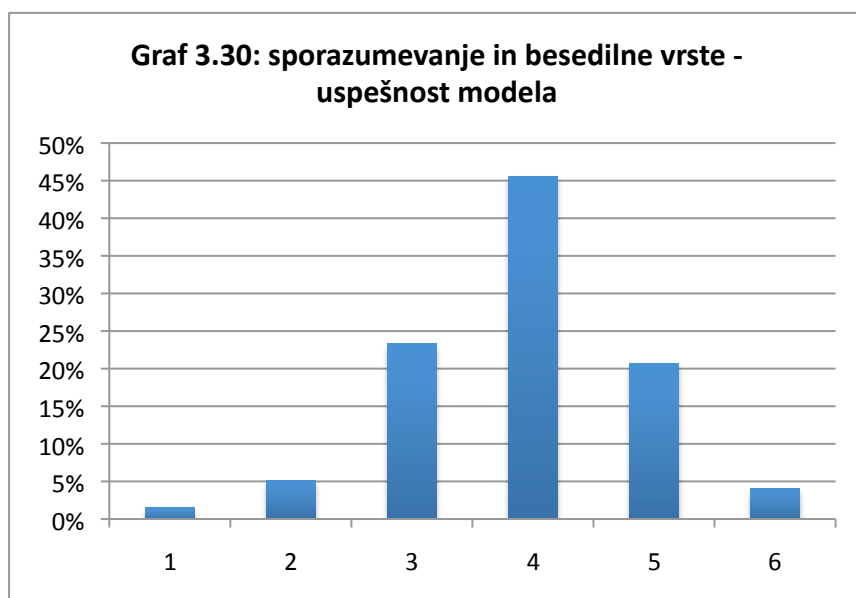
Je pa matura, natančneje razčlemba neumetnostnega besedila, zastavljena na tem principu – izhajajoč iz (sprejemanja in razumevanja) besedila dijaki rešujejo pomenske, slovnične in pravopisne naloge. Zadnja naloga v maturitetnem testu, ki prinaša največ točk, pa je tudi tvorjenje neumetnostnega besedila. Rezultat dijakove tvorbenne zmožnosti, torej besedilo, se ocenjuje po kriterijih, s katerimi se dijaki skozi štiri leta pri pouku jezika srečujejo, kot predvideva UN (gl. zgoraj). Za primer navajamo kriterije ocenjevanja za tvorjenje pritožbe na maturi spomladi 2009, poslane s strani RIC-a; naloga je dijaku prinesla 25 točk:

1. 7 točk za zgradbo "(naslov, sporočevalec, naslovnik, kraj in datum pisanja – do 2 t. /2 točki za vse popolne elemente na ustreznem mestu /.../); ime besedilne vrste – 1 t. (upoštevamo tudi poimenovanje zadeve); (spoštljiv nagovor in) vljudnostni zaključek – 1 t.; podpis z imenom in navedbo funkcije – 1 t.; odstavčnost – 1 t.; obseg – 1.t (+/- 10 besed);
2. 10 točk za vsebino "(poimenovanje predmeta pritožbe, npr. pritožujemo se zaradi neprimerne časa /... /; predmet pritožbe je lahko izražen eksplicitno v besedilu ali v imenu besedilne vrste) – do 2 t.; opredelitev okoliščin pisanja (kdo se pritožuje, kdaj in zakaj so dijaki o problemu govorili) – do 3 t.; utemeljitev pritožbe (neprimernost vsebine – 1 t., vpliv na gledalce – 2 t.); predlog rešitve – 2 t.;

3. 4 točke za slogovno ustreznost (za vsako vrsto napak (natančnost, jedrnatost, jasnost, primernost) odštejemo 1 t. do nič točk);
4. 4 točke za jezikovno pravilnost (za vsako napako odštejemo 1 t. do nič točk).

Na vprašanje je odgovorilo 275 učiteljev, med njimi jih je večina (45,5 %) odgovorila, da se jim zdi obstoječi model **pretežno uspešen**, to pomeni, da so na lestvici uspešnosti obkrožili 4; približno polovica manj, to je 23,3 % učiteljev je na lestvici izbrala 3, le malo učiteljev pa meni, da je obstoječi model zelo neuspešen oz. zelo uspešen (graf 3.30).

NEUSPEŠEN			3, 9091	USPEŠEN		
1	2	3	4	5	6	



Primerjave ocen glede na starost in leta poučevanja ne pokažejo statistično pomembnih razlik, glede na spol pa razlike so: ženske statistično značilno sistem ocenjujejo za bolj uspešnega od moških.⁵⁵

Tudi razlike med ocenami učiteljev različnih srednješolskih programov so statistično pomembne:⁵⁶ učitelji splošne gimnazije bistveno slabše ocenjujejo uspešnost modela od učiteljev ostalih programov; med ocenami učiteljev OŠ in SŠ pa ni statistično pomembnih razlik.

⁵⁵ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,032$).

⁵⁶ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (analiza variance, $p = 0,004$).



Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokaže statistično pomembne razlike: obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah statistično značilno⁵⁷ ocenjujejo kot bolj uspešnega tisti učitelji, ki so bolj zadovoljni z vsebino obstoječega pouka, kot učitelji, ki z vsebino niso zadovoljni.

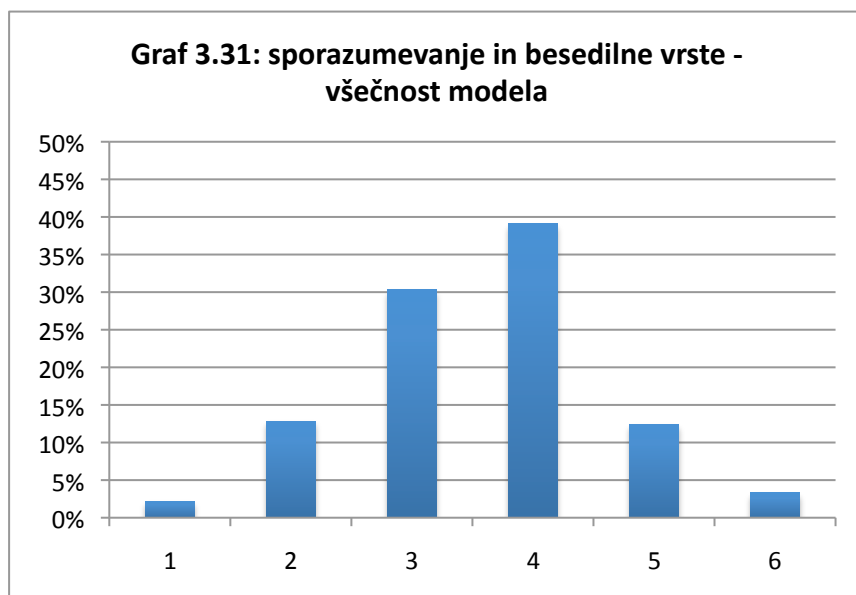
Sklepamo lahko, da rezultat, ki obstoječi model po mnenju učiteljev označuje kot pretežno uspešnega, kaže, da je tovrstna besedilnovrstna oz. v sporazumevalno dejavnost usmerjena obravnava jezikovnih vsebin, ki jo sicer smiselno opredeljuje UN, ne razvija suverenega in prožnega uporabnika jezika, saj se v šolski praksi dijaki srečujejo s sistemsko in pretežno metajezikovno obravnavo žive/pragmatične sporazumevalne dejavnosti. To pomeni, da sicer sprejemajo in tvorijo različna besedila, da pa je sočasno usvajanje metajezikovnega znanja o besedilnih vrstah in sporazumevanju prej obremenjujoče kot spodbudno za razvoj sporazumevalne zmožnosti.

10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI všeč, 6 = zelo VŠEČ).

Preveriti smo želeli, kakšno je mnenje učiteljev o všečnosti tega modela med učenci in dijaki. Velika večina, ki je na vprašanje odgovorila (274) meni, da jim **je bolj všeč kot ne**, saj so na lestvici všečnosti obkrožali 4 (38,8 %) oz. 3 (30,1 %); zelo malo pa jih meni, da učencem in dijakom ta model bodisi sploh ni všeč oz. jim je zelo všeč (odstotkovno sta si obe skrajni možnosti precej podobni/blizu; graf 3.31).

NI VŠEČ		3, 5657		ZELO VŠEČ	
1	2	3	4	5	6

⁵⁷ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,539, $p = 0$).



Primerjave ocen glede na starost in leta poučevanja ne pokažejo statistično pomembnih razlik, glede na spol pa so razlike na meji statistične pomembnosti:⁵⁸ ženske ocenjujejo obstoječi model za bolj vsečnega učencem od moških.

Primerjava odgovorov med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokaže statistično pomembne razlike: obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah za učencem bolj vsečnega statistično značilno⁵⁹ bolj ocenjujejo učitelji, ki so bolj zadovoljni z vsebino obstoječega pouka, kot učitelji, ki z vsebino niso zadovoljni.

To vprašanje naj bi v osnovi dopolnilo prejšnjega, kar se, če sklepamo po rezultatih, tudi zgodi. Tako kot so učitelji označili obstoječi model za pretežno uspešnega, so tudi ocenili, da je ta model pretežno všeč dijakom (pri obeh vprašanjih je bil najpogosteje obkrožen odgovor 4, ki kaže na usmerjenost bolj proti uspešnosti/všečnosti kot nasprotno, čeprav je pri obeh vprašanjih zelo nizek delež odgovorov 5, ki bi uspešnost/všečnost modela ocenil višje). Korelacija vprašanja 9 z vprašanjem 10 tudi statistično potrdi razlike pri odgovoru na 10. vprašanje glede na to, kako so učitelji ocenjevali uspešnost modela (9. vprašanje): učitelji, ki obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah

⁵⁸ T-test, $p = 0,084$.

⁵⁹ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša $0,386$, $p = 0$).



ocenjujejo kot bolj uspešen, se statistično značilno⁶⁰ bolj strinjajo, da je ta model učencem oz. dijakom všeč.

11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).

Zanimalo nas je, kaj učitelji menijo nasploh o dejstvu, da je obravnava posameznih besedilnih vrst razporejena po posameznih letnikih. S prenovo UN 2008⁶¹ je sicer manj strogo določeno, katero snov obravnavati v katerem letniku, saj imajo učitelji možnost obravnave snovi po tematskih sklopih po posameznih letnikih po lastni presoji (kar velja tudi za besedilne vrste)⁶², toda v praksi je obravnavana snov "kronološko" glede na postavitev le-te v UN, saj so v skladu z UN tudi oblikovani učbeniki, ki pa so še vedno vezani na posamezen letnik.

V vprašanju ni bilo jasno navedeno, ali učitelje sprašujemo po njihovem mnenju o smiselnosti obravnave besedilnih vrst po sistemu, kakršen velja trenutno, ali pa gre za načelno vprašanje, pri čemer seveda to pomeni, da odgovor, ki zagovarja smiselnost take obravnave, lahko razumemo kot učiteljsko mnenje, da je besedilne vrste potrebno obravnavati po posameznih letnikih in ne vseh npr. v enem letniku ter da je izbira, katere besedilne vrste se obravnava v posameznem letniku stvar

⁶⁰ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,608, $p = 0$).

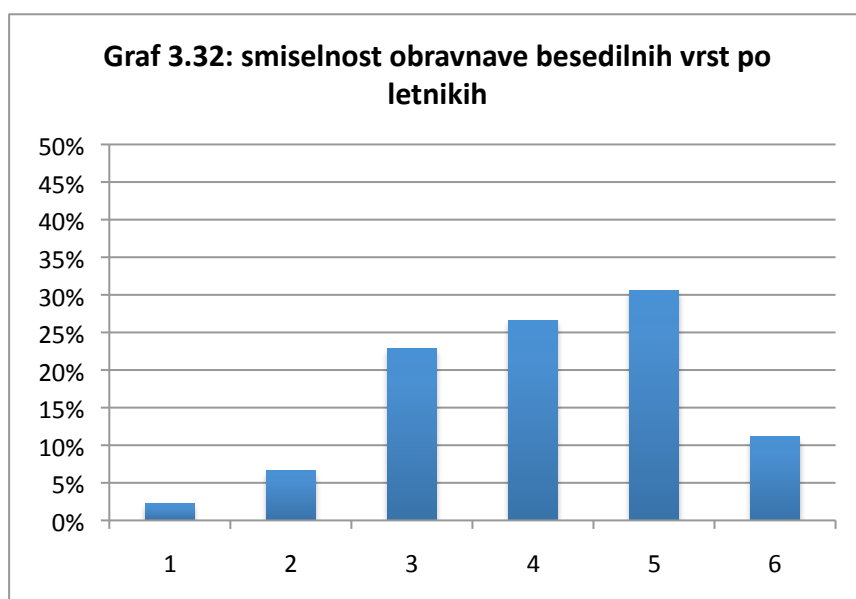
⁶¹ Tudi na tem mestu navajamo le citate iz UN za jezikovni pouk za gimnazije, ki zajema vse, kar zajemajo tudi katalogi znanja za negimnazijske programe; edina izjema so programi poklicno-tehniškega izobraževanja, ki imajo manjši obseg snovi ter drugače razporejeno snov. V UN za OŠ pa je za tretje triletnje določeno, katere besedilne vrste naj bi se obravnavale, pri čemer gre pri večini za hierarhično obravnavo, npr. v 7. razredu se obravnava pismo, v naslednjih razredih pa uradno pismo ... Na ta način so tudi oblikovani učbeniki za OŠ, pri katerih je, večinoma, v izhodišču posameznega poglavja izbrana, obravnavi namenjena besedilna vrsta, iz katere se v nadaljevanju, pri obravnavi slovnične snovi, tudi izhaja. Prim. poglavje 4.

⁶² V UN za gimnazijo piše (9, 10) v razdelku "Razvijanje zmožnosti (uradnega) pogovarjanja", kamor sodijo raziskovalni, pogajalni, prepričevalni pogovor ter okrogla miza/sestane, da je "predlagana obravnava po letnikih (mogoča pa je tudi strnjena obravnava)". Enako velja za razdelek "Razvijanje zmožnosti (uradnega) dopisovanja", kamor sodijo vabilo, zahvala, opravičilo (po UN predvidena za 1. letnik) ter prošnja, prijava in pritožba (po UN predvidena za 3. letnik). V razdelkih "Razvijanje zmožnosti kritičnega sprejemanja enogovornih neumetnostnih besedil" in "Razvijanje zmožnosti tvorjenja enogovornih neumetnostnih besedil" pa možnosti strnjene obravnave UN ne ponuja – besedilne vrste so razporejene po letnikih, tako so potem tudi obravnavane v učbenikih. V UN je uvodoma tudi pojasnjeno (str. 8, v razdelku Cilji in vsebine), da je potrebno ločevati "splošna znanja", "posebna znanja" in "izbirne vsebine" – vsaka od njih je natisnjena drugače. Splošna znanja morajo usvojiti vsi dijaki, posebna znanja po lastni presoji obravnava učitelj (v skladu z dijakovimi zmožnostmi in interesi), izbirne vsebine pa so namenjene dodatnemu delu. Med splošna znanja v okviru besedilnih vrst v prvem letniku tako sodijo: predstavitev osebe in predstavitev postopka; med posebna pa predstavitev naprave, besedilo ekonomske propagande, pripoved o doživetjih, predstavitev umišljenih dogodkov/svetov, poročanje o zanimivih/aktualnih dogodkih, obnova knjige/filma/prireditve, predstavitev svojih poklicnih ... načrtov; izbirno pa se lahko obravnava še predstavitev kraja/države. V drugem letniku sodijo med splošna znanja življenjepisi (pri tem je izbirno, ali pišejo lastni in/ali življenjepisi izbrane osebe) ter referat, med posebna znanja pa reportaža. V tretjem letniku splošna znanja zajemajo komentar in esej, posebna znanja pa seminarsko nalogo. V četrtem letniku je vsem dijakom namenjena le obravnava eseja, kot posebno znanje pa je dodan zapisnik.

posameznega učitelja in v tem primeru pravzaprav nerelevantna (bistveno je, da model/sistem ohranja obravnavo besedilnih vrst, ni bistveno kdaj in kako).

Vprašanje je zato morda zavajajoče, saj lahko domnevamo, da je največji delež (30,6 % od 271 učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili) obkrožene številke 5 (graf 3.32) na lestvici (kar pomeni, da se je velika večina učiteljev odločila za odgovor, da se **jim zdi obravnavo besedilnih vrst po posameznih letnikih smiselna**) posledica dejstva, da se zdi učiteljem NAČELNO smiselna obravnavo besedilnih vrst po posameznih letnikih, v nasprotju z možnostjo, da bi vse besedilne vrste obravnavali v istem letniku.

NESMISELNA			4,0996	SMISELNA		
1	2	3	4	5	6	



Primerjave ocen glede na spol, starost in leta poučevanja ne pokažejo statistično pomembnih razlik, prav tako ni statistično pomembnih razlik med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji; statistično pomembne razlike pa so med odgovori učiteljev, ki poučujejo v različnih srednješolskih programih:⁶³ izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih se zdi najmanj smiselna učiteljem splošne gimnazije, najbolj smiselna pa učiteljem poklicnih programov.

⁶³ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (analiza variance, $p = 0,017$).



Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) pokaže statistično pomembne razlike: izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih se statistično značilno⁶⁴ zdi bolj smiselna učiteljem, ki so bolj zadovoljni z vsebino obstoječega pouka, kot učiteljem, ki z vsebino niso zadovoljni.

Korelacija z vprašanjem 9 (*Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah*) prav tako pokaže statistično pomembne razlike: izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih se statistično značilno⁶⁵ zdi bolj smiselna učiteljem, ki obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah ocenjujejo kot bolj uspešen.

12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku? DA NE

Vprašanje je bilo postavljeno, da bi preverili prožnost učiteljev pri vrednotenju učenčeve jezikovne produkcije. Namen ni bil ocenjevati, zakaj se učitelji odločajo, da bodisi sledijo vzorcu iz učbenika bodisi vrednotijo v skladu z lastnim jezikovnim čutom oz. drugimi modeli, na katere se naslanjajo, ampak potrditi misel, da prožnost pravzaprav – kljub veliki variantnosti v jeziku, ki se je nasploh pri posredovanju jezikovnega znanja ne upošteva ali pa veliko premalo, in morebitnemu zavedanju te variantnosti s strani učiteljev – pri ocenjevanju/vrednotenju učenčeve jezikovne produkcije skoraj ni mogoča. Odstopanja od vzorca so temeljni kriterij ocenjevanja na maturi – pri razčlembi neumetnostnega besedila, natančneje pri zadnji nalogi, ko dijaki neumetnostno besedilo (tj. eno od v štirih letih obravnavanih besedilnih vrst) tvorijo.⁶⁶

Na dano anketno vprašanje je odgovorilo 261 učiteljev, od tega je skoraj 52,9 % vseh učiteljev obkrožilo **odgovor 'da'** (graf 3.33), s čimer pritrjujejo, da učenčeva neumetnostna besedila vrednotijo z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku. Zanimivo pa je, da je visok delež tudi odgovorov 'ne', in sicer skoraj 41,7 %, kar kaže na to, da se učitelji precej pogosto odločajo za drugačno vrednotenje učenčevega neumetnostnega besedila. Dana naloga nam odgovora, kakšni so

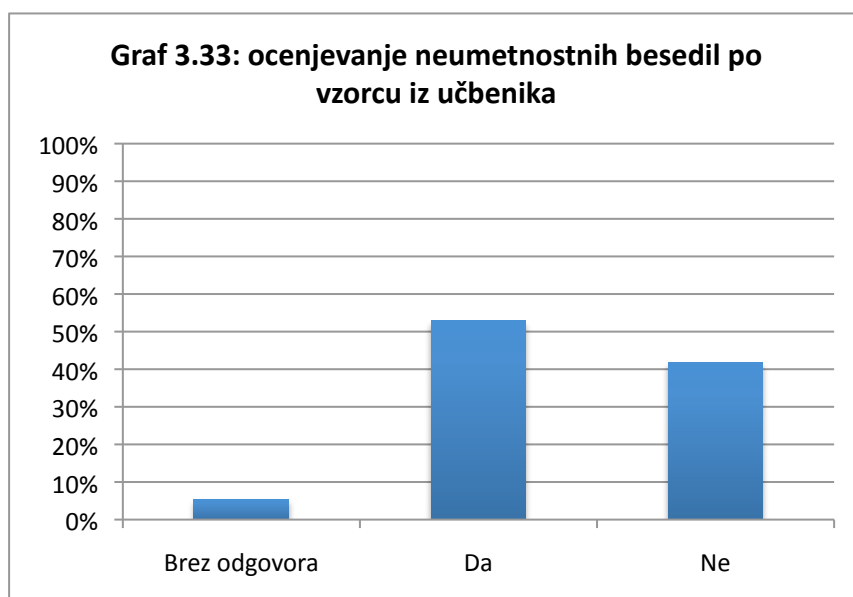
⁶⁴ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,326, $p = 0$).

⁶⁵ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,454, $p = 0$).

⁶⁶ Gl. razlago kriterijev ocenjevanja na maturi pri vprašanju 9.

ti drugačni kriteriji, ne daje. Samo sklepamo lahko, da imajo učitelji, ki so obkrožili 'ne', lastne kriterije vrednotenja učenčevih neumetnostnih besedil, ki so lahko bolj ali manj skladni z "učbeniški".

Tak odgovor navaja na misel, da je bilo vprašanje premalo natančno postavljeno in učitelji omenjenega učbeniškega vzorca, po katerem naj bi ali ne bi vrednotili učenčeva neumetnostna besedila, niso razumeli kot izhodiščnega vzorca za vrednotenje teh besedil na maturi. Zagotovo namreč učitelji v srednjih šolah dijake pripravljajo na maturo (v OŠ je situacija drugačna), kar pomeni, da jih v skladu z UN pripravljajo tudi na tvorjenje (in sprejemanje) neumetnostnih besedil po kriterijih, po katerih se bo njihova neumetnostna besedila vrednotilo na maturi.



Primerjava odgovorov glede na spol, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Statistično pomembne razlike pa pokaže primerjava odgovorov glede na starost: starejši učitelji statistično značilno⁶⁷ besedila pogosteje popravljajo z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku kot mlajši učitelji (povprečna starost: DA – 42,7692 let, NE – 40,2613 let). Primerjava odgovorov glede na leta poučevanja je na meji statistične pomembnosti:⁶⁸ z DA odgovarjajo učitelji, ki v povprečju poučujejo 18,1901 let, z NE pa učitelji, ki v povprečju poučujejo 15,4912 let.

Korelacija z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik, kar pomeni, da učitelji na

⁶⁷ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,043$).

⁶⁸ T-test, $p = 0,05$.



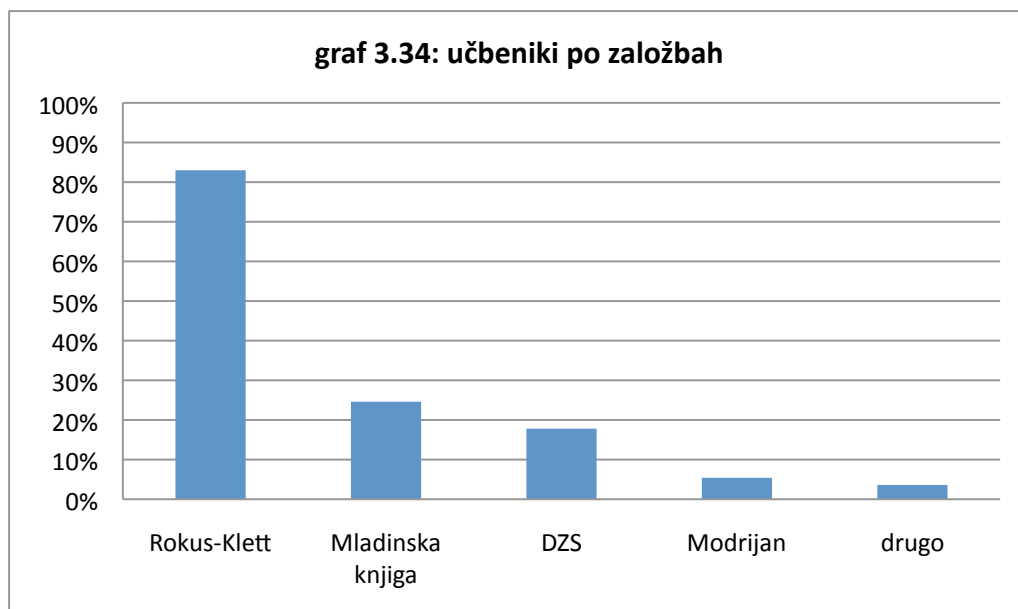
vprašanje odgovarjajo podobno ne glede na to, kako so zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka na sploh.

Korelacija z vprašanjem 9 (*Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah*) ne pokaže statistično pomembnih razlik, kar pomeni, da učitelji na vprašanje odgovarjajo podobno ne glede na to, kako uspešen se jim zdi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah.

Korelacija z vprašanjem 13 (*Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine?*) ne pokaže statistično pomembnih razlik, kar pomeni, da učitelji na vprašanje odgovarjajo podobno ne glede na to, katere učbenike uporabljajo pri pouku.

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja.

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, kateri učbeniki za jezik so najbolj priljubljeni med učitelji slovenščine. Daleč **največ učiteljev uporablja učbenike založbe Rokus-Klett** (83 %, graf 3.34). Bistveno manj učitelji uporabljajo učbenike založbe Mladinska knjiga (24,6 %) in DZS (17,8 %), precej nepopularni pa so učbeniki založbe Modrijan (5,4 %). 3,6 % učiteljev je zapisalo, da uporabljajo učbenike drugih založb, vendar niso navedli, katerih.



Primerjava odgovorov glede na spol ne pokaže statistično pomembnih razlik.



Primerjava odgovorov glede na starost pokaže razlike le pri uporabi učbenikov Modrijan in DZS, primerjave glede na leta poučevanja pa pri uporabi učbenikov Modrijan (pri učbenikih DZS so razlike na meji statistične pomembnosti): Modrijanove učbenike statistično značilno⁶⁹ uporabljajo starejši učitelji⁷⁰ (enako tudi učbenike DZS)⁷¹ in učitelji z daljšim učiteljskim stažem⁷² (podobno tudi učbenike DZS).⁷³ Tak rezultat bi lahko interpretirali kot posledico bolj tradicionalne zasnove učbenikov Modrijan in DZS, kar bi lahko bil vzrok, da je bolj všeč starejšim učiteljem, vendar pa na izbiro vpliva še vrsta drugih faktorjev, zato je to pravzaprav lahko le špekulacija.

Vse štiri navedene založbe imajo učbenike za OŠ, vendar so med njimi najpopularnejši učbeniki založbe Rokus-Klett (85,2 %), precej manj Mladinske knjige (22,8 %), zelo majhen delež pa dosegajo učbeniki založb DZS (9 %) in Modrijan (2,6 %, graf 3.35).

Med učbeniki za srednje šole imajo založbe Rokus-Klett, Mladinska knjiga in Modrijan učbenike za gimnazijske in srednje strokovne programe, med njimi so prav tako najbolj priljubljeni Rokusovi učbeniki (delež v SŠ: 77,6 %), še posebej med gimnazijskimi učitelji, saj jih v strokovnih gimnazijah uporablja kar 92,9 %, v splošnih pa 81,8 % učiteljev. Učbenike Mladinske knjige uporablja 28,2 % srednješolskih učiteljev, v vseh programih dosegajo približno 25-odstotni delež, najbolj priljubljeni pa so v programih PTI, kjer jih uporablja kar 46,2 % učiteljev (kljub temu, da učbenik za programe PTI ponuja samo založba DZS). Modrijanove učbenike uporablja 11,9 % srednješolskih učiteljev, pretežno v gimnazijskih programih (15,2 % učiteljev splošne gimnazije in 7,1 % učiteljev strokovne gimnazije). Založba DZS pa izdaja učbenike samo za poklicne in poklicno-tehniške programe; med vsemi srednješolskimi učitelji te učbenike uporablja 37,6 % učiteljev, pretežno v poklicnih programih (100 % učiteljev, ki poučujejo v programih NPI in SPI, ter 76,9 % učiteljev, ki poučujejo v programih PTI).

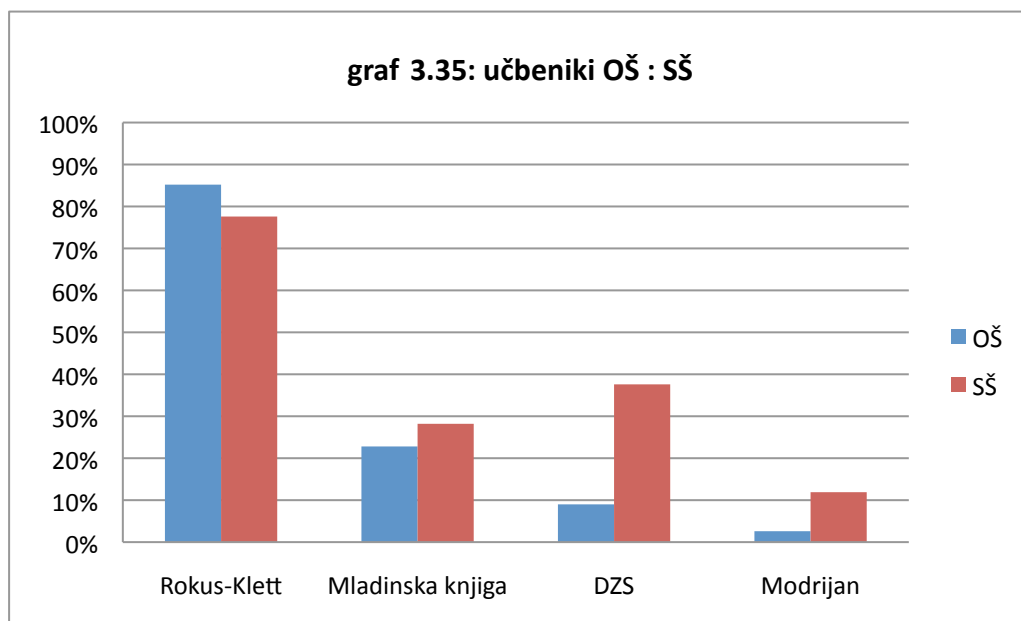
⁶⁹ Starost na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,005$), leta poučevanja na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,01$).

⁷⁰ Razlika v povprečni starosti med učitelji, ki te učbenike uporabljajo, in učitelji, ki jih ne, je več kot 6 let.

⁷¹ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,033$). Razlika v povprečni starosti med učitelji, ki te učbenike uporabljajo, in učitelji, ki jih ne, je 3 leta.

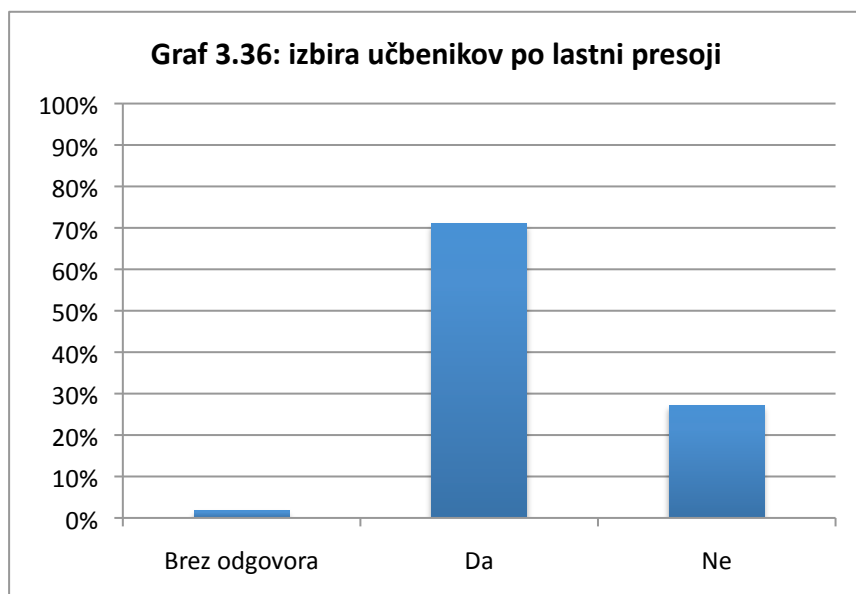
⁷² Učitelji, ki te učbenike uporabljajo, v povprečju poučujejo 7 let več kot učitelji, ki teh učbenikov ne uporabljajo.

⁷³ T-test, $p = 0,065$. Učitelji, ki te učbenike uporabljajo, v povprečju poučujejo 3 leta več kot učitelji, ki teh učbenikov ne uporabljajo.

**14. Ste te učbenike izbrali sami? DA NE**

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, koliko učitelji lahko vplivajo na izbiro učbenikov, saj je praksa v šolah pogosto taka, da se zaradi prehodnosti učencev med razredi oz. letniki in učbeniškega sklada šola ponavadi odloči za en učbeniški komplet oziroma učbenike ene same založbe. Vprašanje je bilo sicer zastavljeno nekoliko nenatančno, saj iz odgovorov nismo izvedeli, ali lahko vsak učitelj izbere učbenike, ki se zdijo njemu najbolj ustrezni, ali se odločajo v okviru kolektiva in imajo na izbiro tako le večji ali manjši vpliv.

Odgovori kažejo, da **večina (71 %) učiteljev ima vpliv na izbiro učbenikov** (graf 3.36).





Med učitelji, ki uporabljajo učbenike Rokus-Klett (N = 225), je te učbenike izbralo 74,7 % učiteljev, 25,3 % učiteljev pa vpliva na izbor ni imelo. Podobni deleži so tudi pri izbiri učbenikov DZS (N = 48) in Mladinska knjiga (N = 66): na izbiro je pri učbenikih DZS vplivalo 70,8 % učiteljev, vpliva ni imelo 29,2 %; učbenike Mladinske knjige je izbralo 72,7 % učiteljev, vpliva ni imelo 27,3 %. Le pri izbiri učbenikov Modrijan (N = 14) so razmerja drugačna (kar je morda posledica manjšega števila učiteljev, ki te učbenike uporabljajo): 50 % učiteljev je te učbenike izbralo, 50 % pa na izbiro ni imelo vpliva.

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže, da so razlike na meji statistične pomembnosti:⁷⁴ večina moških in žensk ima vpliv na izbiro učbenika, vendar je delež moških, ki so odgovorili z DA, nekoliko višji kot delež žensk: 88,2 % moških in 69,2 % žensk.

Primerjava odgovorov glede na starost in leta poučevanja pokaže, da imajo starejši učitelji in učitelji z daljšim učiteljskim stažem statistično značilno⁷⁵ večji vpliv na izbiro učbenika: učitelji, ki so odgovorili z DA, so v povprečju stari 43,6 let in poučujejo 19,2 leti, učitelji, ki so odgovorili z NE, pa so v povprečju stari 37 let in poučujejo 12 let.

Primerjava odgovorov med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji pokaže, da imajo osnovnošolski učitelji statistično značilno⁷⁶ večji vpliv na izbiro učbenikov kot srednješolski: z DA je odgovorilo 73 % osnovnošolskih in 65,9 % srednješolskih učiteljev.

Primerjava odgovorov med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

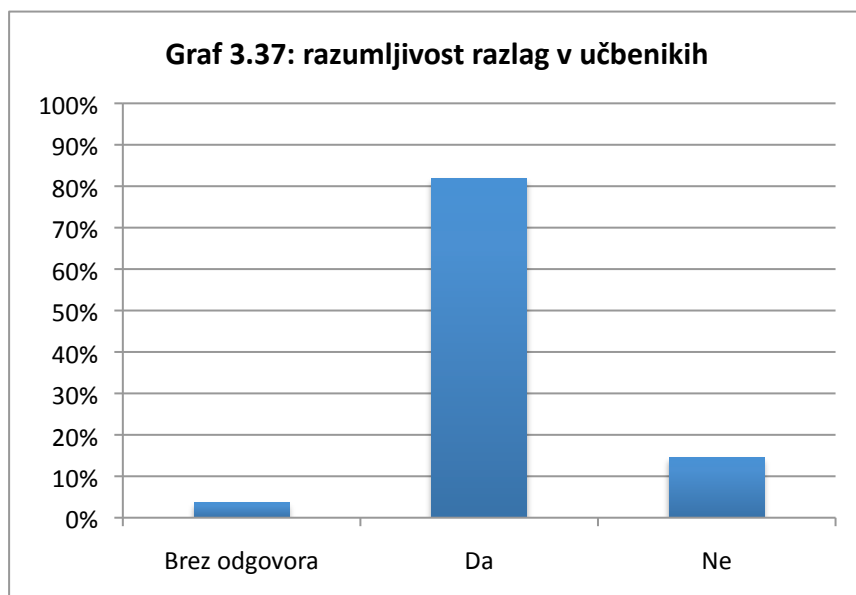
DA NE

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, kako razumljive se učiteljem zdijo razlage jezikovnih vsebin v učbenikih. Rezultati kažejo, da je **velika večina z razlagami zadovoljna**, saj je na vprašanje pritrdilno odgovorilo kar 81,9 % učiteljev (graf 3.37).

⁷⁴ Hi-kvadrat statistika znaša 8,146, p = 0,086.

⁷⁵ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, p je obakrat 0).

⁷⁶ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (hi-kvadrat statistika znaša 6,214, p = 0,045).



Primerjave odgovorov glede na spol, starost, leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Primerjava odgovorov glede na učbenik, ki ga učitelji uporabljajo pri jezikovnem pouku, ne pokaže bistvenih razlik, saj so deleži učiteljev, ki se jim zdijo razlage razumljive, podobni pri učbenikih vseh založb in se gibljejo med 80 in 85 %.⁷⁷

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge).

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, kateri viri (učbenik za slovenščino, slovnica, spletna stran) so po mnenju učiteljev najprimernejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole. Na razpolago smo jim dali, da pri slovnici in spletni strani dopišejo naslov ter da sami dopišejo vir. Med vsemi viri se jim daleč **najustreznejši zdi učbenik za slovenščino**, ostali viri se učiteljem zdijo manj primerni (tabela 3.8):

⁷⁷ Število učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili: Rokus-Klett 222, DZS 45, Mladinska knjiga 66, Modrijan 14.



ODGOVOR	ŠT. POJAVITEV	DELEŽ VSEH ODGOVOROV ⁷⁸
učbenik za slovenščino	219	79,3 %
slovnica	30	10,9 %
spletna stran	36	13 %
drugo (prosimo, vpišite)	43	15,6 %
SKUPAJ	328⁷⁹	

Tabela 3.8: vprašanje 16 – ustreznost virov za samostojno reševanje slovničnih težav učencev

V tabeli 3.9 so navedeni natančnejši odgovori, katere učbenike, slovnice, spletne strani in drugi vire so učitelji navajali. Med slovniciami se učiteljem zdi najprimernejša *Mala slovnica slovenskega jezika* avtorice Mateje Gomboc, med elektronskimi viri *e-slovarji*, med pogosteje navedenimi viri pa sta tudi sicer dva splošna jezikovna priročnika, tj. *Slovar slovenskega knjižnega jezika* in *Slovenski pravopis*.

TIP VIRA	PODTIP	VIR	PODROBNI OPIS (UČITELJEVE BESEDE)	ŠT. POJAVITEV	DELEŽ ODG. V POD-TIPU	DELEŽ ODG. V TIPU	DELEŽ VSEH ODG.
jezikovni priročniki				66		100%	75%
	priročniki na splošno			1	100%	2%	1%
	učbeniki, delovni zvezki			26	100%	39%	30%
		Slovenščina za vsak dan	Slovenščina za vsak dan 6, 7, 8, 9; Slovenščina za vsakdan in vsak dan; učbeniki Izolit (Moja slovenščina) in Rokus Klett (Slovenščina za vsak dan...);	6	23%	9%	7%
		Slovenščina	Slovenščina 6/7/8/9; učbeniki za slovenščino 6-9 Mladinska knjiga; Vogel: Slovenščina 9	3	12%	5%	3%
		Besede		2	8%	3%	2%
		delovni zvezki	samostojni delovni zvezek Rokus Klett;	2	8%	3%	2%
		Z besedo do besede	*Od besede do besede	2	8%	3%	2%

⁷⁸ Deleži so izračunani od števila 276 učiteljev, ki so sodelovali v raziskavi.

⁷⁹ Nekateri učitelji so označili več virov, zato je številka višja od števila sodelujočih učiteljev.



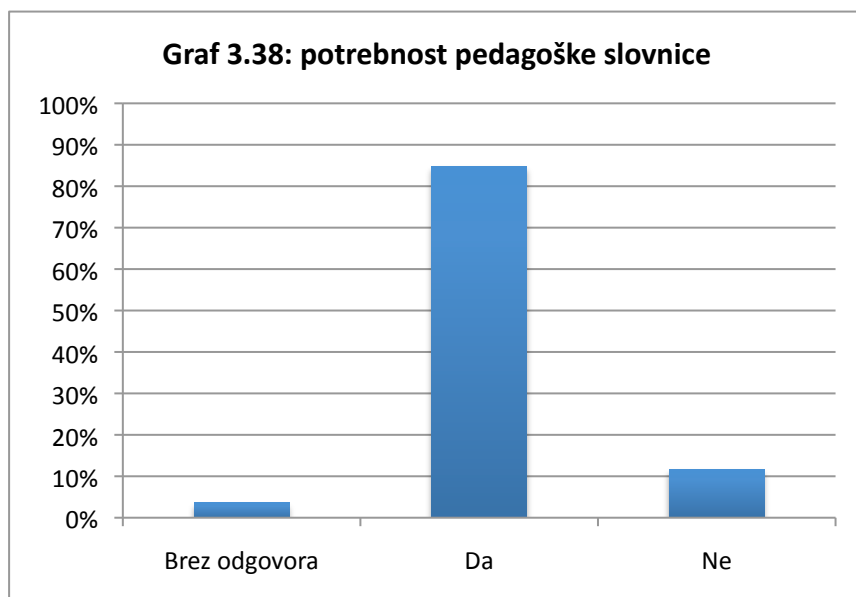
Gradim slovenski jezik		1	4%	2%	1%
Moja slovenščina	učbeniki Izolit (Moja slovenščina) in Rokus Klett (Slovenščina za vsak dan ...);	1	4%	2%	1%
Na pragu besedila		5	19%	8%	6%
priročniki za učenje (z vajami)		1	4%	2%	1%
učbenik, ki ga uporablja pri pouku		1	4%	2%	1%
Več znam		1	4%	2%	1%
Znam za več		1	4%	2%	1%
slovnice		19	100%	29%	22%
Gomboc: Mala slovnica slovenskega jezika		8	42%	12%	9%
Slovenska slovnica	Toporišič: Slovenska slovnica	3	16%	5%	3%
Žagar		6	32%	9%	7%
Mihael Zagajšek, Jurij Zelenko, SLOVENNSKA GRAMMATIKA oder ...		1	5%	2%	1%
Skaza		1	5%	2%	1%
SSKJ		10	100%	15%	11%
SP	Slovenski pravopis - pravila; SP (2001);	7	100%	11%	8%
Epis	*Epros: pravopisni priročnik	2	100%	3%	2%
Skaza - Pravopis	Skaza - pravopis, pravila ...;	1	100%	2%	1%
e-viri		16		100%	18%
e-slovarji		7	100%	44%	8%
slovarji na spletu	prosto dostopni slovarji na spletu	2	29%	13%	2%
SSKJ na spletu		2	29%	13%	2%
elektronski SP		1	14%	6%	1%
elektronski SSKJ		1	14%	6%	1%
SP na spletu		1	14%	6%	1%
e-gradiva		5	100%	31%	6%

dijaski.net		2	40%	13%	2%
gradiva.txt.si		2	40%	13%	2%
e-gradiva na splošno		1	20%	6%	1%
spletne strani		4	100%	25%	5%
Besana		2	50%	13%	2%
na splošno	spletna stran: ni važno, samo da najdejo zeleni podatek;	1	25%	6%	1%
strani s slovnimi vajami	različne spletne strani, ki vsebujejo slovnice naloge;	1	25%	6%	1%
drugo		6		100%	7%
Razvezani jezik		2		33%	2%
preglednice PLONKjezik		1		17%	1%
različno		1		17%	1%
šolski zvezek		1		17%	1%
učiteljeve izkušnje, več virov		1		17%	1%
SKUPAJ ODGOVOROV		88			100%

Tabela 3.9: vprašanje 16 – natančnejši seznam gradiv, ki so jih učitelji navajali kot ustrezne vire za reševanje slovnice težav učencev

17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol? DA NE

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, ali bi po mnenju učiteljev potrebovali posebno pedagoško slovnico, ki bi učencem in dijakom služila kot pomoč pri učenju slovnice oz. razreševanju slovnice težav. **Velika večina učiteljev (84,8 %) se strinja, da je takšna slovnica potrebna** (graf 3.38). Takšen rezultat ne preseneča, saj – tudi glede na mnenje učiteljev (gl. vprašanje 16) – trenutno nimamo ustreznih slovnice priročnikov za učence, problem učbenikov pa je po eni strani ta, da večina učencev nima pri roki učbenikov za vse razrede oz. letnike in da jih zaradi učbeniških skladov po končanem šolanju vrnejo, po drugi strani pa problem predstavlja razdrobljenost vsebin, kar lahko povzroča težave pri iskanju odgovorov.



Primerjave odgovorov glede na spol, med učitelji osnovnih in srednjih šol in med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokažejo statistično pomembnih razlik.

Primerjave odgovorov glede na starost in leta poučevanja pokažejo, da potrebo po takšni slovnici statistično značilno⁸⁰ bolj izražajo mlajši učitelji in učitelji s krajšim učiteljskim stažem: z DA so odgovarjali učitelji, ki so povprečno stari 41,1 let in poučujejo 16,4 leta, z NE pa učitelji, ki so v povprečju stari 21,4 leta in poučujejo 21,4 leta.

Korelacije z vprašanjem 1 (*Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?*) ne pokažejo statistično pomembnih razlik med učitelji, ki so bolj, in učitelji, ki so manj zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka na sploh.

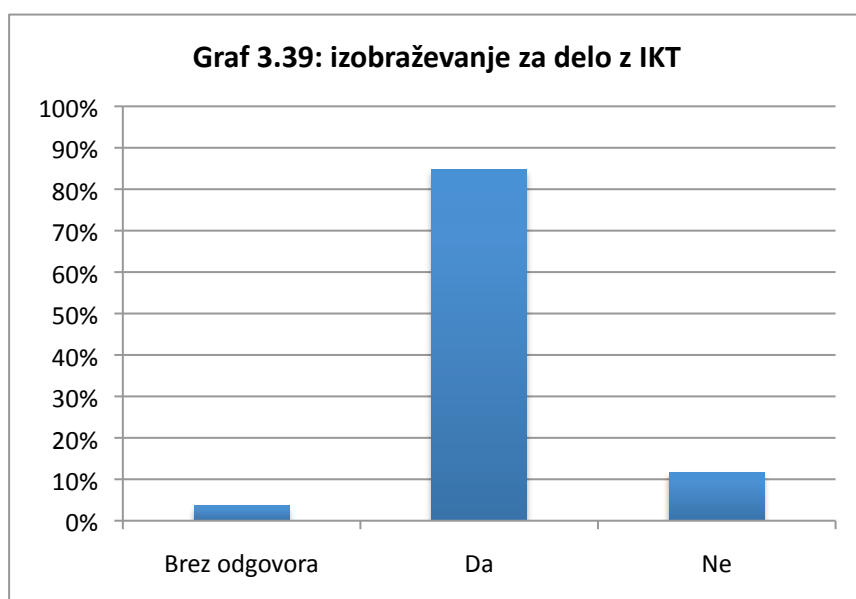
⁸⁰ Starost na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,008$), leta poučevanja na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,018$).

3.2.3 IKT (informacijska in komunikacijska tehnologija) pri pouku slovenščine

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? DA NE

Če ste odgovorili z DA, dopišite, KJE:

Vprašanje poizveduje po tem, koliko učiteljev slovenščine se je izobraževalo za delo z IKT. Na vprašanje so odgovorili vsi anketiranci in **večina** med njimi (70,3 %) **se je za delo z IKT že izobraževala** (graf 3.39).



Primerjave odgovorov glede na spol, starost, leta poučevanja in med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ne kažejo statistično pomembnih razlik.

Se pa kažejo statistično pomembne razlike⁸¹ pri primerjavi odgovorov med različnimi srednješolskimi programi: za delo z IKT se je izobraževalo daleč najmanj učiteljev, ki poučujejo v programih SSI (40 %), relativno nizek pa je tudi delež pri programih PTI (61,5 %); deleži učiteljev po drugih programih se giblje med 75 % in 100 %.

Velika večina učiteljev se je za delo z IKT izobraževala v okviru svojih šol (služb), bodisi na internih izobraževanjih bodisi so seminarje na šolah vodili zunanji izvajalci. Učitelji so se izobraževali tudi na seminarjih MŠŠ, v okviru projekta E-šolstvo, na seminarjih ZRSŠ, založbe Rokus-Klett, v okviru

⁸¹ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (hi-kvadrat statistika znaša 13,541, $p = 0,009$).



izobraževanj, ki jih pripravlja Miška d.o.o. Nekaj je tudi samoukov, le majhen delež učiteljev pa je ta znanja pridobil v času študija na fakultetah.⁸²

19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam).

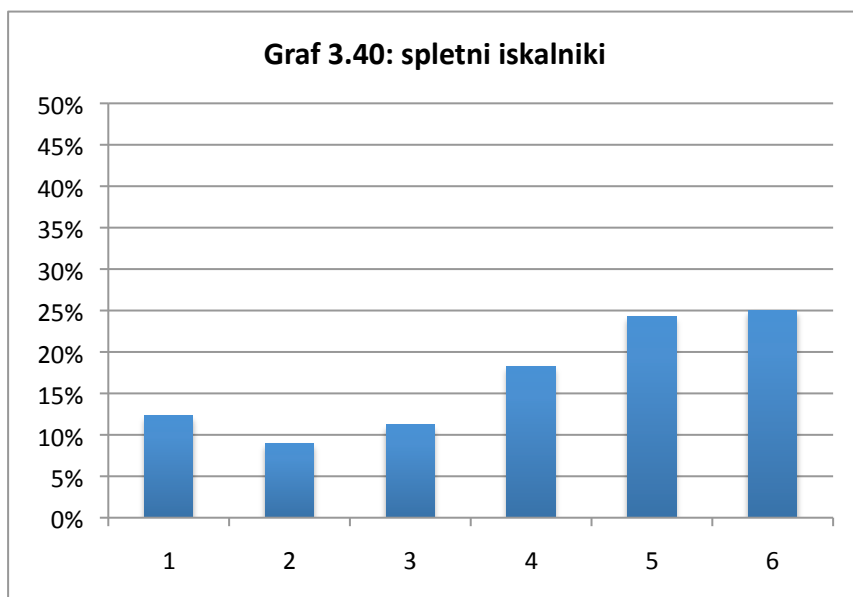
S tem vprašanjem smo želeli preveriti, katere oblike IKT učitelji slovenščine uporabljajo pri pouku in kako pogosto. Izmed petih navedenih možnosti učitelji najpogosteje uporabljajo (tabela 3.10) spletne iskalnike (M = 4,0821), nekoliko manj elektronske jezikovne vire (M = 3,6241), bistveno manj pa so popularna spletna e-gradiva (M = 3,1654), ppt-predstavitve (M = 3,0656) in spletne učilnice (M = 2,0734).

IKT	aritmetična sredina
spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	4,0821
elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	3,6241
spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	3,1654
ppt-predstavitve	3,0656
spletna učilnica	2,0734

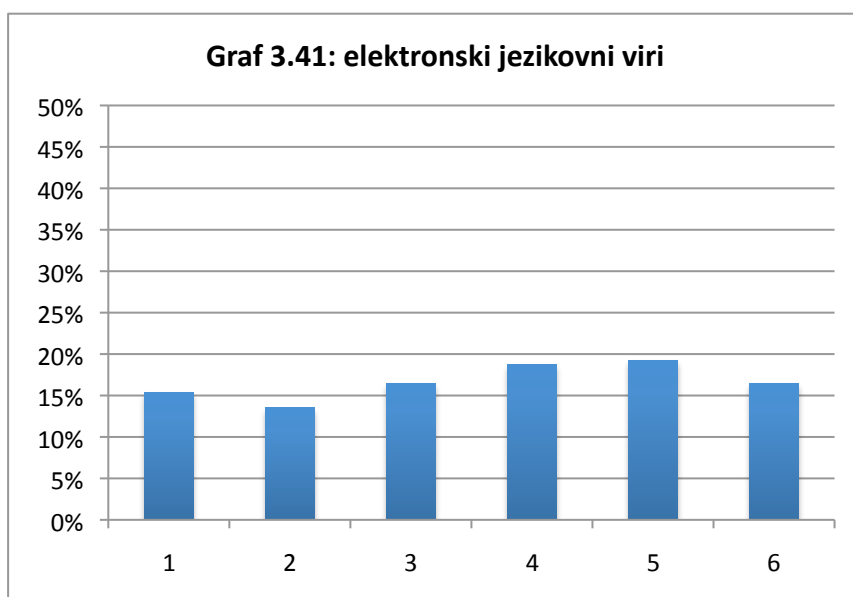
Tabela 3.10: uporaba IKT pri pouku slovenščine – zapisano po vrsti od najpogosteje do najmanj pogosto

Med učiteljstvom je najbolj popularno iskanje podatkov s **spletnimi iskalniki**, kar je pravzaprav splošen trend uporabe spletnih informacij. Kar polovica učiteljev, ki so odgovorili na vprašanje (N = 268), spletne iskalnike uporablja pogosto (ocena 5 ali 6), le 12,3 % učiteljev pa jih sploh ne uporablja (graf 3.40).

⁸² Več v prilogi 3.3.

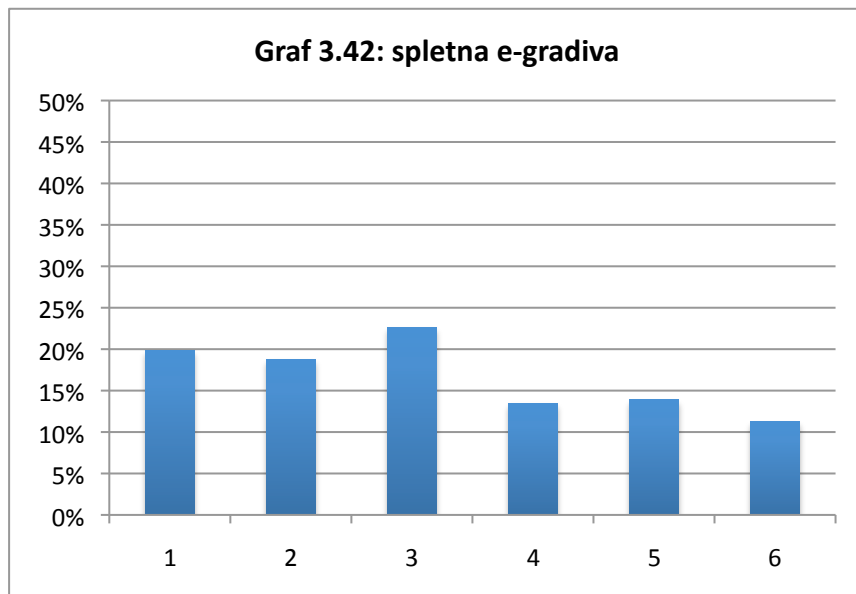


Relativno pogosto učitelji uporabljajo tudi **elektronske jezikovne vire**, čeprav so bili odgovori učiteljev (N = 266) zelo razpršeni, tako da imamo podobne deleže učiteljev, ki vire uporabljajo pogosto oziroma jih sploh ne (graf 3.41).⁸³



⁸³ Raziskava o uporabi slovarjev med učitelji slovenščine, izvedena spomladi 2008 (Stabej idr. 2008), je pokazala, da pri slovarjih, kjer sta na voljo tako knjižna kot spletna oblika, učitelji še vedno raje posežejo po knjigi.

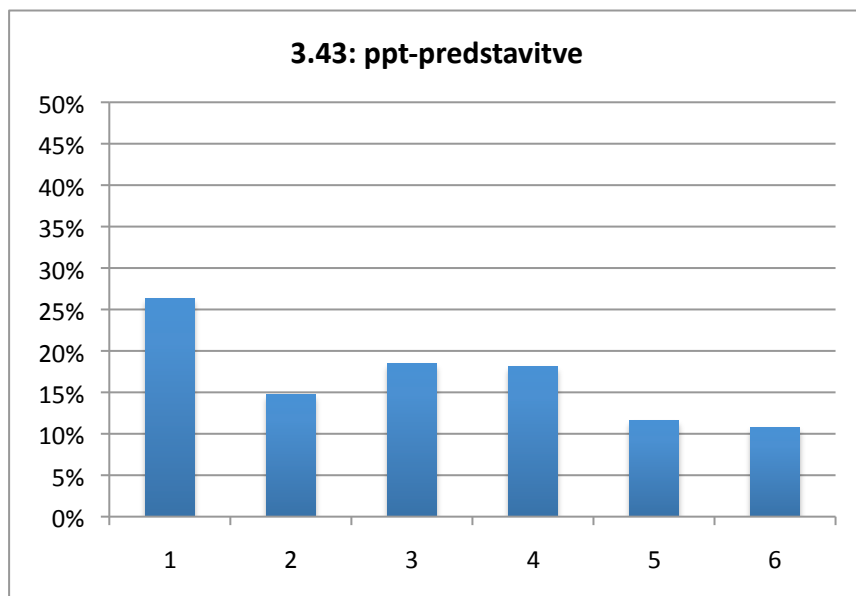
Manj so med učitelji popularna **spletna e-gradiva** za jezikovni pouk slovenščine, saj je večina učiteljev, ki so na vprašanje odgovorili (N = 266), izbrala odgovor 3 (22,6 %), relativno velik delež učiteljev pa ta gradiva uporablja redko ali sploh ne (graf 3.42).



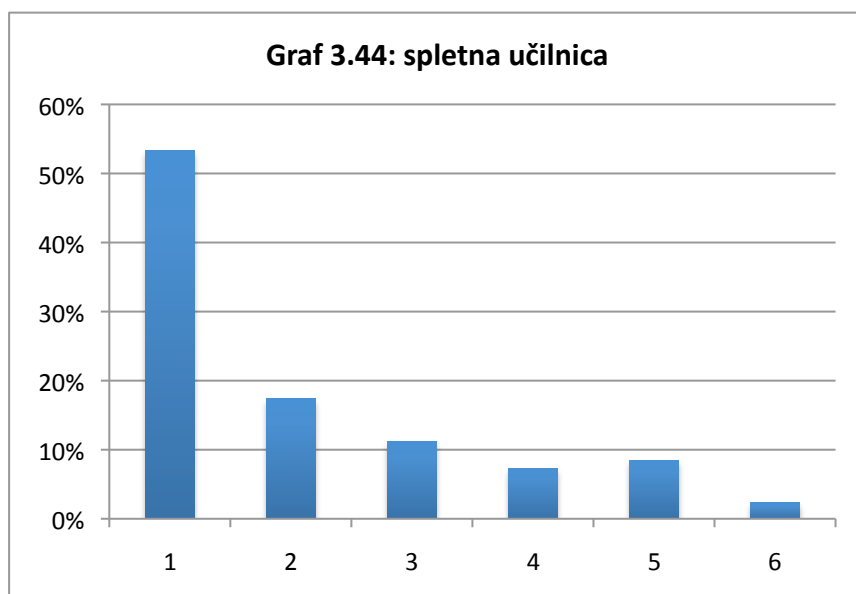
Kljub temu da na spletu obstaja vrsta bolj ali manj kvalitetnih in sistematiziranih e-gradiv za poučevanje, je naš pregled pokazal, da si učitelji slovenščine v zadnjem času lahko pomagajo predvsem s spletno stranjo slovenskega izobraževalnega omrežja (SIO: <http://www.sio.si/>), od koder so potem povezave tudi na spletno stran MŠŠ (http://www.mss.gov.si/si/solstvo/ikt_v_solstvu/) in projekta Slovenščina (http://www.s-sers.mb.edus.si/gradiva/w3/slo/000_mapa/projekt.html). Na teh mestih je zbrana večina dostopnih e-gradiv za slovenščino,⁸⁴ kar konkretno pomeni interaktivne priprave za pouk jezika, primeri besedil, kvizov ipd. Kot kaže anketa, si učitelji s tem ne pomagajo – najverjetneje za te možnosti ne vedo, jih ne znajo uporabljati oz. se jim jih ne zdi smiselno uporabljati (žal pa ne vemo, kaj od tega najbolj drži). Vzrok verjetno ne leži v slabi kvaliteti, saj se učitelji z mnenjem o slabi kvaliteti e-virov ne strinjajo (prim. vprašanje 24). Možne vzroke bi lahko iskali tudi v tem, da so e-gradiva (še vedno) zasnovana po principu frontalnega učiteljevega vodenja ure (podobno kot papirnata priprava) in naj bi predvsem učiteljem olajšala oz. popestrila pripravo učne ure, zelo malo pa je možnosti za samostojno delo učencev/dijakov.

⁸⁴ Seveda obstajajo tudi druge strani, npr. različnih založb, spletni portali MojUčitelj.net (<http://www.mojucitelj.net/resene-naloge-iz-slovenscine/pregled-nalog/57/>) in Učiteljska.net (http://uciteljska.net/ucit_search.php?mode=search&contribute_predmet=36) idr., vendar so to pretežno nesistematizirana in posamezna gradiva.

Zanimivo je, da učitelji redko uporabljajo **ppt-predstavitve**, čeprav dobro nadomeščajo klasične prosojnice in omogočajo relativno preprosto vizualno dopolnitev razlagam. Na vprašanje je odgovorilo le 259 učiteljev in večina med njimi (26,3 %) ppt-predstavitvev sploh ne uporablja (graf 3.43).



Med učiteljstvom pa so daleč najbolj nepriljubljene **spletne učilnice**. Na vprašanje je odgovorilo 259 učiteljev in velika večina med njimi (53,3%) spletnih učilnic sploh ne uporablja, pogosto jih uporablja le 2,3 % učiteljev (graf 3.44).





Spletna učilnica sicer omogoča marsikaj, npr. usmerja učence na uporabne povezave v zvezi s predmetom, jih opominja na razpise, učenci v njej lahko najdejo dodatne naloge, navodila za pisanje domače naloge, projektnega dela itd. Vzroke za nepriljubljenost pa lahko iščemo v tem, da učitelji vse te vsebine lahko učencem posredujejo tudi na različne druge načine. Zdi se, da so spletne učilnice zaenkrat le dodatno breme, ne pa olajšava za učitelja. Nenazadnje uporaba spletnih učilnic predvideva, da imajo vsi doma računalnik in dostop do spleta, česar pa učitelji ne vejo, zato takšnega dela učitelji zaenkrat ne morejo in ne smejo zahtevati od vseh in v vsaki situaciji.

Primerjava odgovorov glede na spol in med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Primerjava glede na starost in leta poučevanja pokaže statistično pomembne razlike le pri uporabi ppt-predstavitvev in spletnih e-gradiv za jezikovni pouk slovenščine: oboje statistično značilno⁸⁵ pogosteje uporabljajo mlajši učitelji in učitelji s krajšim učiteljskim stažem.

Primerjava odgovorov med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji pokaže statistično pomembne razlike le pri odgovoru o uporabi spletne učilnice: srednješolski učitelji statistično značilno⁸⁶ pogosteje uporabljajo spletne učilnice kot osnovnošolski učitelji.⁸⁷

Primerjava pogostosti uporabe posameznih oblik IKT med OŠ in SŠ⁸⁸ (tabela 3.11) pokaže razliko le pri uporabi spletnih e-gradiv in ppt-predstavitvev: v OŠ pogosteje uporabljajo e-gradiva v primerjavi s ppt-predstavitvami, v SŠ pa ravno obratno. Te razlike pokaže tudi primerjava posameznih srednješolskih programov med seboj, v strokovni gimnaziji pa v primerjavi z drugimi programi najpogosteje uporabljajo elektronske jezikovne vire in ne spletne iskalnike; ti so v strokovnih gimnazijah po pogostosti uporabe na drugem mestu. Nekoliko drugačni rezultati so sicer pri programih poklicnega izobraževanja (programi NPI in SPI), vendar so bili skupaj le štirje odgovori, tako da ti rezultati niso najbolj zanesljivi.

⁸⁵ Ppt-predstavitve: starost na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša - 0,179, $p = 0,004$), leta poučevanja na nivoju 5-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša - 0,142, $p = 0,023$). Spletna e-gradiva: starost in leta poučevanja na nivoju 5-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša - 0,146 oz. - 0,122, $p = 0,019$ oz. 0,05).

⁸⁶ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,041$).

⁸⁷ Aritmetična sredina: SŠ 2,3625, OŠ 1,9326.

⁸⁸ Razporeditev je narejena na podlagi aritmetične sredine.



IKT	OŠ	SŠ	NPI in SPI ⁸⁹	SSI	PTI	str. G	G
iskalniki	5	5	4	5	5	4	5
e-jezikovni viri	4	4	2-3	4	4	5	4
e-gradiva	3	2	2-3	3	2	3	2
ppt-predstavitve	2	3	5	2	3	2	3
spletna učilnica	1	1	1	1	1	1	1

Tabela 3.11: ocena uporabe IKT v OŠ in SŠ ter v različnih programih SŠ po pogostosti (5 = najpogosteje, 1 = najredkeje)

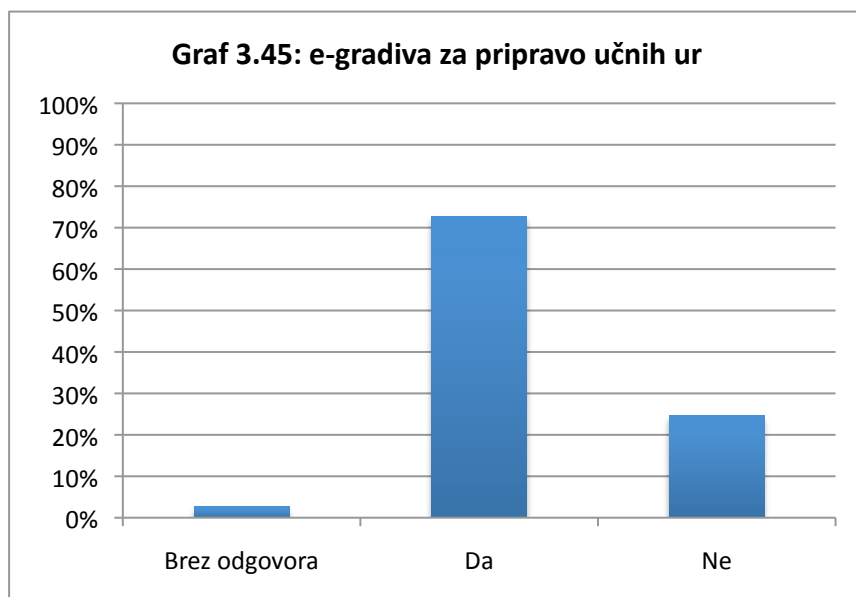
Naredili smo tudi primerjavo odgovorov učiteljev, ki so se za delo z IKT izobraževali, z odgovori učiteljev, ki se niso: vse naštetne možne oblike IKT statistično značilno⁹⁰ pogosteje uporabljajo učitelji, ki so se izobraževali za delo z IKT, kot učitelji, ki se niso.

20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine? DA NE

To vprašanje je podobno prejšnjemu vprašanju, vendar ne poizveduje po uporabi e-gradiv med poukom, ampak kot pomoč pri pripravi na pouk. Žal je bilo vprašanje zastavljeno drugače in ne omogoča primerjave na lestvici uporabe od *ne uporabljam* do *uprabljam pogosto*. Na zastavljeno vprašanje je sicer **pritrnilno odgovorilo 72,8 % učiteljev** (graf 3.45), kar je nekoliko manj v primerjavi z uporabo gradiv pri jezikovnem pouku (če odštejemo le odgovore z oceno 1, dobimo skupaj 80,1-odstotni delež).

⁸⁹ Skupaj le 4 odgovori, zato so rezultati manj zanesljivi.

⁹⁰ Elektronski jezikovni viri in spletni iskalniki na nivoju 1-odstotnega tveganja, ostalo na nivoju 5-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija; več v prilogi 3.3).



Primerjava odgovorov glede na spol in med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Primerjava odgovorov glede na starost in leta poučevanja pokaže, da e-gradiva statistično značilno⁹¹ bolj uporabljajo mlajši učitelji: učitelji, ki so odgovorili z DA, so v povprečju stari 40,7 let in poučujejo 16,2 leti, učitelji, ki so odgovorili z NE, pa so v povprečju stari 45,6 let in poučujejo 20,7 let.

E-gradiva statistično značilno⁹² pogosteje uporabljajo osnovnošolski kot srednješolski učitelji (79,6 % : 63 %, razlika v deležu je 16,6-odstotnih točk).

E-gradiva statistično značilno⁹³ pogosteje uporabljajo učitelji, ki so se izobraževali za delo z IKT: med učitelji, ki so se izobraževali za delo z IKT,⁹⁴ ta gradiva uporablja 80,3 % učiteljev, med učitelji, ki se za delo z IKT niso izobraževali,⁹⁵ pa gradiva uporablja le 61,7 % učiteljev (razlika je 18,6-odstotnih točk).

⁹¹ Oboje na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,001$ oz. $0,003$)

⁹² Na nivoju 1-odstotnega tveganja: hi-kvadrat statistika znaša 8,198, p je 0,004.

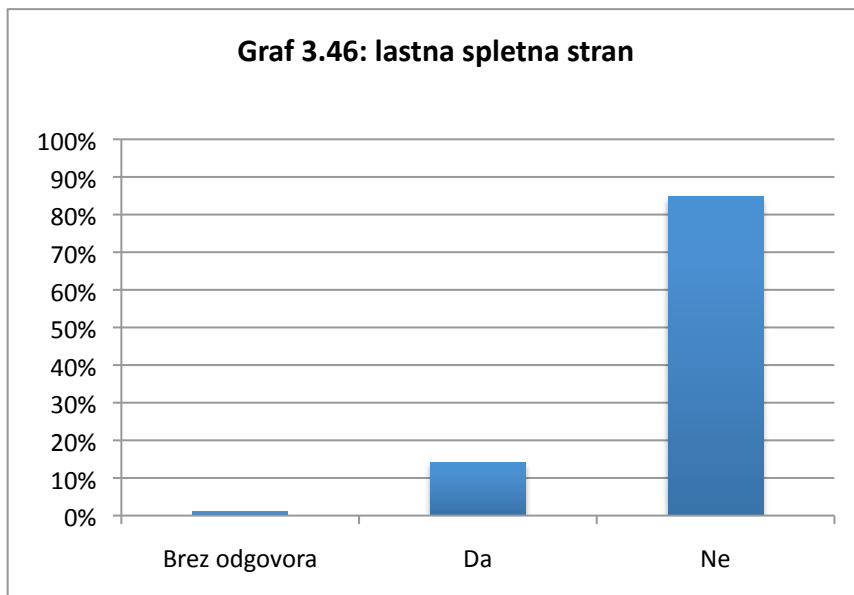
⁹³ Na nivoju 1-odstotnega tveganja ($p = 0,001$). /izpis4, 162/

⁹⁴ $N = 188$.

⁹⁵ $N = 81$.

21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem? DA NE

Velika večina učiteljev (84,8 %) nima svoje spletne strani (graf 3.46).



Primerjava odgovorov glede na spol, starost,⁹⁶ leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji in učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Primerjava odgovorov med učitelji, ki so se, in učitelji, ki se niso izobraževali za delo z IKT, pokaže, da so razlike na meji statistične pomembnosti:⁹⁷ deleža učiteljev, ki imajo s svojo spletno stran, sta sicer v obeh skupinah majhna: izobraževanje DA⁹⁸ – svojo spletno stran ima 16,7 % učiteljev, izobraževanje NE⁹⁹ – svojo spletno stran ima 8,6 % učiteljev.

22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo? DA NE

Če ste odgovorili z DA, napišite, kako pogosto jo uporabljate pri pouku slovenskega jezika (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

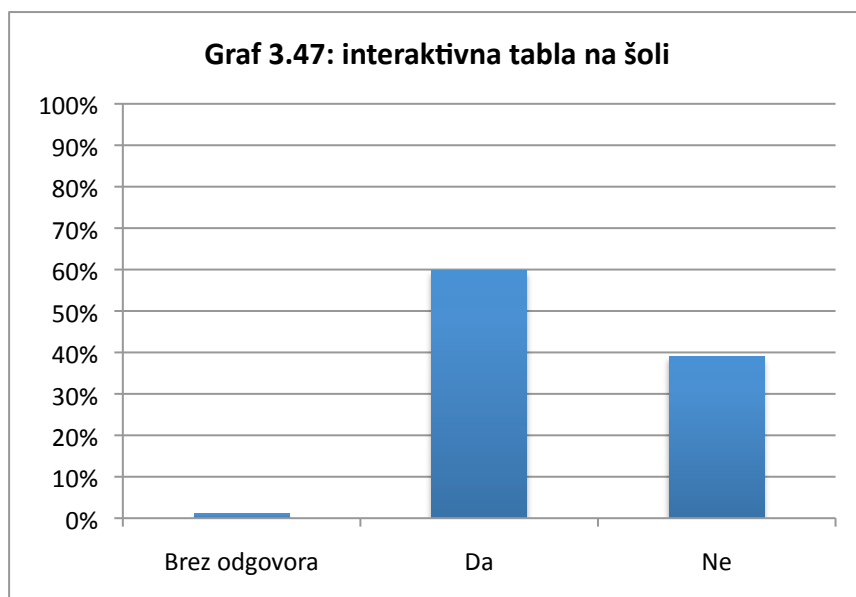
⁹⁶ Razlike v odgovorih glede na starost so na meji statistične pomembnosti (t-test, $p = 0,05$): svojo spletno stran imajo v povprečju mlajši učitelji (DA: povprečna starost 39 let, NE: povprečna starost 42,4 leta).

⁹⁷ $p = 0,083$.

⁹⁸ $N = 192$.

⁹⁹ $N = 81$.

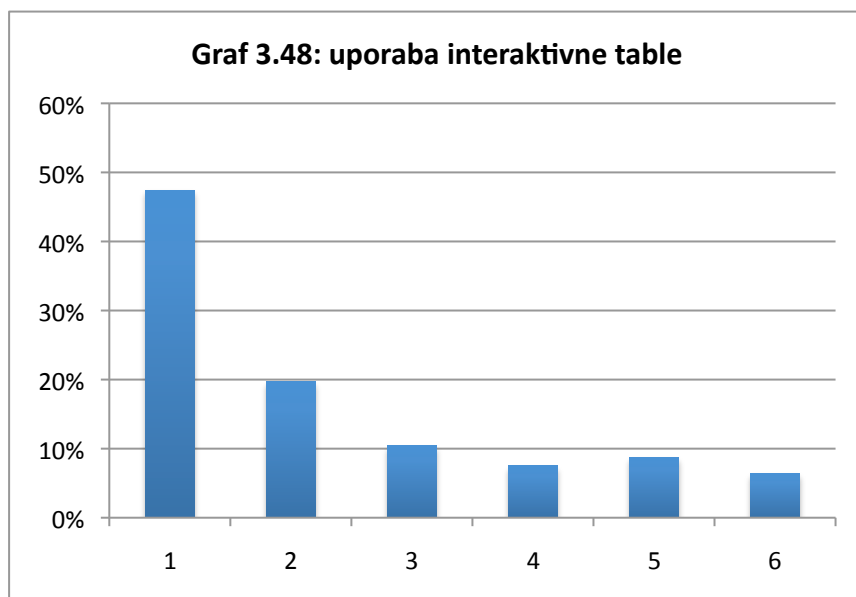
Na šoli ima interaktivno tablo na voljo 59,8 % učiteljev (graf 3.47), pri čemer so razlike med osnovnimi in srednjimi šolami malenkostne (59,4 % : 61,9 %).



Med učitelji, ki tablo imajo,¹⁰⁰ pa je **večina** (47,4 %) **ne uporablja nikoli** (graf 3.48) ali jo le redko (ocena 2 ali 3: skupaj 30,1 %). Da uporaba interaktivne table med učitelji slovenščine ni priljubljena, potrjujejo tudi majhen delež učiteljev, ki tablo uporabljajo pogosto (le 6,4 %), in izračunana aritmetična sredina, ki znaša 2,2948.

nikoli	2,2948				pogosto
1	2	3	4	5	6

¹⁰⁰ N = 173.



Zdi se, da sta za tak rezultat ključna dva razloga: omejena uporabnost in dolgotrajne priprave. Uporaba interaktivne table tudi podaljša čas podajanja določene snovi, vaje pa lahko hkrati dela malo učencev (če v šoli nimajo na voljo tudi glasovalnih naprav, katerih možnosti so prav tako omejene). Zaenkrat različne medpredmetne in interaktivne možnosti, ki se jih uvaja v šolsko prakso, podaljšujejo čas obdelave določene snovi – tudi še zaradi neznanja, kar je seveda za učitelje zadosten razlog, da omejujejo uporabo teh možnosti; ko se bo, če se bo obseg učnih načrtov skrčil, bo verjetno drugače.¹⁰¹

Primerjava odgovorov glede na spol, leta poučevanja, med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji ter med učitelji različnih srednješolskih programov ni pokazala statistično pomembnih razlik.

Statistično pomembne razlike pokaže le primerjava glede na starost: interaktivne table statistično značilno¹⁰² pogosteje uporabljajo mlajši učitelji.

23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

Uporaba računalnika med otroki in mladostniki je v sodobnem času nekaj najbolj običajnega, zato se zdi – vsaj s stališča visoke motiviranosti in v kontekstu razvoja digitalne pismenosti – smiselno domače naloge občasno zasnovati tako, da jih morajo učenci rešiti s pomočjo računalnika.¹⁰³ Kljub temu se je izkazalo, da učitelji slovenščine učencem le **redko dajejo domače naloge, pri katerih je**

¹⁰¹ Prim. vprašanje 24.

¹⁰² Na nivoju 5-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša - 0,157, $p = 0,04$).

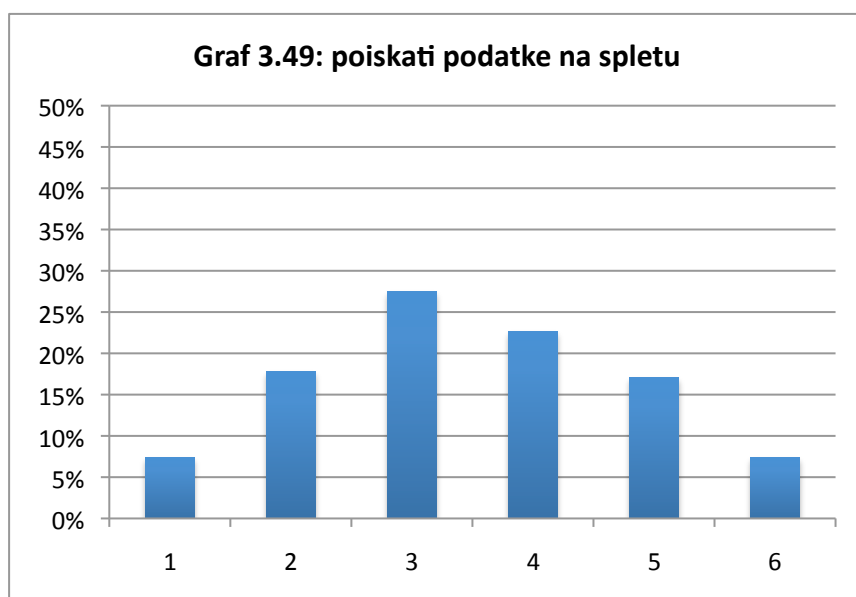
¹⁰³ Seveda ob predpostavki, da imajo učenci dostop do računalnika.

potrebna uporaba računalnika (tabela 3.12), kar je najbrž povezano s tem, da šola ne more zahtevati, da imajo vsi učenci doma računalnik. Vprašanje je bilo vsebinsko sicer omejeno le na določene naloge, izbrali pa smo take, o katerih so v zadnjih letih poročali učitelji različnih predmetov na konferencah Sirikt¹⁰⁴ in Informacijska družba.¹⁰⁵

naloga	aritmetična sredina
poiskati podatke na spletu	3,4647
učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ipd.	2,6357
predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice oz. z učiteljevih spletnih strani	1,6477
s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	1,4015
napisati blog	1,1794

Tabela 3.12: domače naloge za delo z računalnikom – zapisano po vrsti od najpogosteje do najmanj pogosto

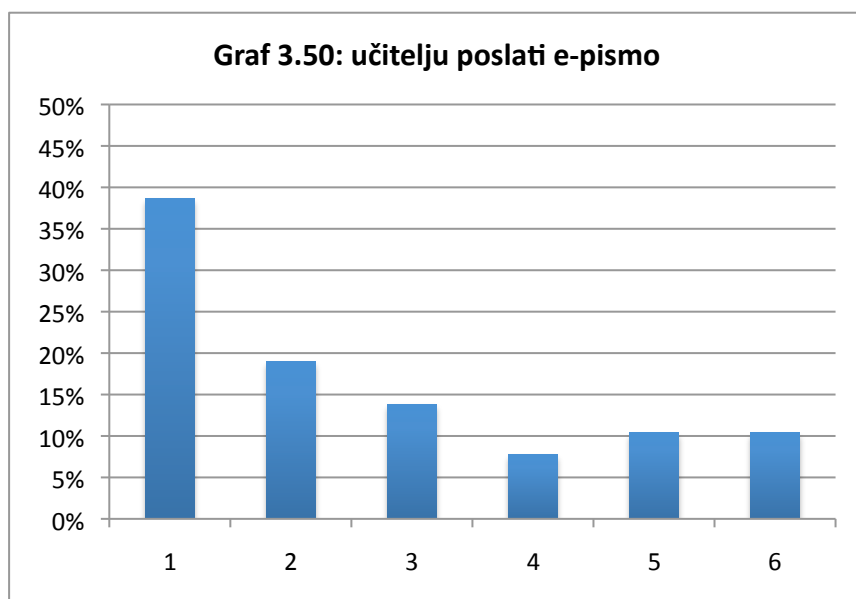
Najpogosteje učitelji slovenščine zastavijo nalogo **poiskati podatke na spletu** ($M = 3,4647$). Večina anketirancev, ki so na vprašanje odgovorili ($N = 269$), nalogo sicer zastavi občasno, saj sta bila med odgovori največkrat izbrani oceni 3 in 4 (27,5 % in 22,7 %; graf 3.49). Skrajnih odgovorov *nikoli* in *pogosto* (oceni 1 in 6) je bilo malo (oboje 7,4 %).



¹⁰⁴ <http://www.sirikt.si/>

¹⁰⁵ <http://is.ijs.si/>

Pisanje uradnih elektronskih pisem je v današnjem času zelo pogosto in običajno ne samo v službenem okviru, ampak tudi v drugih uradnih položajih. Predvidevamo lahko, da se bo večina učencev po končanem šolanju znašla v situacijah, ko bodo morali pisati tovrstna besedila. Kljub temu večina učiteljev slovenščine nalog *učiteljem poslati e-pismo* svojim učencem ne daje nikoli (38,7 %) ali redko (oceni 2 in 3 skupaj 32,8 %, graf 3.50). Da takšne naloge niso prav pogoste, kaže tudi aritmetična sredina ($M = 2,6357$), kljub temu pa približno desetina učiteljev tovrstne naloge vendarle učencem daje pogosto.

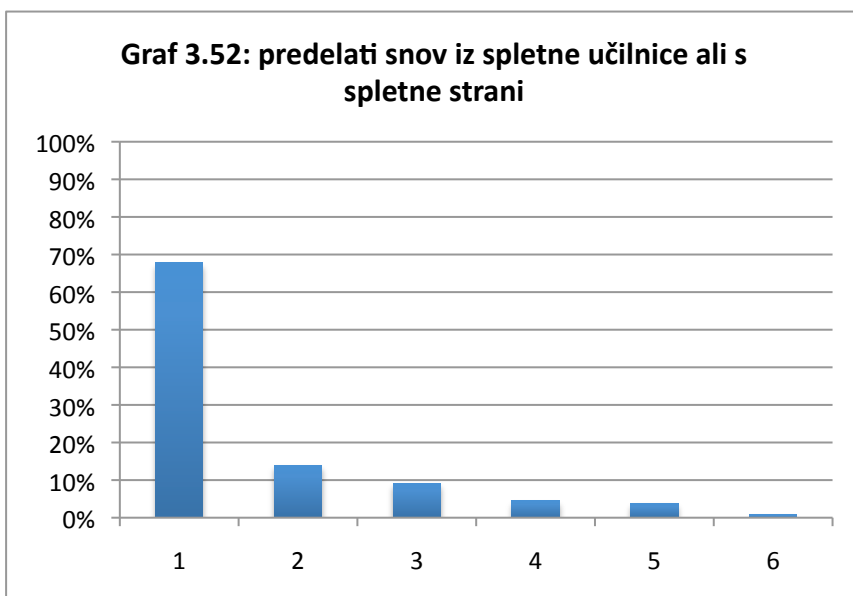
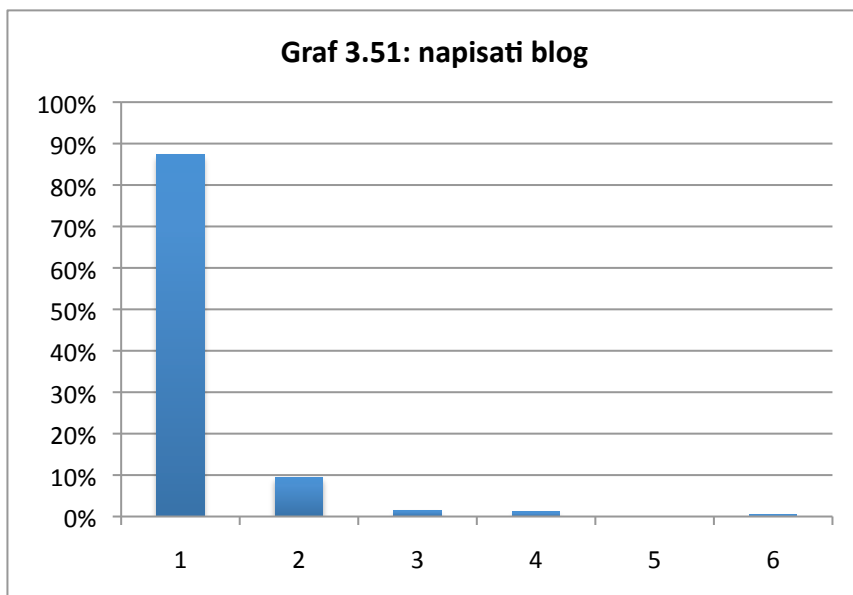


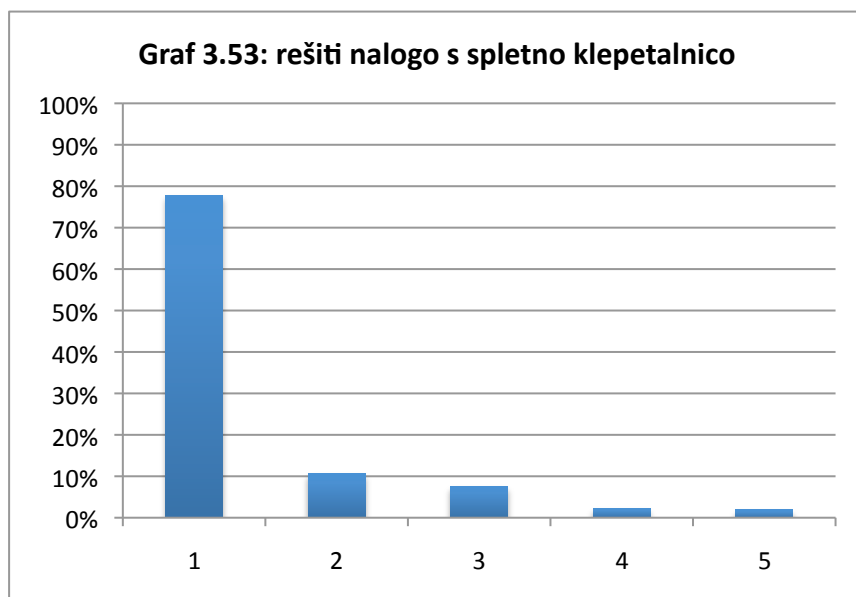
Učni načrt predvideva obravnavo (več vrst) uradnega pisma tako v osnovni kot v srednji šoli – obakrat gre za uradna pisma, za katera se, glede na "pravila za pisanje" le-teh, posredovana učencem v učbenikih, predvideva, da se jih bo pisalo v sicer tipkani različici in poslalo po navadni pošti. To možnost se celo še vedno priporoča – zaradi morebitnih zlorab na spletu oz. zaradi večje gotovosti, ki ti jo nudi običajna pošta o tem, da je naslovnik uradno pismo prejel. Se pa v prenovljenih učbenikih (npr. Rokus) kot dodatno možnost podaja tudi uradno pismo, poslano preko spleta – vendar se o drugačni zasnovi, obliki, pomenu ... ne govori. Pismo naj bi se pripelo v priponko, uporabljalo naj bi se knjižni jezik – vse ostane enako kot pri običajnem uradnem pismu.

Vsi ostali tipi nalog, ki smo jih navedli v vprašanju, so med učiteljstvom zelo neprijetljivi, saj je pri vseh treh odgovorih aritmetična sredina manjša od 2, velika večina pa tovrstnih nalog ne daje nikoli: naloge *predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice oz. z učiteljevih spletnih strani* nikoli ne da 67,8 % učiteljev, naloge *s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice* 77,7 % in *napisati*



blog kar 87,4 % učiteljev. Učiteljev, ki bi takšne naloge dajali pogosto, pa je manj kot odstotek (grafi 3.51, 3.52, 3.53).





Primerjava odgovorov glede na spol in med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Primerjava odgovorov glede na starost in leta poučevanja pokaže statistično pomembne razlike le pri odgovoru *učitelju poslati e-pismo*: nalogo statistično značilno¹⁰⁶ pogosteje zastavijo mlajši učitelji in učitelji s krajšim učiteljskim stažem.

Primerjava odgovorov med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji pokaže statistično pomembne razlike le pri nalogi *predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice oz. z učiteljevih spletnih strani*, ki jo srednješolski učitelji za domačo nalogo dajejo statistično značilno¹⁰⁷ pogosteje kot osnovnošolski učitelji.

Primerjava odgovorov med učitelji različnih srednješolskih programov ne pokaže statistično pomembnih razlik.

Primerjava pogostosti posameznih nalog med OŠ in SŠ¹⁰⁸ (tabela 3.13) ne pokaže razlik, primerjava med srednješolskimi programi pa le rahla odstopanja pri programih SSI in PTI (tudi pri poklicnih programih, vendar so bili tukaj skupaj le štirje odgovori, zato rezultati niso najbolj zanesljivi).

¹⁰⁶ Starost na nivoju 1-odstotnega tveganja, leta poučevanja na nivoju 5-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša - 0,181 oz. - 0,152, $p = 0,003$ oz. $0,014$).

¹⁰⁷ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0$).

¹⁰⁸ Razporeditev je narejena na podlagi aritmetične sredine.

naloga	OŠ	SŠ	NPI in SPI ¹⁰⁹	SSI	PTI	str. G	G
splet	5	5	4	5	5	5	5
e-pismo	4	4	5	4	3	4	4
spletna učilnica/stran	3	3	2	3	4	3	3
klepetalnica	2	2	3	1	1-2	2	2
blog	1	1	1	2	1-2	1	1

Tabela 3.13: ocena pogostosti domačih nalog za delo z računalnikom v OŠ in SŠ ter v različnih programih SŠ (5 = najpogosteje, 1 = najredkeje)

Naredili smo tudi primerjavo odgovorov učiteljev, ki so se za delo z IKT izobraževali, z odgovori učiteljev, ki se niso: nalogi *predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice oz. z učiteljevih spletnih strani* in *učitelju poslati e-pismo* statistično značilno¹¹⁰ pogosteje dajejo učitelji, ki so se izobraževali za delo z IKT, kot učitelji, ki se niso.

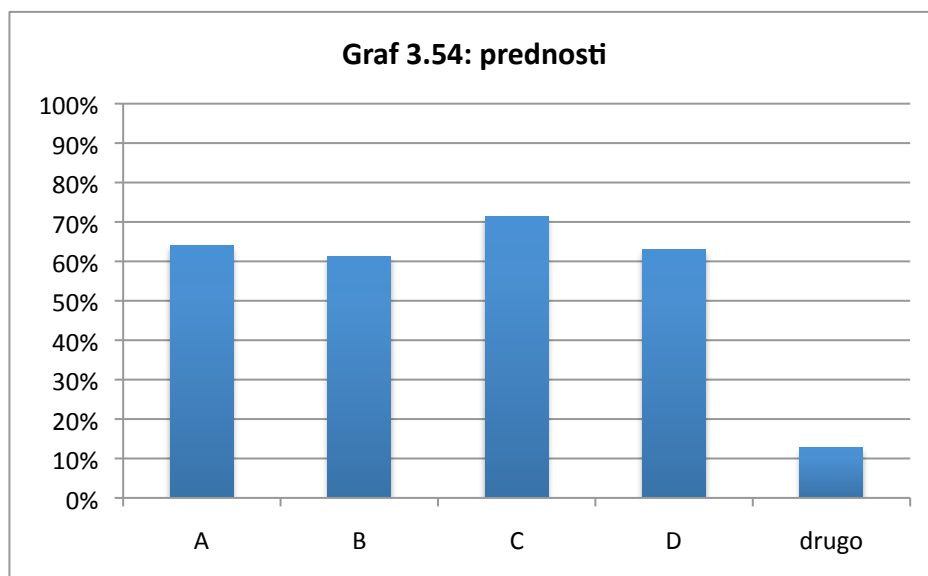
24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov).

	PREDNOSTI		SLABOSTI
A	dinamičen pouk	A	časovna obremenjenost učiteljev
B	aktivnost učencev	B	težave z dostopnostjo in delovanjem opreme
C	motiviranost učencev	C	slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov
D	aktualnost	D	učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno

Učiteljem smo dali na izbiro štiri prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku ter možnost, da tudi sami dopišejo, kaj se jim zdijo dobre in slabe lastnosti. Učitelji **v uporabi IKT vidijo predvsem prednosti**, saj se večina učiteljev strinja, da uporaba IKT omogoča *dinamičen pouk, aktivnost in motiviranost učencev* ter da pripomore k *aktualnosti* pouka, v čemer vidijo dobre lastnosti. Pri tem navzgor izstopa *motiviranost*, ki jo je za "prednost" označilo 71,4 % učiteljev, ostalim trem odgovorom je to lastnost pripisalo od 61% do 64 % učiteljev (graf 3.54).

¹⁰⁹ Skupaj samo štirje odgovori, zato so odgovori manj zanesljivi.

¹¹⁰ Oboje na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija, $p = 0,006$ oz. $0,007$).



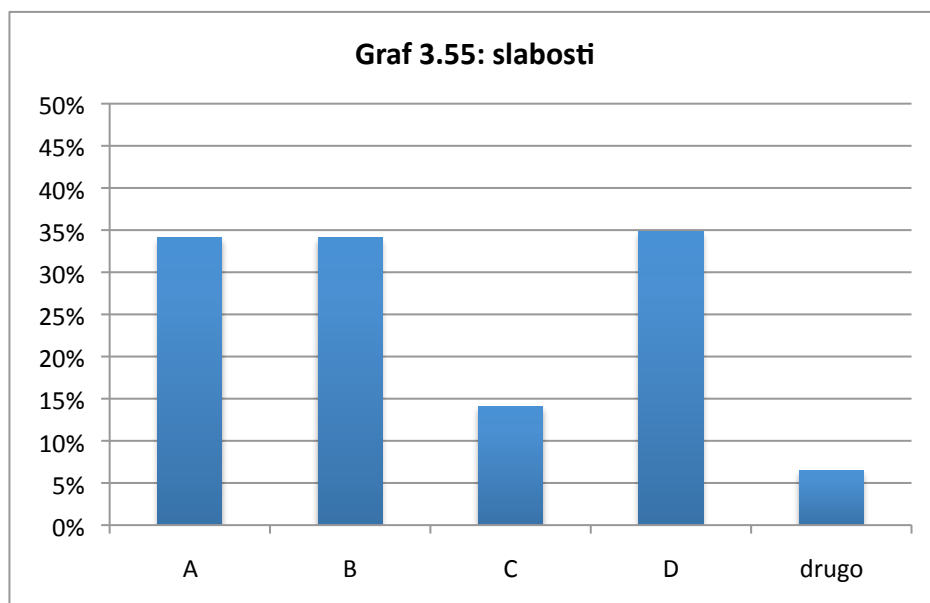
Pod *drugo* (tabela 3.14) so učitelji (skupaj 35 odgovorov, tj. 12,7 %, znotraj tega pa so lahko navedli več prednosti) največkrat navajali, da uporaba IKT pri pouku omogoča hiter in lahek dostop do informacij (7 odgovorov) ter diferenciacijo oz. individualizacijo (6 odgovorov), da je uporaba IKT zanimiva in drugačna (5 odgovori), enostavna (3 odgovori), pregledna oziroma nazorna (3 odgovori), učencem pa naj bi nudila samostojnost (2 odgovora). 10 drugih odgovorov, ki so se pojavili po enkrat, se je osredotočilo na razvoj različnih učenčevih zmožnosti (*učenje učenja, razvijanje računalniških spretnosti, širjenje razgledanosti*) in na vpliv IKT na organizacijo pouka (*učitelj ves čas gleda učence, medpredmetno povezovanje – izdelava PowerPoint predstavitev, svoboden pouk*). Uporaba IKT naj bi bila racionalna in ekološka (*manj papirja*), omogočala naj bi delo na daljavo in bila privlačnejša/uporabnejša za učence s posebnimi potrebami. Dva učitelja sta odgovorila, da prednosti ni, ena prednost pa spada med slabosti (*Ni dovolj opreme, vsi dijaki ne morejo biti aktivni*).



Odgovor	Število odgovorov
hiter dostop do informacij; ažurnost; DN – po imejlu; hitrost pošiljanja, hitro štetje besed; lahko dostopna e-učilnica; lažji dostop do podatkov; snov se lahko na dijakom enostavnejši način obdela hitreje	7
diferenciacija; individualizacija; individualizacija (vsak lahko dela v svojem tempu)	6
zanimivost, popestritev, drugačnost	5
enostavna uporaba; praktičnost	3
preglednost; nazornost; vizualizacija učne vsebine	3
ni prednosti	2
samostojnost	2
delo na daljavo	1
ekološko (manj papirja)	1
ni dovolj opreme, vsi dijaki ne morejo biti aktivni	1
privlačnejše/uporabnejše za delo učencev s posebnimi potrebami	1
racionalnost	1
razvijanje računalniških spretnosti	1
svoboden pouk	1
širjenje razgledanosti	1
učenje učenja	1
učitelj ves čas gleda učence (jim ne obrača hrbta)	1
medpredmetno povezovanje – izdelava PowerPoint predstavitev	1

Tabela 3.14: druge prednosti uporabe IKT pri pouku

Veliko manj učiteljev se je strinjalo, da uporaba IKT prinaša slabosti: le dobrih 34 % učiteljev meni, da IKT časovno preobremenjuje učitelje, da so prepogosto težave z dostopnostjo in delovanjem opreme in da učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno; z izjavo o slabi kvaliteti razpoložljivih e-virov pa se je strinjalo še bistveno manj, tj. 14,1 % učiteljev (graf 3.55).



Pod drugo (tabela 3.15) so učitelji (skupaj 18 odgovorov, tj. 6,5 %) navedli, da je težko dostopati do podatkov oziroma iskati po njih, saj jih je preveč (3 odgovori), pouk je frontalen, če ni v računalniški učilnici (3 odgovori), delo pa je brezosebno (2 odgovora). Besedne komunikacija naj ne bi bilo oziroma naj bi bila komunikacija nepristna (2 odgovora), po en anketiranec pa je napisal, da virov ni dovolj, da so nedodelani oziroma da delo z IKT pomeni zahtevno usklajevanje. Učenci naj bi bili ob IKT nedelavni, nekreativni in nemotivirani za daljše pisanje na roko (po 1 odgovor), zanašali naj bi se na računalnik, IKT pa naj bi zavirala njihovo motoriko. En anketiranec je napisal, da IKT ne pozna, dva pa sta komentirala, da slabosti ni: *če jih uporabljamo preišljeno, slabosti praktično ni.*



Odgovor	Število odgovorov
preveč podatkov, težko urejanje	3
frontalen pouk (ne v računalnici); učenci so preveč pasivni (ali pa je aktiven le en)	3
ni slabosti	2
brezoseben odnos, ker je IKT v ospredju; razčlovečenje	2
kljub dobro opremljeni računalniški učilnici je usklajevanje zelo zahtevno	1
otroci so vedno manj motivirani za rabo peresa ter svinčnika, za daljše zapise	1
ne poznam	1
nedelavnost, nezainteresiranost za delo	1
nedodelanost	1
ni dovolj e-virov	1
ni pristnosti v komunikaciji	1
odsotnost besedne (govorne) komunikacije	1
premalo kreativnega razmišljanja	1
zanašanje na računalnik	1
zavira motoriko učencev	1

Tabela 3.15: druge slabosti uporabe IKT pri pouku

Primerjava odgovorov med spoloma ne pokaže statistično pomembnih razlik, z izjemo odgovora *dinamičen pouk – prednost*, s čimer se statistično značilno¹¹¹ strinja več žensk kot moških (64,6 % : 41,2 %, razlika je 23,6 odstotnih točk).

Primerjava odgovorov glede na starost in leta poučevanja pokaže statistično pomembne¹¹² razlike le pri odgovorih B: *aktivnost učencev – prednost* in *težave z dostopnostjo in delovanjem opreme – slabost*. Z izjavo, da je aktivnost učencev prednost uporabe IKT pri pouku, se statistično značilno bolj strinjajo mlajši učitelji in učitelji s krajšim učiteljskim stažem (povprečna starost 40,8 let, povprečna doba poučevanja 15,8 let) kot starejši in učitelji z daljšim učiteljskim stažem (povprečna starost učiteljev, ki se sto izjavo niso strinjali, je 43,5 let, povprečna doba poučevanja pa 19,5 let). Prav tako se z izjavo, da so težave z dostopnostjo in delovanjem opreme slabost uporabe IKT pri pouku, bolj strinjajo mlajši učitelji in učitelji s krajšim učiteljskim stažem (povprečna starost 39,3 let, povprečna

¹¹¹ Na nivoju 5-odstotnega tveganja: hi-kvadrat statistika znaša 7,302, p je 0,026.

¹¹² B – prednost: starost na nivoju 5-odstotnega tveganja (p je 0,028), leta poučevanja na nivoju 1-odstotnega tveganja (je 0,005); B – slabost: oboje na nivoju 1-odstotnega tveganja (p je 0,002 oz. 0,001) – t-test.

doba poučevanja 14,3 let) kot starejši in učitelji z daljšim učiteljskim stažem (povprečna starost učiteljev, ki se sto izjavo niso strinjali, je 43,1 let, povprečna doba poučevanja pa 18,8 let).

Primerjava odgovorov med osnovnošolskimi in srednješolskimi učitelji pokaže statistično pomembne razlike le pri odgovoru D1: *aktualnost – prednost*: veliko več srednješolskih učiteljev statistično značilno¹¹³ aktualnost ocenjujejo kot pomembno prednost uporabe IKT v primerjavi z osnovnošolskimi učitelji (72,9 % : 58,2 %).

Razlike med odgovori učiteljev različnih srednješolskih programov statistično niso pomembne.

Naredili smo tudi primerjavo odgovorov učiteljev, ki so se za delo z IKT izobraževali, z odgovori učiteljev, ki se niso: statistično pomembne¹¹⁴ razlike so se pokazale samo pri odgovoru *aktualnost – prednosti*, s čimer se statistično značilno bolj strinjajo učitelji, ki so se za delo z IKT izobraževali (68 %¹¹⁵ : 51,2 %¹¹⁶).

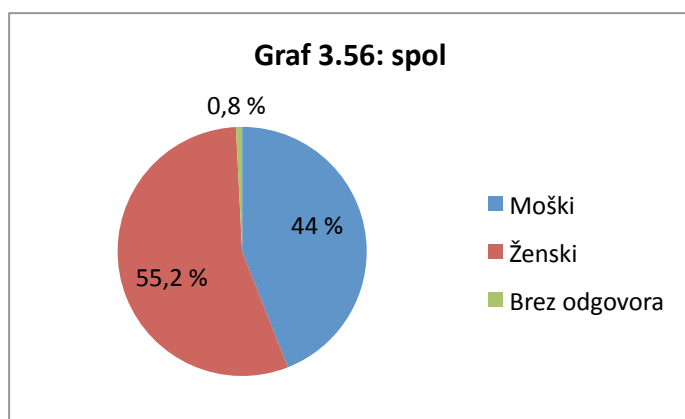
3.3 Anketa za učenke in učence osnovnih in srednjih šol

3.3.1 Vzorec

V raziskavi je sodelovalo 1465 učencev.

Spol:

Anketo je rešilo 44 % moških in 55,2 % žensk. Brez odgovora je bilo 0,8 % vprašalnikov (graf 3.56).



¹¹³ Na nivoju 5-odstotnega tveganja: hi-kvadrat statistika znaša 5,451, p je 0,02.

¹¹⁴ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša 0,159, p = 0,008).

¹¹⁵ N = 194.

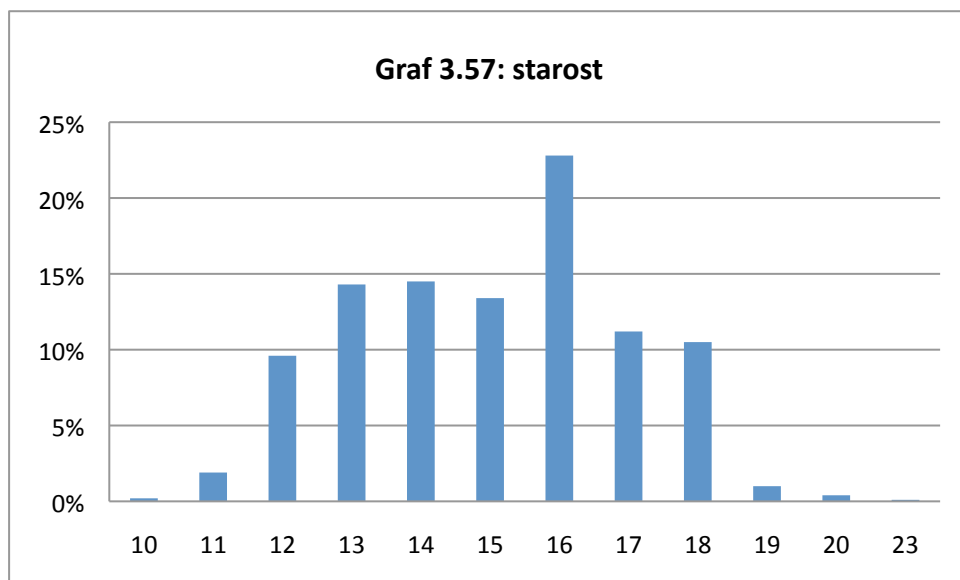
¹¹⁶ N = 82.



Starost:

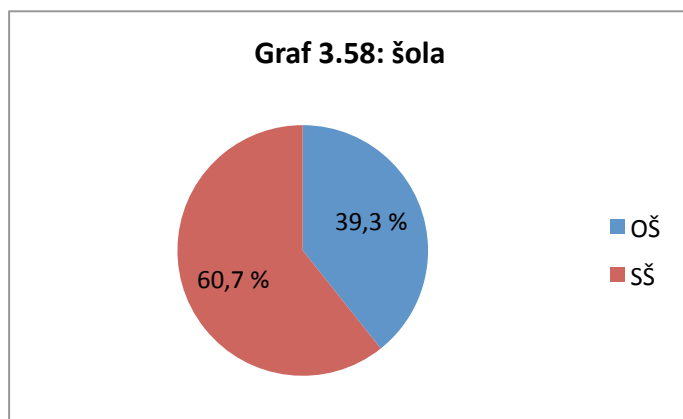
Na vprašanje o starosti je odgovorili 1460 učencev. Njihova povprečna starost je 15,0274, največ anketirancev (333) pa je starih 16 let (graf 3.57).

- 10 let: 0,2 %
- 11 let: 1,9 %
- 12 let: 9,6 %
- 13 let: 14,3 %
- 14 let: 14,5 %
- 15 let: 13,4 %
- 16 let: 22,8 %
- 17 let: 11,2 %
- 18 let: 10,5 %
- 19 let: 1 %
- 20 let: 0,4 %
- 23 let: 0,1 %



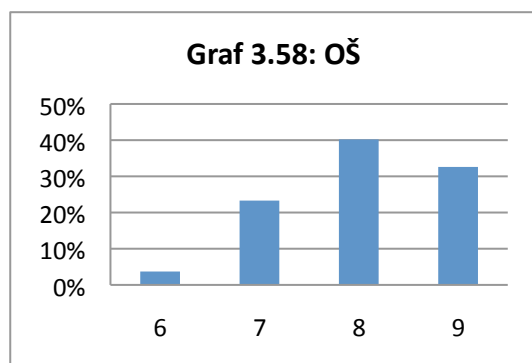
Šola in razred/letnik:

Skupaj je bilo 1456 odgovorov, od tega je odgovarjalo 39,3 % osnovnošolcev in 60,7 % srednješolcev (graf 3.58).



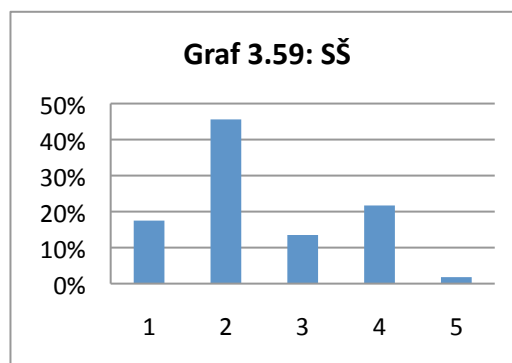
Osnovna šola: 576 odgovorov (graf 3.58)

- 6. razred: 3, %
- 7. razred: 23,3 %
- 8. razred: 40,2 %
- 9. razred: 32,6 %

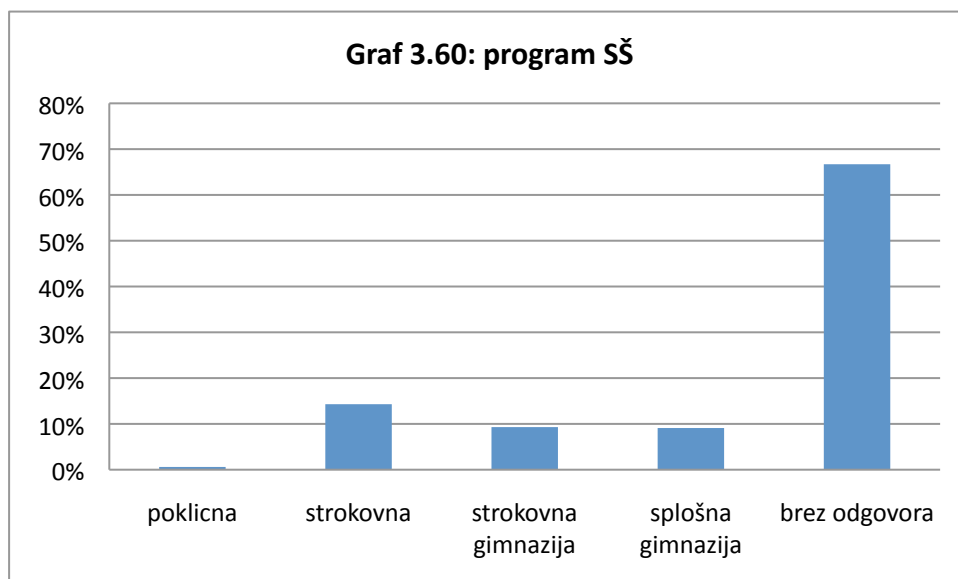


Srednja šola: 889 odgovorov (graf 3.59)

- 1. letnik: 17,5 %
- 2. letnik: 45,6 %
- 3. letnik: 13,5 %
- 4. letnik: 21,7 %
- 5. letnik: 1,8 %



Pri srednješolcih so odgovarjali dijaki poklicnih (0,6 %) in strokovnih šol (14,3 %) ter strokovne (9,3 %) in splošne gimnazije (9,1 %), kar 66,7 % pa jih na vprašanje o programu srednje šole ni odgovorilo (graf 3.60).



3.3.2 Jezikovni pouk slovenščine

1. Kateri učbenik za jezik uporabljate pri pouku slovenščine? Napiši naslov:

S prvim vprašanjem smo poizvedovali, katere učbenike uporabljajo učenci pri pouku slovenščine. Anketiranci so lahko napisali več odgovorov.

Večina anketirancev (1272¹¹⁷ oz. 88,2 %) **uporablja učbenike založbe Rokus-Klett**: 58,6 % učbenik za srednjo šolo *Na pragu besedila*, 29,6 % pa osnovnošolski učbenik *Slovenščina za vsakdan in vsak dan*. Precej redko so se pojavili drugi odgovori: osnovnošolski učbenik založbe Mladinska knjiga *Slovenščina* uporablja le 8 % anketirancev, učbenik založbe DZS za poklicne programe *Besede* pa le 1,1 %. Ostali anketiranci so navajali učbenike in berila za književnost, napisali, da učbenikov ne uporabljajo,¹¹⁸ oz. niso napisali ničesar.

Tudi ti rezultati, tako kot rezultati ankete za učitelje,¹¹⁹ kažejo, da se v šolah večinoma uporabljajo Rokusovi učbeniki, čeprav je pri interpretaciji rezultatov ankete za učence potrebna previdnost, saj se učenci, zajeti v raziskavo, šolajo le na 20 različnih šolah.

¹¹⁷ Od skupno 1465.

¹¹⁸ Kar v nekaterih primerih lahko interpretiramo, da uporabljajo samo (samostojni) delovni zvezek.

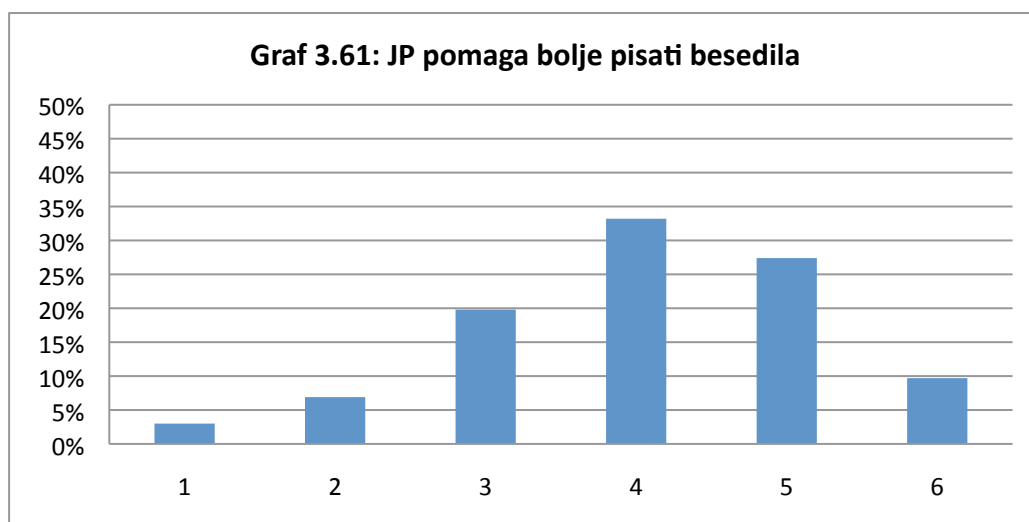
¹¹⁹ Prim. vprašanje 13 v poglavju 3.2.2.

2. Z oceno od 1 do 6 oceni, ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in bolje pišeš različna besedila (na primer spise, eseje, prošnje, vabila ...) (1 = NIČ mi ne pomaga, 6 = ZELO mi pomaga).

S tem vprašanjem smo želeli izvedeti, ali se učencem zdi, da zaradi jezikovnega pouka pri slovenščini lažje in uspešneje tvorijo besedila. Učenci so morali odgovoriti od 1 (sploh mi ne pomaga) do 6 (zelo mi pomaga). Odgovorilo jih je 1475, 8 jih je bilo brez odgovora.

Vprašani so večinoma menili, da jim jezikovni pouk **precej pomaga**, saj je bila povprečna ocena 4,04, 70,2 % vprašanih pa je izbralo odgovor 4 ali več; oceno 4 je izbralo 33,2 %, oceno 5 27,4 %, najvišjo oceno pa samo 9,7 % (graf 3.61). Manj vprašanih je menilo, da jim pouk slovenščine ne pomaga: oceno 3 je izbralo 19,8 %, oceno 2 6,9 %, oceno 1 pa 3 % vprašanih.

NIČ			4,0446			ZELO
1	2	3	4	5	6	



Visok delež odgovorov 4 oz. več na 6-stopenjski lestvici kaže na mnenje učencev, da jim jezikovni pouk precej pomaga pri boljšem in lažjem pisanju različnih besedil, čeprav iz rezultatov tega vprašanja ne moremo razbrati, kaj konkretno pri jezikovnem pouku je po njihovem mnenju tisto, kar jim pomaga razvijati produktivno zmožnost.

Učitelji menijo podobno kot učenci, saj so se z izjavo pri tretjem anketnem vprašanju v učiteljski anketi, da *Je pouk PSJ zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost deloma*

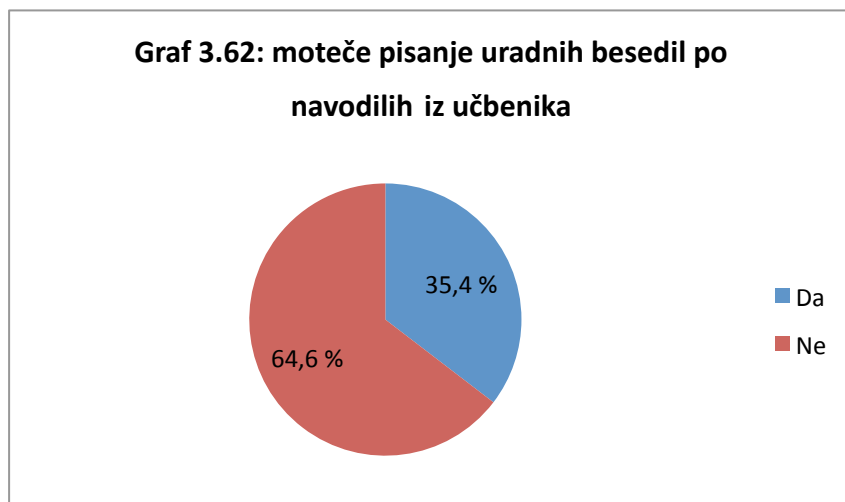
strinjali – večinoma so se odločali za oceno 4 na 6-stopenjski lestvici (izrazitega nestrinjanja oz. izrazitega strinjanja z izjavo je malo).

Primerjava odgovorov glede na spol,¹²⁰ starost¹²¹ in šolo¹²² pokaže,¹²³ da dekleta, mlajši učenci in osnovnošolci menijo, da jim pouk slovenščine statistično značilno bolj pomaga pri pisanju, kot to menijo fantje, starejši učenci in srednješolci.

3. Ali te moti, da moraš uradna besedila (na primer vabila, prošnje ...) pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?

Pri tretjem vprašanju smo želeli izvedeti, kako omejeni se učenci počutijo, ker morajo besedila pisati po zgledih iz učbenika. Vprašanje dopolnjuje rezultate vprašanj 9 do 12 pri anketi za učitelje.

Odgovorilo jih je 1455. **Skoraj dveh tretjin vprašanih (64,6 %) to ne moti**, dobro tretjino (35,4 %) pa moti (graf 3.62).



Zanimiva je povezava rezultatov tega anketnega vprašanja, pri katerem so učenci večinoma zatrдили, da jih ne moti, ker morajo pisati besedila po vzorcu iz učbenika, s prejšnjim, pri katerem so menili, da jim pouk slovenščine pomaga razvijati sporazumevalno zmožnost, iz katere lahko sklepamo, da jim pri uspešnejšem pisnem sporazumevanju po njihovem mnenju pomaga tudi "učenje vzorcev" oz.

¹²⁰ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,01$).

¹²¹ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša $-0,224$, $p = 0$).

¹²² Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0$).

¹²³ Zaradi premajhnega deleža odgovorov o srednješolskem programu primerjav glede na program nismo upoštevali. Prav tako za interpretacijo rezultatov niso bile relevantne korelacije z odgovorom 1, saj večina anketirancev uporablja učbenike ene same (iste) založbe.



spoznavanje lastnosti besedilnih vrst in tvorjenje teh besedilnih vrst po analogiji z usvojenim znanjem pri sprejemanju le-teh.

Splošno mnenje učiteljev o tem, koliko je obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah uspešen in koliko je všeč učencem,¹²⁴ dopolnjuje mnenje učencev pri pričujočem vprašanju – 45 % učiteljev namreč meni, da je model pretežno uspešen, 39 % učiteljev pa, da je model učencem precej všeč (najpogosteje izbrana ocena 4). So pa učitelji "spoznavanje značilnosti besedilnih vrst" pri vprašanju 5 v učiteljski anketi ocenili kot manj pomembno znanje, potrebno za učence, čeprav se učenci, sodeč po rezultatih ankete, ne čutijo omejeni, ker tvorijo besedila po vzorcih oz. jih to ne moti. Domnevamo lahko, da je temu tako tudi zato, ker je vrednotenje njihove tvorbeno zmožnosti povezano s temi vzorci – njihovo znanje je torej ocenjeno na podlagi napak, ki se kažejo kot odstopanje od "učbeniškega" vzorca besedila. To potrjuje tudi odgovor učiteljev pri 12. anketnem vprašanju, kjer so večinoma odgovarjali, da učenčeva neumetnostna besedila vrednotijo z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku – tako je odgovorilo 52 % učiteljev.

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže, da dekleta statistično značilno¹²⁵ bolj moti pisanje po vzorcu kot fante. Primerjava odgovorov glede na starost in šolo pa ne pokaže statistično pomembnih razlik.

4. Z oceno od 1 do 6 oceni, kako dobro ponavadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino (1 = SLABO razumem, 6 = ZELO razumem).

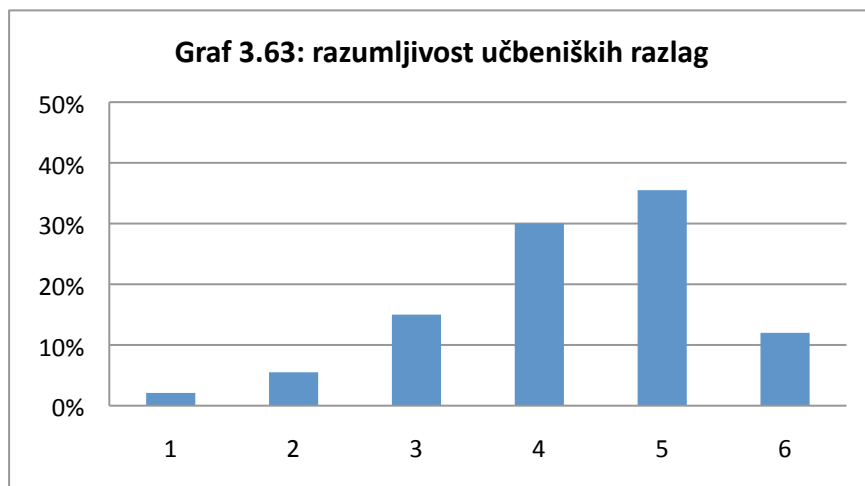
Vprašanje je preverjalo, kako razumljive se učencem zdijo razlage jezikovnih vsebin v učbenikih za slovenščino. Pri tem je seveda šlo za njihovo samooceno in ne za dejansko merjenje razumljivosti. Vprašanje dopolnjuje rezultate vprašanja 15 pri anketi za učitelje.

Odgovorilo je 1463 učencev, ki so morali izbrati oceno od 1 (najmanj razumljivo) do 6 (najbolj razumljivo). Pokazalo se je, da **učenci po lastnem mnenju razlage precej dobro razumejo**. Povprečna ocena je bila 4,2741, več kot tri četrtine vprašanih pa so izbrale odgovor 4 ali več (graf 3.63). Največ se jih je odločilo za oceno 5 (35,5 %), nekoliko manj za 4 (30 %) in še manj za 6 (12 %). Le za malo učencev so razlage popolnoma nerazumljive (2,1 %), 5,5 % se jih je odločilo za oceno 2, 15 % pa za oceno 3.

¹²⁴ Gl. 9. in 10. vprašanje v anketi za učitelje (poglavje 3.2.2).

¹²⁵ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0$).

SLABO			4,2741	ZELO		
1	2	3	4	5	6	



Mnenje učencev, da razlage v učbenikih precej dobro razumejo, sovpada z mnenjem učiteljev, ki so na vprašanje o njihovem mnenju glede razumljivosti učbeniških razlag za učence v svoji anketi (vprašanje 15) skoraj v 82 % odgovorili, da se jim razlage zdijo razumljive za učence.

Primerjava odgovorov glede na spol,¹²⁶ starost¹²⁷ in šolo¹²⁸ pokaže, da dekleta, mlajši učenci in osnovnošolci statistično značilno bolje ocenjujejo razumevanje razlag kot fantje, starejši učenci in srednješolci. Takšen rezultat bi morda bil lahko povezan z večjo kompleksnostjo razlag v srednješolskih učbenikih, ki so bližje "jezikoslovnemu žargonu" (prim. vprašanje 5).¹²⁹

5. Z oceno od 1 do 6 oceni, kako so ti vseh spodaj napisani načini razlaganja jezikovnih vsebin, ki jih najdeš v učbenikih za slovenščino (1 = NI mi všeč, 6 = ZELO mi je všeč).

Učenci so v tem vprašanju morali oceniti, kako so jim vseh posamezni načini razlaganja jezikovnih vsebin v učbenikih za slovenščino, in sicer *razlaga ali definicija, primer, miselni vzorec, tabela in slika*.

¹²⁶ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,003$).

¹²⁷ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija znaša $-0,127$, $p = 0$).

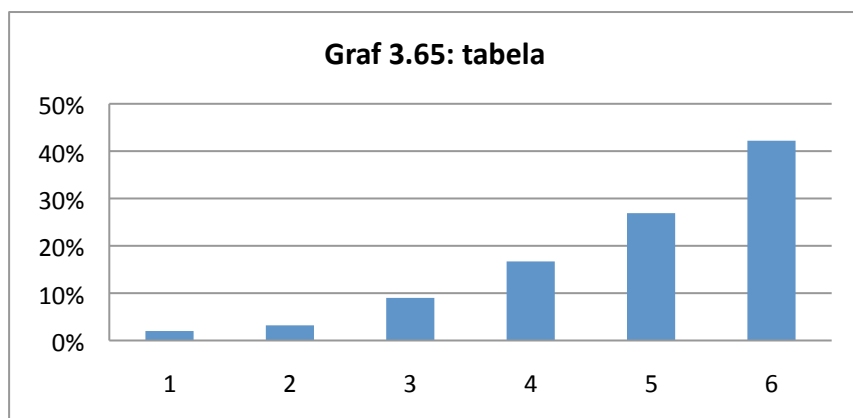
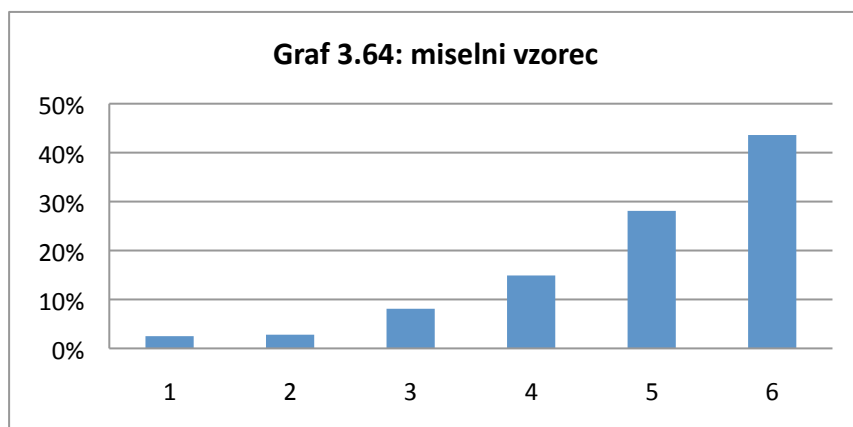
¹²⁸ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,001$).

¹²⁹ Zanimivo je, da v anketi za učitelje (vprašanje 15) med odgovori učiteljev, ki poučujejo v SŠ, in učitelji, ki poučujejo v OŠ, ni statistično pomembnih razlik.

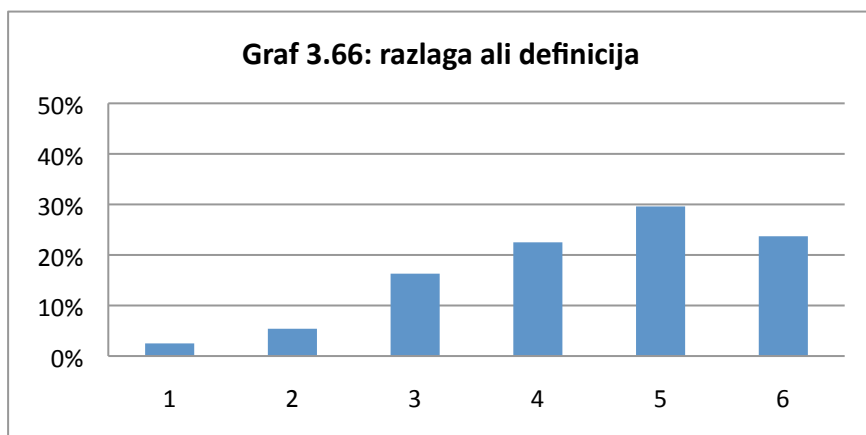
Vsi so bili ilustrirani s primeri. Odgovarjali so z ocenami od 1 (najmanj) do 6 (največ), vsi pa niso odgovorili na vsa podvprašanja: razlaga in definicija sta dobili 1452 odgovorov, primer 1446, miselni vzorec 1451, tabela 1452 in slika 1449.

Glede na povprečno oceno so **vse oblike razlaganja učencem še kar všeč**, najraje pa imajo miselne vzorce (4,9421) in tabele (4,8981), sledijo jim razlage ali definicije (4,4222), primeri (4,305) in slike (4,2809).

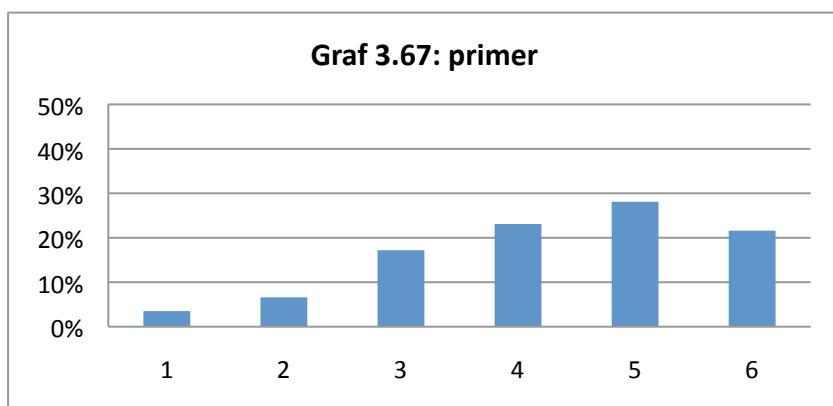
Pri **miselnih vzorcih in tabelah** je bila 6 najpogostejša ocena (43,6 % pri miselnem vzorcu, 42,2 % pri tabeli), ostale pa so padale po vrsti: pri miselnem vzorcu je oceno 5 izbralo 28,1 %, oceno 4 14,9%, oceno 3 8,1 %, oceno 2 2,8 % in oceno 1 2,5 % vprašanih, pri tabeli pa oceno 5 26,9 %, oceno 4 16,7%, oceno 3 9 %, oceno 2 3,2 % in oceno 1 2 % vprašanih (grafa 3.64 in 3.65).



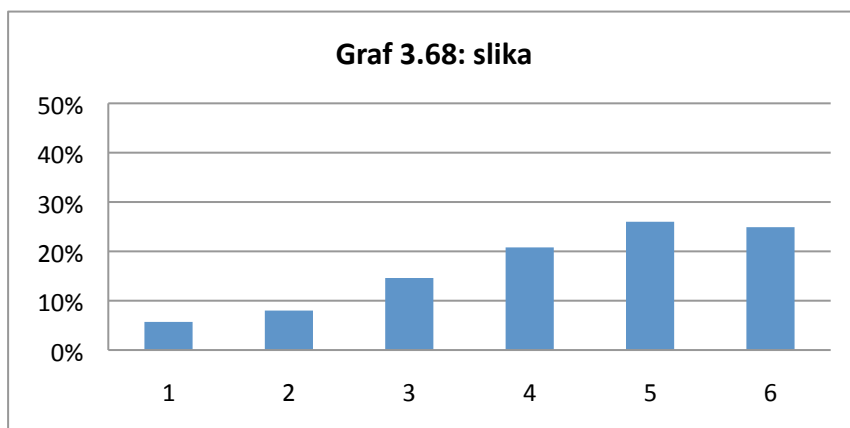
Tudi pri ostalih načinih razlage je odgovorov na pozitivni strani lestvice bistveno več kot negativnih. Pri **razlagi ali definiciji** je 29,6 % učencev izbralo oceno 5, 23,7 % oceno 6 in 22,5 % oceno 4. Precej manj, skupaj le 24,2 %, je bilo odgovorov z oceno 3 ali manj, in sicer 16,3 % z oceno 3, 5,4 % z oceno 2 in 2,5 % z oceno 1 (graf 3.66).



Tudi pri **primeru** je bilo odgovorov na negativni strani lestvice manj, in sicer 17,2 % z oceno 3, 6,6 % z oceno 2 in 3,5 % z oceno 1 (graf 3.67). Prevladovala je ocena 5 (28,1 %), nato 4 (23,1 %), malenkost manj pa je bilo najvišjih ocen (21,6 %).



Slika, ki je imela najnižjo povprečno oceno, je še vedno imela skoraj tri četrtine pozitivnih odgovorov (graf 3.68). Tu sta bili oceni 5 (26 %) in 6 (24,9 %) precej izenačeni, sledila je ocena 4 (20,8 %), nato pa 3 (14,6 %), 2 (8 %) in 1 (5,7 %)



Učenje suhoparnih jezikovnih snovi je za učence, sploh v osnovni šoli, pa tudi za srednješolce, neprijetno, dolgočasno in naporno opravilo (verjetno po mnenju mnogih tudi nepotrebno), zato ni presenetljivo, da imajo pri razlagah jezikovnih vsebin najraje miselne vzorce in tabele – so najbolj pregledni, vsebujejo najmanj teksta in so zato lažje zapomnljivi. Zanimiv podatek pa je, da so učencem najmanj všeč primeri in slike in da pred te postavljajo razlage ali definicije, saj bi pričakovali, da je jezikovno vsebino za učence "najzabavnejše" usvajati ob jezikovnih primerih. Morda so razlog nezanimivi, neživljenjski primeri, netipični za učence, dijake oz. primeri, v katere se bodisi ne morejo "vživeti" oz. jih ne razumejo (ne toliko zaradi slovničnih/strokovnih nejasnosti, kot morda zaradi vsebinske neaktualnosti).

Razloge za tak izbor lahko iščemo tudi v dejstvu, da se primera ne moreš naučiti, niti primera rabe učitelj ne bo ocenil, ampak bo učenec pri preverjanju znanja moral pokazati teoretično znanje. Če ta domneva drži, lahko sklepamo še naprej, da je šolsko (frontalno) posredovanje jezikovnih vsebin še vedno vezano pretežno na ravnine jezikovnega sistema, za povezovanje jezikovnega sistema in rabe – ob aktualnih primerih – pa zaradi natrpanosti UN – zmanjka časa. Učitelj se zato odloči za teorijo, praktične primere, razen nujno potrebnih za ponazoritev, pusti ob strani; posledično seveda težko od učenca zahteva "uporabo" znanja ob primerih.

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže, da so vsi načini razlaganja statistično značilno¹³⁰ bolj všeč dekletom kot fantom.

Primerjava odgovorov glede na starost pokaže statistično pomembne razlike le pri *razlagi ali definiciji, primeru in sliki*; vsi navedeni načini razlaganja so statistično značilno¹³¹ bolj všeč mlajšim kot

¹³⁰ Vse na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, pri razlagah je $p = 0,002$, pri ostalih je $p = 0$)

¹³¹ Vse na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija; več v Prilogi 3.4).

starejšim učencem (za definicije se to sicer zdi nekoliko nenavadno, vendar morda razumljivo s stališča načina definiranja v OŠ v primerjavi s SŠ – prim. vpraš. 4).

Primerjava odgovorov glede na šolo pa pokaže statistično pomembne razlike le pri *razlagi ali definiciji* in *primeru*, ki sta statistično značilno¹³² bolj všeč osnovnošolcem kot srednješolcem učencem.

6. Označi, kako pogosto za pomoč pri reševanju domačih nalog iz slovenščine in za pomoč pri pisanju (na primer seminarskih nalog pri različnih šolskih predmetih) uporabljaš spodaj napisane vire (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

Učenci so v tem vprašanju z oceno od 1 (najmanj) do 6 (največ) ocenjevali, kako pogosto za pomoč pri pisanju in reševanju domačih nalog iz slovenščine uporabljajo različne vire: *učbenike, spletne iskalnike, spletne slovarje, slovarje v knjižni obliki, slovnice, pravopis, dodatna knjižna gradiva za slovenščino* ali *spletna gradiva za slovenščino*.

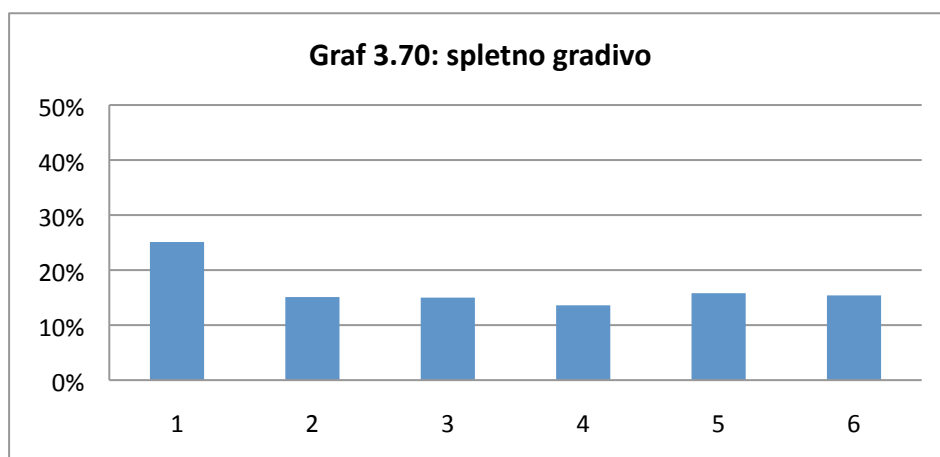
Sodeč po povprečni oceni **učenci najpogosteje uporabljajo** najlažje dosegljive vire, **spletne iskalnike** (4,2776). Manj pogosto si pomagajo z dodatnimi spletnimi gradivi (3,261), učbeniki za slovenščino (3,2202) in slovarji na spletu (2,922), še redkeje pa s knjižnimi viri: pravopis (2,3754), slovar v knjigah (2,3678), dodatna knjižna gradiva (2,2397) in slovnica (2,0956).

Pri **spletnih iskalnikih** (1448 odgovorov) je oceno 6 izbralo 35,8 % vprašanih, dve tretjini vseh odgovorov pa sta bili na pozitivni strani lestvice: oceno 5 je izbralo 19,8 %, oceno 4 pa 11,9 %. Redko si z iskalniki pri slovenščini pomaga tretjina vprašanih: oceno 2 je izbralo 11,8 %, oceno 3 10,9 % in oceno 1 9,7 % (graf 3.69).

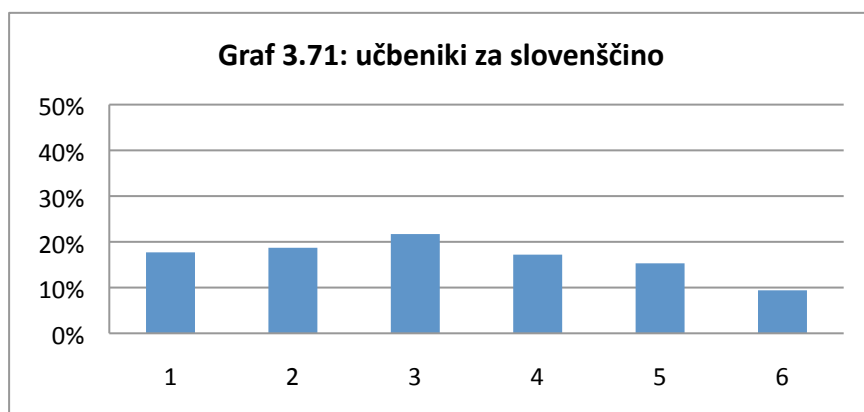


¹³² Oboje na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,022$ oz. $0,016$).

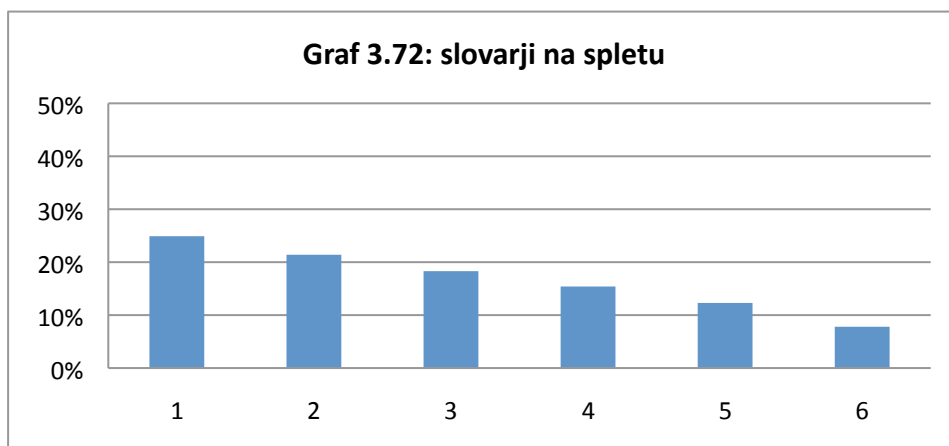
Iskalnikom po povprečni oceni sledijo **dodatna spletna gradiva za slovenščino** (1456 odgovorov), vendar so ocene precej enakomerno porazdeljene, izrazito pa prevladuje ocena 1 (25,1 %). Tudi sicer je negativnih odgovorov več kot polovica: ocena 2 15,1 %, ocena 3 15 %, ocena 4 13,6 %, ocena 5 15,8 % in ocena 6 15,4 % (graf 3.70).



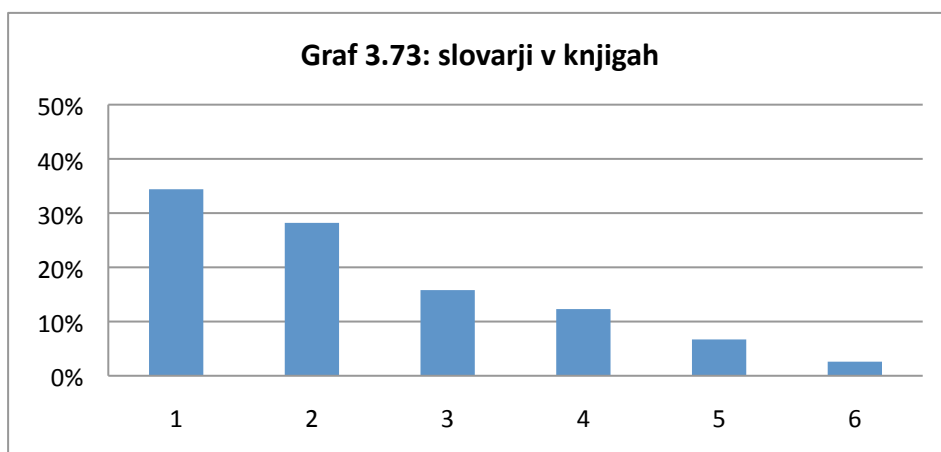
Učbeniki za slovenščino (1453 odgovorov) imajo nižjo povprečno oceno kot spletna gradiva, a se dejansko uporabljajo pogosteje: 36,3 % vprašanih jim je dalo oceno 1 ali 2, za oceno 3 pa se jih je odločilo 21,7 %, ki jih torej uporabljajo včasih. Na pozitivni strani je slaba polovica odgovorov, število pa pada: oceno 4 je dalo 17,2 %, oceno 5 15,3 % in oceno 6 9,4 % (graf 3.71).



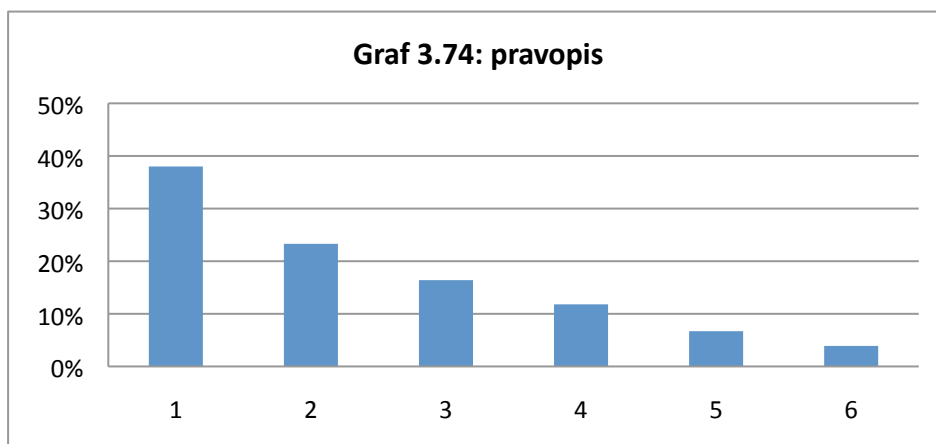
Slovarje na spletu (1435 odgovorov) učenci uporabljajo včasih. Prevladuje ocena 1 (24,9 %), nato pa ocene padajo: ocena 2 21,4 %, ocena 3 18,3 %, ocena 4 15,4 %, ocena 5 12,3 % in ocena 6 7,8 % (graf 3.72).



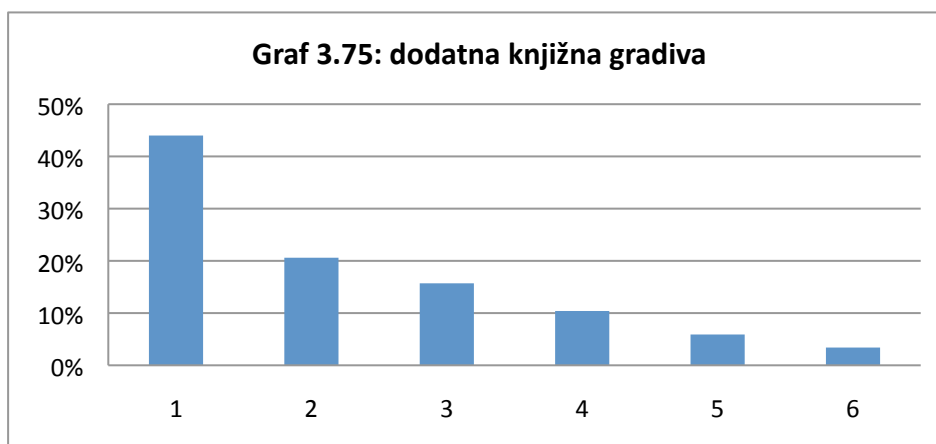
Vse ostale vire učenci uporabljajo izjemoma. Pri **slovarjih v knjižni obliki** (1441 odgovorov) je kar 62,5 % vprašanih izbralo oceno 1 ali 2, medtem ko se je za oceno 5 ali 6 odločilo slabih 10 % (graf 3.73).



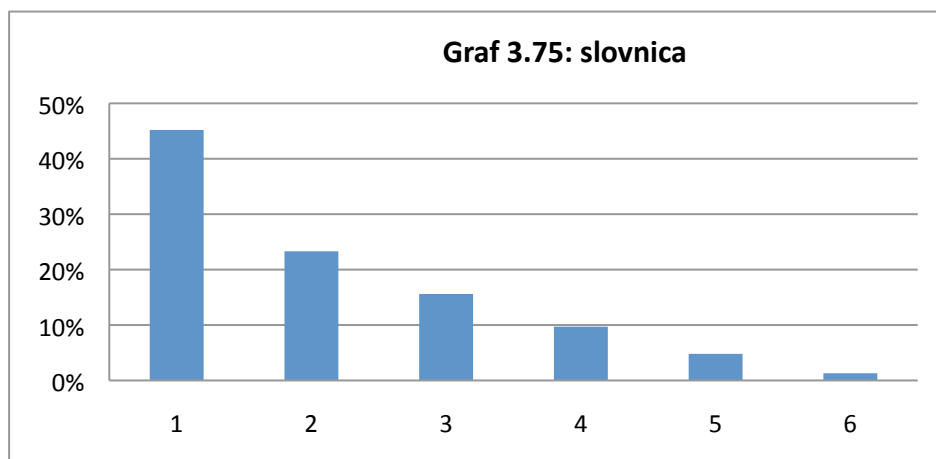
Pri **pravopisu** (1428 odgovorov) so odgovori zelo podobni slovarjem v knjižni obliki: največ je odgovorov 1 (38 %) in 2 (23,3 %), odgovorov 3 je 16,4 %, odgovorov 4 11,8 %, 5 6,7 % in 6 3,9 % (graf 3.74).



Dodatnih knjižnih gradiv za slovenščino (1435 odgovorov) učenci ne uporabljajo skoraj nikoli; na negativnem polu lestvice je dobrih 80 % odgovorov. Oceno 1 je izbralo 44 % vprašanih, oceno 2 20,6 %, oceno 3 15,7 %, oceno 4 10,4 %, oceno 5 5,9 % in oceno 6 3,4 % (graf 3.75).



Najnižjo povprečno oceno je dobila **slovnica** (1433 odgovorov), kjer je oceno 5 ali 6 dalo 6,2 % vprašanih (graf 3.75). Prevladovala je ocena 1 (45,2 %), slovnica je imela od vseh virov tu najvišji delež. Sledile so ji ocena 2 (23,3 %), 3 (15,6 %) in 4 (9,7 %). Za oceno 6 se je odločilo le 1,3 % vprašanih.



Taki rezultati niso povsem nepričakovani, saj sodobna mladina najrazličnejše informacije najprej išče na spletu; učbenike in knjižne vire pa – tudi za pomoč pri pisanju "šolskih" nalog – uporablja bistveno manj pogosto. Da ne uporabljajo slovarjev in slovnice v knjižni obliki, je bilo tudi pričakovati, saj se s slovnico redko sploh srečajo (morda le v šoli), raziskava o uporabi slovarjev med šolarji (Stabej idr. 2008) pa je tudi že pokazala, da učenci slovarje uporabljajo redko. Zanimivo pa je, da ne posegajo niti po učbenikih, ki naj bi bili gradivo, namenjeno prav njim – sploh glede na zgornja vprašanja, v katerih so učenci zatrjevali, da so jim razlage v učbenikih zanimive in da jih razumejo. Sklepamo torej lahko, da so učencem razlage sicer razumljive in jih uspešno usvojijo zaradi preverjanja znanja pri pouku, ne znajo pa jih tudi uporabiti pri konkretnih tvorbnih nalogah (oz. se jim to ne zdi smiselno).

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže, da si z večino virov (statistično nepomembne razlike so le pri slovnici, pravopisu in spletnih gradivih za slovenščino) statistično značilno¹³³ pogosteje pomagajo dekleta kot fantje.

Primerjava odgovorov glede na starost pokaže statistično pomembne razlike pri naslednjih virih: *spletni iskalnik, slovar v knjigah, slovnica, pravopis, spletno gradivo za slovenščino*. Rezultati kažejo, da mlajši statistično značilno¹³⁴ pogosteje uporabljajo klasične jezikovne vire, starejši pa splet oz. spletna gradiva.

Primerjava odgovorov glede na šolo pa pokaže statistično pomembne razlike skoraj pri vseh virih, z izjemo učbenika za slovenščino in slovarjev na spletu. Tudi tukaj se pokaže, da osnovnošolci

¹³³ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

¹³⁴ Vse na nivoju 1-odstotnega tveganja (Pearsonova korelacija; več v Prilogi 3.4).

statistično značilno¹³⁵ bolj uporabljajo klasične (knjižne) vire (*slovar v knjigah, slovnico, pravopis, dodatna knjižna gradiva za slovenščino*), srednješolci pa spletne (*spletne iskalnike, spletno gradivo za slovenščino*).

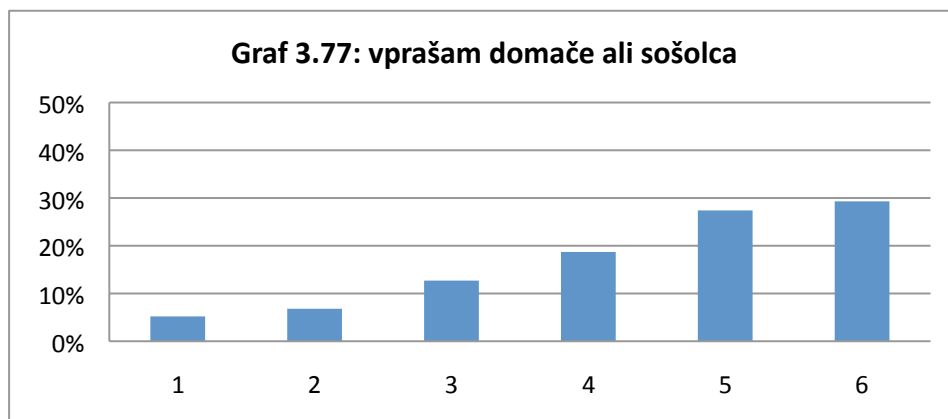
7. Kaj narediš, ko pri pisanju domače naloge naletiš na slovnico težavo? Pri spodaj napisanih možnih odgovorih z oceno 1 do 6 oceni, kako pogosto to počneš (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

Pri tem vprašanju so učenci odgovarjali, s čim si doma pomagajo pri reševanju slovnicih težav, ki so bile tudi ilustrirane s primeri. Možni odgovori so bili: vprašam domače ali sošolca/sošolko oziroma učitelja/učiteljico, pogledam v slovnico, slovar, učbenik za slovenščino, na internet, v dodatna oziroma spletna gradiva za slovenščino, problematičnih zvez raje sploh ne zapišem ali napišem po občutku. Odgovarjali so z ocenami od 1 (najmanj) do 6 (največ).

To vprašanje deloma dopolnjuje rezultate vprašanja 16 v anketi za učitelje.

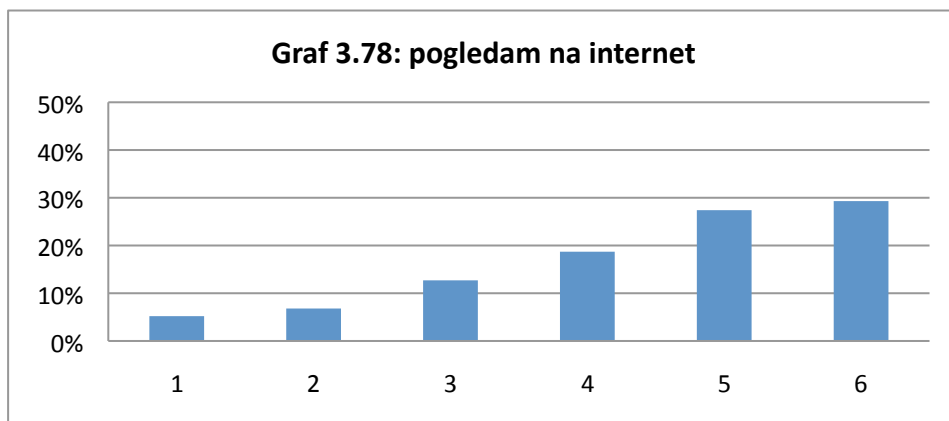
Glede na povprečno oceno **se učenci najpogosteje zanašajo na pomoč domačih oziroma sošolcev** (4,4412). Sledi jim najenostavneje dostopen vir, *internet* (4,0144), nato pa učenci napišejo po občutku (3,7378) ali si pomagajo z učbenikom za slovenščino (3,6271) oziroma učiteljem (3,3931). Redkeje učenci problematične zveze raje sploh ne napišejo (2,766) ali pa si pomagajo s spletnimi gradivi (2,6824), slovarjem (2,5472) in z dodatnimi knjižnimi gradivi (2,3034). Najredkeje uporabijo slovnico (2,2992).

Na **pomoč staršev ali sošolcev** se zanaša največ vprašanih, in sicer je bilo tri četrtine odgovorov (od skupaj 1462) na pozitivni strani lestvice. Največ je bilo odgovorov z oceno 6 (29,3 %), nekoliko manj pa 5 (27,4 %) in 4 (18,7 %). Na negativni polovici lestvice je bilo manj odgovorov; oceno 3 je izbralo 12,7 % vprašanih, oceno 2 6,8 % in oceno 1 5,2 % (graf 3.77).

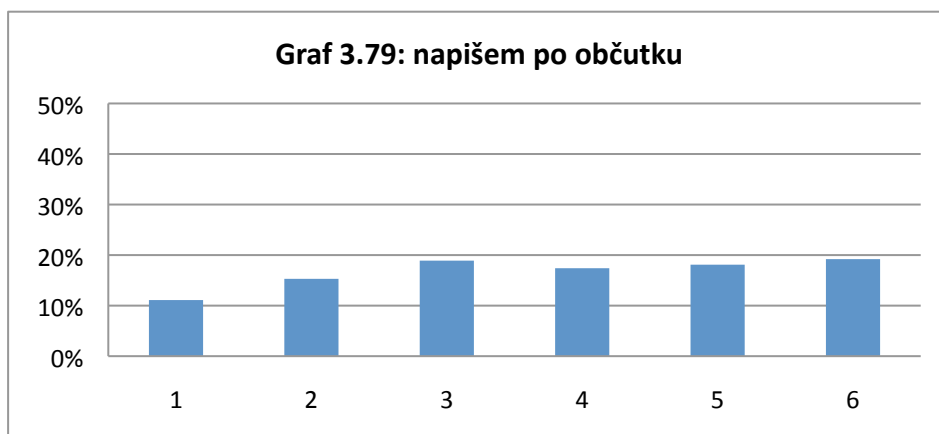


¹³⁵ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

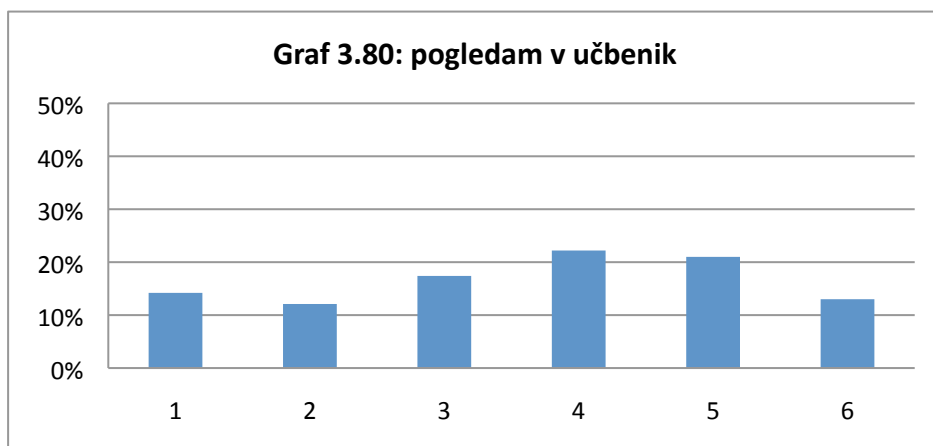
Pogosto si učenci pomagajo tudi z **internetom** (1454 odgovorov), čeprav je bilo odgovorov na pozitivnem polu lestvice nekoliko manj (graf 3.78): oceno 6 je izbralo 25,9 % vprašanih, oceno 5 22,5 %, oceno 4 14,9 %, oceno 3 13,6 %, zanimivo pa je, da je oceno 1 izbralo nekoliko več (13,2 %) vprašanih kot oceno 2 (9,8 %).



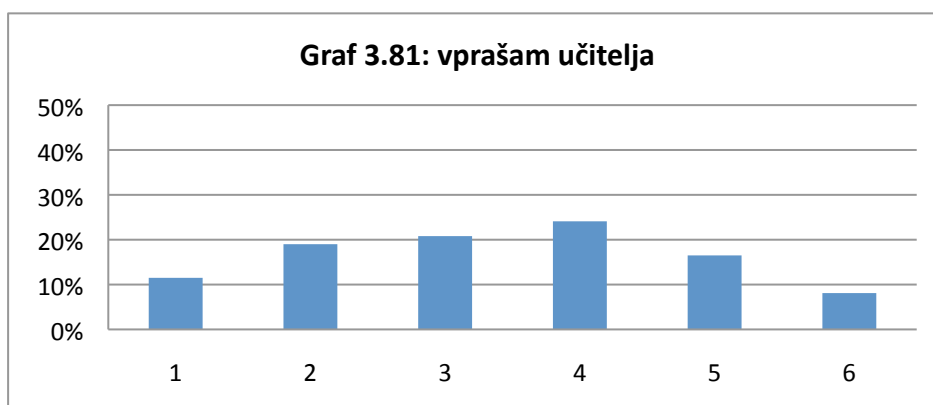
Na **lasten občutek** za to, kaj je pravilno (1457 odgovorov), se zanaša manj učencev oziroma so ocene bolj razpršene po celotni lestvici (graf 3.79). Tako imajo ocene od 2 do 6 primerljive deleže: ocena 6 ima 19,2 %, ocena 5 18,1 %, ocena 4 17,4 %, ocena 3 18,9 % in ocena 2 malenkost manj, 15,3 %. Najmanj učencev, 11,1 %, je izbralo oceno 1.



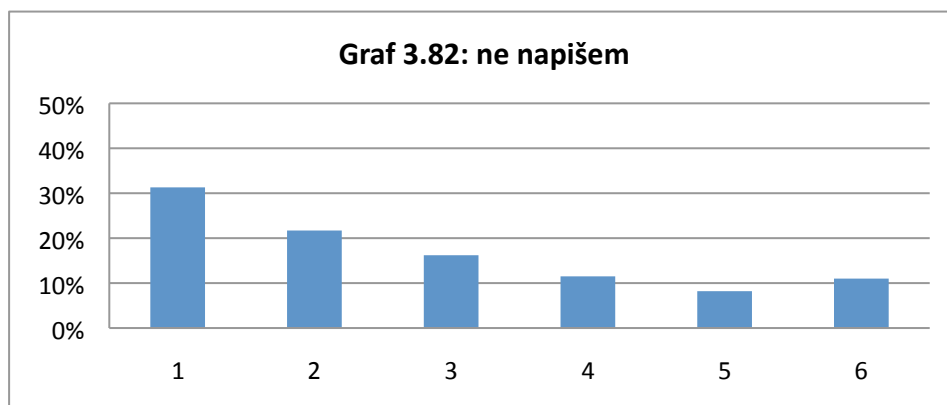
Tudi **učbenik za slovenščino** (1440 odgovorov) je pri učencih manj priljubljen vir, saj je bila najpogosteje izbrana ocena 4 (22,2 %; graf 3.80). Sledita ji oceni 5 (21 %) in 3 (17,4 %). Precej manj učencev je izbralo oceni 6 (13 %) in 2 (12,1 %), malenkost več pa je takih, ki si z učbenikom ne pomagajo in so se odločili za oceno 1 (14,2 %).



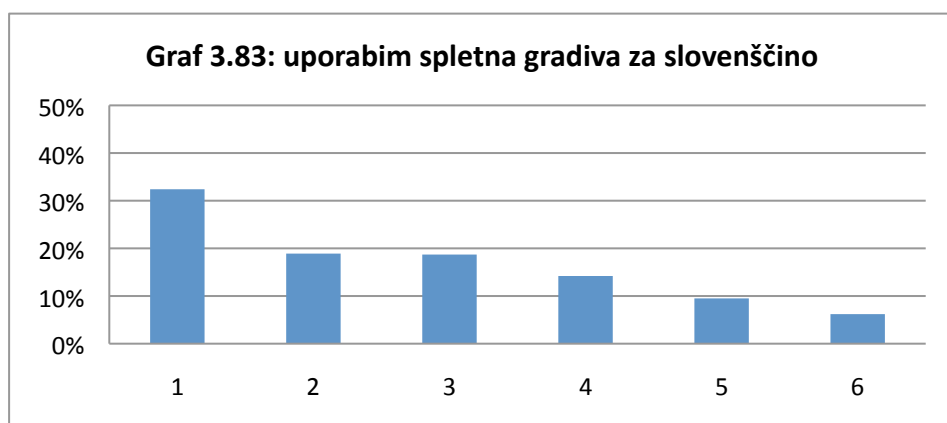
Čeprav bi bilo logično, da učencem slovnične težave pomagajo reševati **učitelji za slovenščino**, so rezultati (1455 odgovorov) pokazali, da se to dogaja le občasno, saj so prevladovale sredinske ocene (graf 3.81): ocena 4 (24,1 %), 3 (20,8 %), 2 (19 %). Manj je takih, ki se za to odločajo redno oziroma nikoli; oceno 5 je izbralo 16,5 %, oceno 1 11,15 %, oceno 6 pa 8,1 % vprašanih.



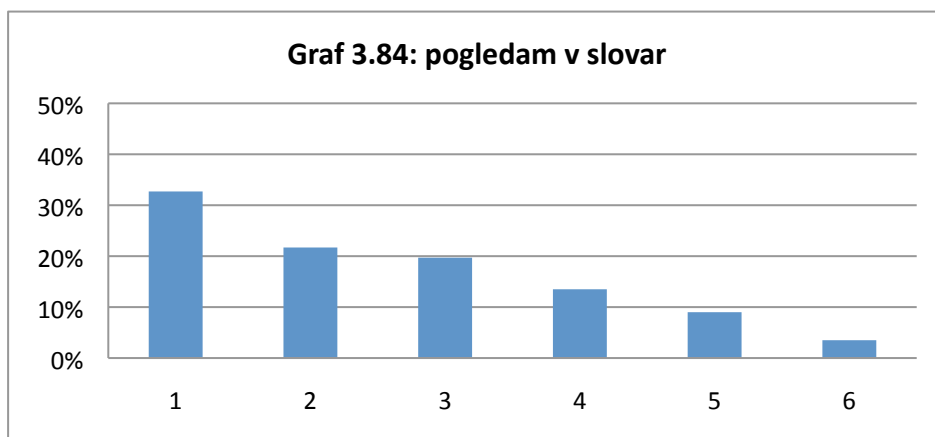
Učencev, ki bi se pri pisanju raje **izognili težavnejšim slovničnim mestom**, je sodeč po rezultatih ankete razmeroma malo (1449 odgovorov), saj prevladujejo ocene na negativnem polu lestvice (graf 3.82). 31,3 % je takih, ki tega nikoli ne storijo, 21,7 % jih je izbralo oceno 2, 16,2 % oceno 3, 11,5 % oceno 4, 8,2 % oceno 5 in 11 % oceno 6.



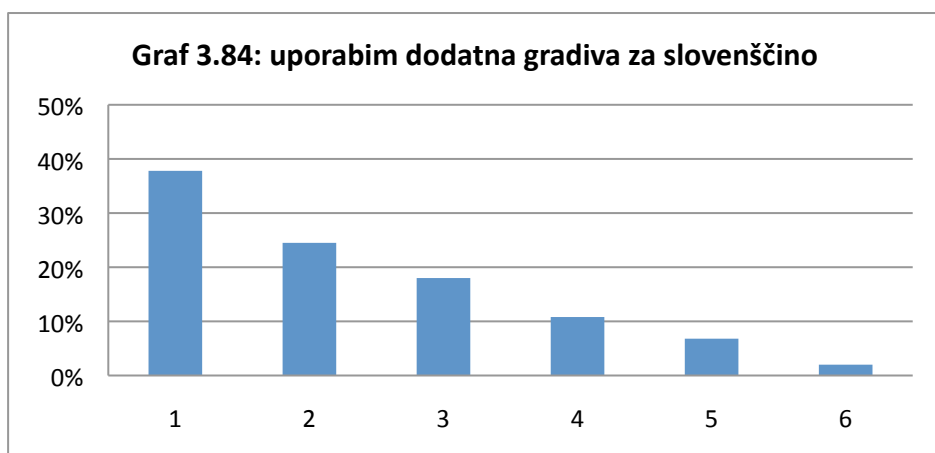
Tudi **spletna gradiva za slovenščino** (1442 odgovorov) učenci redko uporabljajo (graf 3.83). Prevladuje ocena 1 (32,4 %), ocene od 2 do 4 imajo primerljive rezultate (za 2 se je odločilo 18,9 %, za 3 18,7 % in za 4 14,2 %), manj učencev pa je izbralo oceni 5 in 6 (9,5 % oziroma 6,2 %).



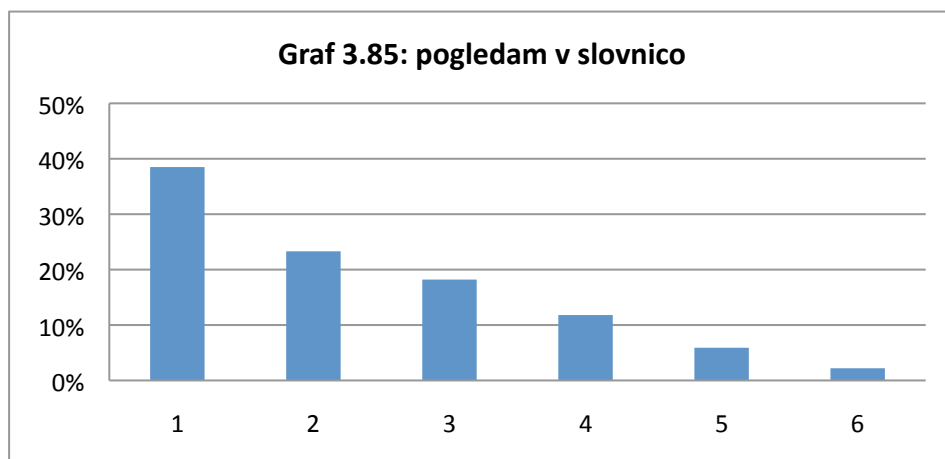
Slovar (1440 odgovorov) pri reševanju slovničnih težav prav tako uporablja malo učencev, število odgovorov pa pada od 1 do 6 (3.84). Največ je takih, ki tega ne naredijo nikoli (32,7 %), nato sledijo ocena 2 (21,7 %), ocena 3 (19,7 %), ocena 4 (13,5 %), ocena 5 (9 %). Takih, ki to delajo zelo pogosto in so se odločili za oceno 6, je le 3,5 %.



Rezultati so podobni za **dodatna gradiva za slovenščino** (1447 odgovorov): ocena 1 je dobila 37,8 % odgovorov, ocena 2 24,5 %, ocena 3 18 %, ocena 4 10,8 %, ocena 5 6,8 % in ocena 6 samo 2 % odgovorov (graf 3.84).



Najredkeje pa učenci pri reševanju slovničnih težav pogledajo v **slovnico** (1454 odgovorov), kjer je na negativnem polu 80 % odgovorov (graf 3.85). Ocena 1 ima tu največ odgovorov med vsemi drugimi možnostmi (38,5 %), po vrsti pa ji sledijo ocena 2 (23,3 %), 3 (18,2 %), 4 (11,8 %), 5 (5,9 %) in 6 (2,2 %).



Čeprav bi bilo pričakovati, da je slovnica najprimernejši priročnik za razreševanje slovničnih težav, jo izmed ponujenih desetih možnosti učenci uporabljajo najredkeje; tudi učiteljem se zdi slovnica za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole najmanj primerna.¹³⁶ Ti rezultati kažejo na neprimernost obstoječih slovničnih priročnikov za namene reševanja slovničnih težav, do katerih prihaja pri jezikovni rabi – ali na neustreznost slovničnega opisa glede na potrebe ciljne publike (prim. Stabej 2010). Čeprav poleg t. i. znanstvene slovnice J. Toporišiča obstaja tudi nekaj šolski rabi prilagojenih slovničnih priročnikov, se zdi, da služijo predvsem – če sploh – učenju slovnice oz. usvajanju metajezikovnega znanja za šolske potrebe.

Povsem pričakovano pa je tudi pri tem vprašanju na vrhu lestvice iskanje po internetu (s spletnimi iskalniki); učenci pogosteje uporabljajo le še strategijo *vprašam domače ali sošolca*. Tudi to ni nepričakovano, saj je raziskava Stabej idr. 2008 pokazala, da se tudi pri težavah z besediščem učenci najpogosteje po pomoč zatečejo prav k domačim, pogosti pa sta tudi strategiji *internet* in *izogibanje*. Kot izogibanje bi v naši anketi lahko razumeli odgovora *napišem po občutku*, ki je tretji najpogostejši način razreševanja slovničnih težav, in *tega rajši sploh ne napišem*, ki ga na lestvico pogostosti lahko zapišemo na šesto mesto.

Učenci relativno pogosto uporabijo tudi učbenik za slovenščino,¹³⁷ ki ga učitelji ocenjujejo kot najustreznejši vir za reševanje slovničnih težav zunaj šole.¹³⁸ Dodatna gradiva za slovenščino se učencem ne zdijo (dovolj) uporabna, tudi spletna ne, kar je verjetno povezano tudi z naravo teh gradiv, saj je večina zasnovanih kot pomoč učiteljem pri pripravi učnih ur ali za utrjevanje posameznih

¹³⁶ Prim. vprašanje 16 v anketi za učitelje (poglavje 3.2.2).

¹³⁷ Če primerjamo srednjo vrednost ocen, je tukaj ocena 3,6, pri 6. vprašanju, ki je poizvedovalo po uporabi različnih virov pri reševanju domačih nalog na sploh in pri pisanju, pa je srednja vrednost nižja: ocena 3,2.

¹³⁸ Prim. vprašanje 16 v anketi za učitelje (poglavje 3.2.2).



jezikovnih poglavij. Pričakovano učenci manj uporabljajo tudi slovar, saj je njegova uporabnost omejena na ožji segment slovnične problematike.

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže, da vse možne načine za reševanje slovničnih težav (statistično nepomembne razlike so le pri *pogledam po spletnih gradivih za slovenščino* in *tega rajši sploh ne napišem*) statistično značilno¹³⁹ pogosteje uporabljajo dekleta kot fantje.

Primerjava odgovorov glede na starost pokaže statistično pomembne razlike pri naslednjih načinih: *vprašam domače ali sošolca, vprašam učitelja, pogledam na internet, pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino, tega rajši sploh ne napišem, napišem po občutku*. Rezultati kažejo, da mlajši statistično značilno¹⁴⁰ pogosteje vprašajo domače, sošolca ali učitelja ter pogledajo po dodatnih (knjižnih) gradivih za slovenščino, starejši pa pogledajo na splet ali pa sploh ne uporabijo nobenega vira in se rajši zanesejo na jezikovni občutek ali pa se težavi izognejo, tako da tega sploh ne napišejo.

Primerjava odgovorov glede na šolo pa pokaže statistično pomembne razlike skoraj pri naslednjih načinih: *vprašam učitelja, pogledam na internet, pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino*,¹⁴¹ *pogledam po spletnih gradivih za slovenščino, tega rajši sploh ne napišem, napišem po občutku*. Tudi tukaj se pokaže, da osnovnošolci statistično značilno¹⁴² pogosteje nekoga vprašajo oz. uporabijo knjižne vire (*dodatna gradiva za slovenščino*), srednješolci pa uporabijo splet (*spletne iskalnike, spletno gradivo za slovenščino*), napišejo po občutku ali se izognejo.

8. Katera od spodaj napisanih znanj in spretnosti so po tvojem mnenju še posebej pomembna za to, da uspešno govoriš, pišeš in bereš v slovenskem knjižnem jeziku? Oceni jih z oceno od 1 do 6 (1 = sploh NI pomembno, 6 = zelo JE POMEMBNO).

S tem vprašanjem smo želeli preveriti, kaj je po mnenju učencev pomembno za uspešno sporazumevanje v slovenskem knjižnem jeziku; možni odgovori so bili znanje pravopisa, slovnice, velik besedni zaklad, poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine, poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil, poznavanje in uporabljanje slovarjev, dodatnih gradiv za slovenščino oziroma interneta. Odgovarjali so z ocenami od 1 (najmanj pomembno) do 6 (najbolj pomembno).

¹³⁹ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

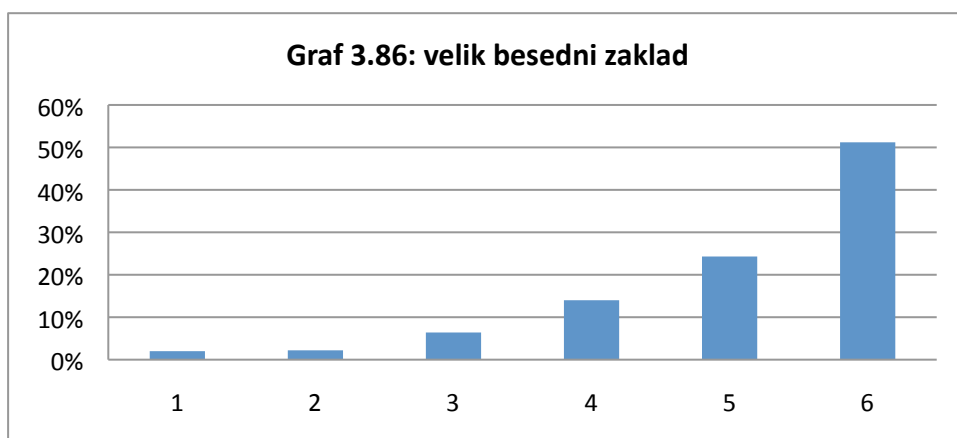
¹⁴⁰ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

¹⁴¹ Tukaj so razlike na meji statistične pomembnosti.

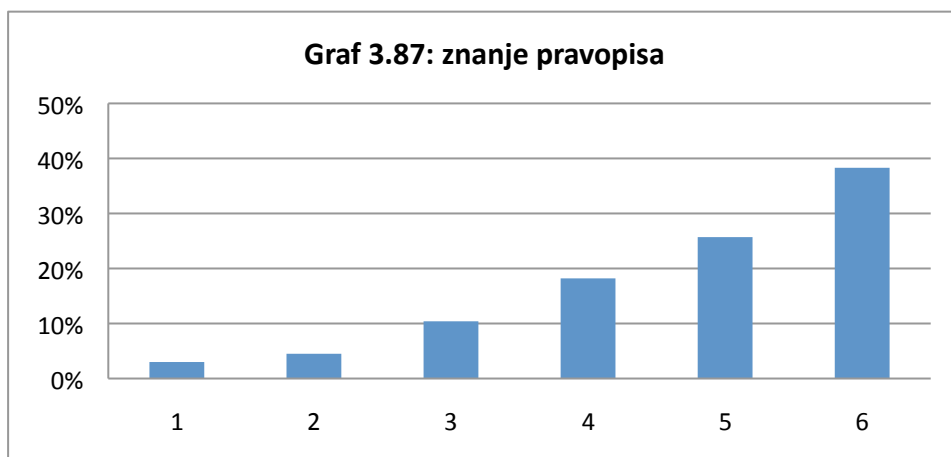
¹⁴² Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

Po povprečni oceni učenci menijo, da je **najpomembnejši velik besedni zaklad** (5,0993), ki mu sledita znanje pravopisa (4,738) in slovnice (4,6559). Nekoliko manj poudarjajo uporabo interneta (4,2606) in poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil (4,2526), še manj poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine (3,7352) in poznavanje ter uporabo slovarjev (3,708), najmanj pa uporabo dodatnih gradiv za slovenščino (3,2467).

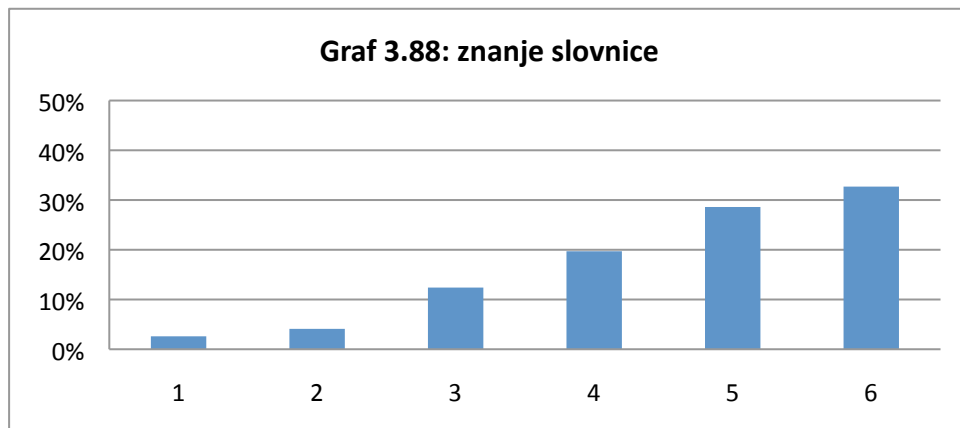
Največ učencev meni, da je ključen velik **besedni zaklad** (1440 odgovorov), pri katerem je bilo na pozitivnem polu skoraj 90 % odgovorov, za najvišjo oceno pa se je odločilo 51,2 % vprašanih (graf 3.86). Oceno 5 je izbralo 24,3 %, oceno 4 pa 14 %. Bistveno manj je bilo odgovorov na negativni strani lestvice: oceno 3 je izbralo 6,4 %, oceno 2 2,2% in oceno 1 2 % vprašanih.



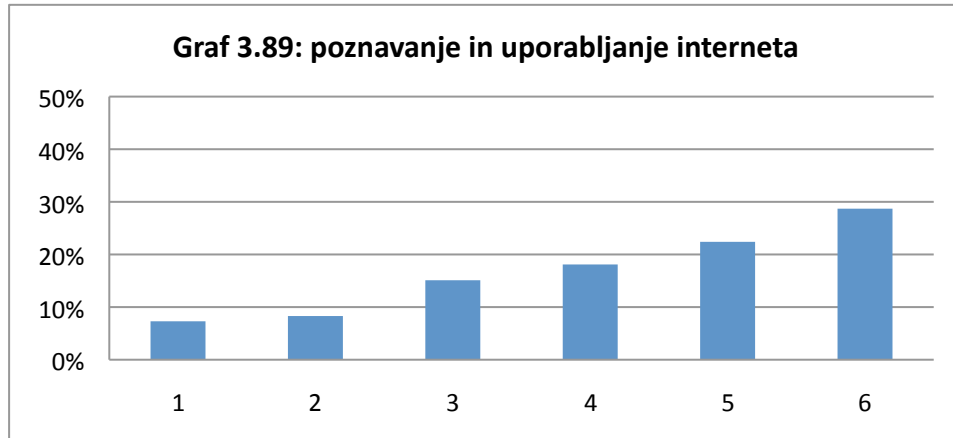
Naslednje po mnenju učencev je **znanje pravopisa** (1458 odgovorov). Tu je oceno 6 izbralo 38,3 %, oceno 5 25,7 % in oceno 4 18,2 % vprašanih (graf 3.87). Nižjih odgovorov je bilo manj: ocena 3 je dobila 10,4 %, ocena 2 4,5 %, ocena 1 pa 3 %.



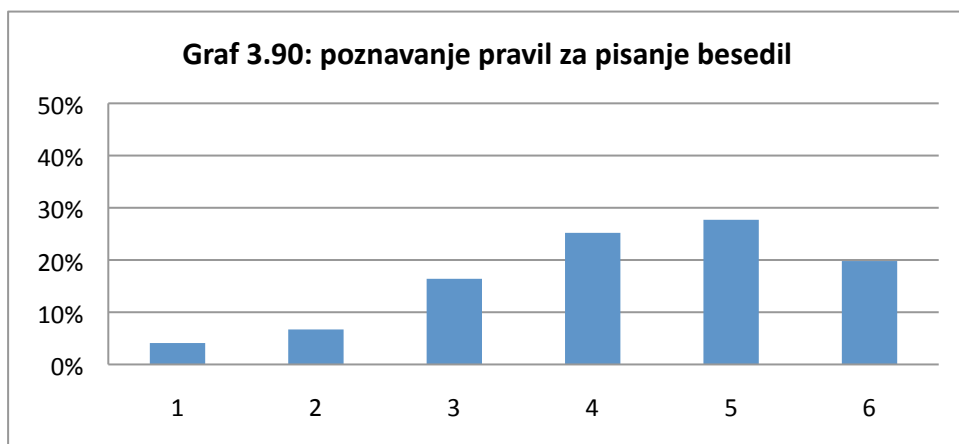
Znanje slovnice (1450 odgovorov) se je učencem zdelo malenkost manj pomembno od pravopisa. Oceno 6 je izbralo 32,7 %, oceno 5 28,6 %, oceno 4 19,7 %, oceno 3 12,4 %, oceno 2 4,1 % in oceno 1 2,6 % vprašanih (graf 3.87).



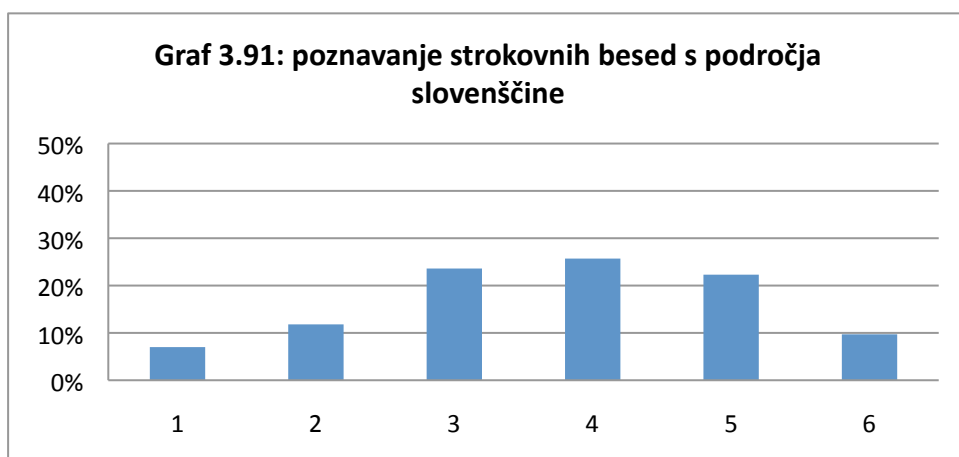
Zanimivo je, da so učenci kot naslednjo ključno zmožnost navedli **poznavanje in uporabo interneta** (1462 odgovorov). Tu se je za oceno 6 odločilo 28,7 %, za oceno 5 22,4 %, za oceno 4 18,1 %, za oceno 3 15,1 %, za oceno 2 8,3 %, za oceno 1 pa 7,3 % vprašanih (graf 3.89).



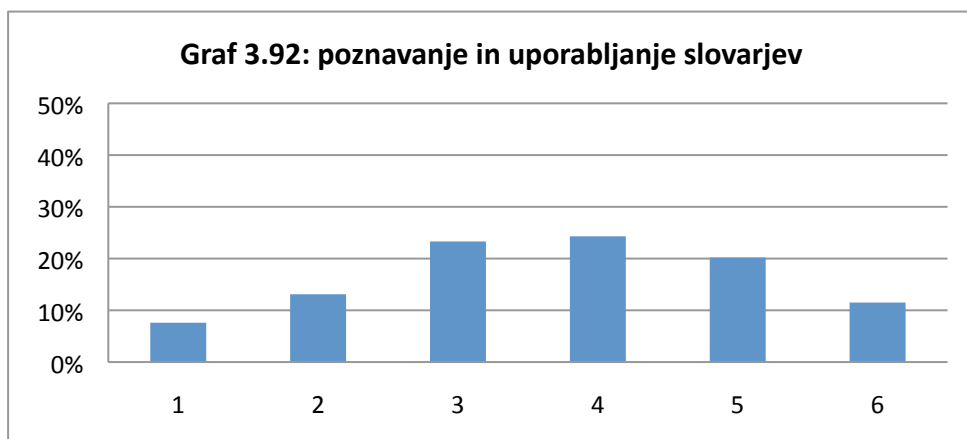
Poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil (1453 besedil) je bilo po mnenju učencev nekoliko manj pomembno. Čeprav sta na pozitivni strani lestvice še vedno več kot dve tretjini odgovorov, pa sta bili najpogostejši oceni 5 (27,7 %) in 4 (25,2 %), medtem ko je ocena 6 dobila manj odgovorov (19,8 %). 4,1 % vprašanih se to sploh ni zdelo pomembno, oceno 2 je izbralo 6,7 %, oceno 3 pa 16,4 % (graf 3.90).



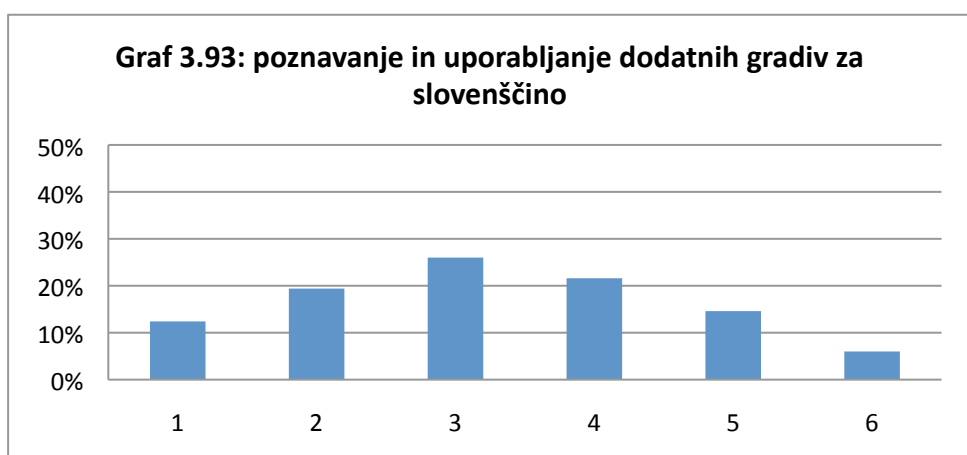
Pri pomembnosti **poznavanja strokovnih besed s področja slovenščine** (1450 odgovorov), se pravi terminologije, so se odgovorili bolj osredotočali na sredino lestvice. Najpogostejše ocene so bile 4 (25,7 %), 3 (23,6 %) in 5 (22,3 %), manj odgovorov pa je bilo na ekstremih: ocena 6 je dobila 9,7 %, ocena 2 11,8 % in ocena 1 7 % odgovorov (graf 3.91).



Podobni rezultati so bili pri **rabi slovarjev** (1442 odgovorov): oceno 4 je izbralo 24,3 %, oceno 3 23,3 %, oceno 5 20,2 %, na ekstremih pa je oceno 6 izbralo 11,5 %, oceno 2 13,1 % in oceno 1 7,6 % vprašanih (graf 3.92).



Najmanj relevantna je po mnenju učencev **zmožnost poznavanja in uporabe dodatnih gradiv za slovenščino** (1447 odgovorov), čeprav so se raje odločali za sredinske vrednosti. Tu je bila najpogostejša ocena 3 (26 %), sledili sta ji 4 (21,6 %) in 2 (19,4 %), nato pa še ocene 5 (14,6 %), 1 (12,4 %) in 6 (6 %; graf 3.93).



Do neke mere je razumljivo, da učenci postavljajo na prvo mesto velik besedni zaklad, saj je obseg mentalnega besedišča pomemben del sporazumevalne zmožnosti, ki se mu od najzgodnejšega usvajanja jezika namenja veliko pozornosti – tedaj besedni zaklad omogoča, da poveš, kar želiš, ne glede na slovnično strukturo povedanega. Tudi v šoli se je povezava med pismenostjo in besednim zakladom vedno izpostavljala. Zanimivo je, da učenci sami ugotavljajo, da samo besedni zaklad ni dovolj, da je za uspešno sporazumevanje potrebno tudi obvladanje pravopisa in slovnice – čeprav ne pravopisnega ne slovničnega priročnika ne bi praktično nikoli uporabili,¹⁴³ še učbenike, kot

¹⁴³ Prim. vprašanja 6 in 7.



poljudnoznanstveno različico obeh priročnikov, uporabljajo zelo malo (kolikor je nujno). Po njihovem mnenju je raba interneta, ki sledi omenjenim trem najpogosteje izbranim odgovorom, pomembnejša pri uspešnem sporazumevanju kot poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil – kar je zanimivo, saj so v enem zgornjih vprašanj zatrdili, da jih pisanje besedil po vzorcu ne moti. Očitno gre za veliko razlikovanje med tem, kar morajo znati v šoli, in tem, kar menijo, da je potrebno znati za uspešno sporazumevanje. Kaže pa ta odgovor tudi na to, da učenci na visoko mesto postavljajo orodje, ki jim na relativno lahek način omogoča priti tudi do jezikovnih informacij, kadar jih potrebujejo. Zato se nekoliko nenavadno zdi, da se jim poznavanje in raba slovarjev ne zdi pretirano relevantna – po pomembnosti jo postavljajo celo za poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine, kar se za uspešno sporazumevanje v (in ne o) slovenskem knjižnem jeziku vendarle zdi manj relevantno. To nakazuje, da je te odgovore, kljub zgoraj zapisanim ugotovitvam, vendarle treba jemati nekoliko z rezervo, saj je možno, da so učenci *uspešno govorjenje, pisanje in branje v slovenskem knjižnem jeziku* enačili s *poukom slovenskega jezika*; nenazadnje je raba knjižnega jezika v tej starosti v veliki meri omejena na šolski prostor. Rezultati, ki kažejo na relativno slabo uporabljanost in mnenje o relevantnosti slovarjev, pa ustrezajo rezultatom in analizam predhodnih raziskav, ki so se osredotočale prav na rabo slovarjev v šoli (Stabej idr. 2008, Rozman 2010).

Učitelji so v svoji anketi pri petem vprašanju, ki je deloma primerljivo s pričujočim vprašanjem za učence, najpogosteje zapisali, da bi v idealnih razmerah namenili pri pouku jezika največ časa "usposabljanju za sprejemanje besedil z razumevanjem", takoj zatem sledi "širjenje besednega zaklada", kar sovpada z mnenjem učencev; sledijo učenje pravopisa, kreativno pisanje, delo z jezikovnimi priročniki, na zadnji dve mesti pa so postavili učenje slovničnih zakonitosti in učenje jezikoslovnega izrazja. Učencem se zdi učenje slovnice za uspešno sporazumevanje pomembnejše kot učiteljem, učiteljem pa poznavanje in delo z jezikovnimi priročniki;¹⁴⁴ se pa učenci in učitelji strinjajo, da učenje jezikoslovnih/strokovnih izrazov pri usposabljanju za uspešno sporazumevanje ni primarnega pomena.

Primerjava odgovorov glede na spol pokaže, da dekleta statistično značilno¹⁴⁵ kot pomembnejša ocenjujejo naslednja znanja in spretnosti: *znanje pravopisa, slovnice, velik besedni zaklad, poznavanje*

¹⁴⁴ Učencih smo na voljo sicer dali samo slovar, ne pa tudi drugih jezikovnih priročnikov.

¹⁴⁵ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.



pravil za pisanje različnih tipov besedil in poznavanje in uporabljanje slovarjev.¹⁴⁶ Pri drugih znanjih razlike niso statistično pomembne.

Primerjava odgovorov glede na starost pokaže statistično pomembne razlike pri ocenjevanju pomembnosti vseh znanj in spretnosti, z izjemo velikega besednega zaklada in poznavanja in uporabljanja interneta, kjer razlike niso statistično pomembne: vsa znanja in spretnosti statistično značilno¹⁴⁷ kot pomembnejša ocenjujejo mlajši učenci.

Primerjava odgovorov glede na šolo pokaže statistično pomembne razlike pri vseh znanjih in spretnostih z izjemo poznavanja in uporabljanja interneta, kjer razlike niso statistično pomembne. Osnovnošolci statistično značilno¹⁴⁸ kot pomembnejša ocenjujejo vsa navedena znanja in spretnosti, z izjemo velikega besednega zaklada,¹⁴⁹ ki je pomembnejši po mnenju srednješolcev.

3.3.3 IKT pri pouku slovenščine

Rezultati naslednjih vprašanj dopolnjujejo rezultate vprašanj 18 do 24 v anketi za učitelje.

Vprašanja 9 do 12 poizvedujejo po uporabi IKT v šoli; ker je v raziskavi sodelovalo le 19 šol, so ti rezultati manj zanesljivi,¹⁵⁰ primerjave z odgovori učiteljev pa le delno relevantni.

9. Označi, kako pogosto pri pouku slovenskega jezika uporabljate spodaj napisane pripomočke in vire (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

V devetem vprašanju so učenci z oceno od 1 (nikoli) do 6 (pogosto) označevali, kako pogosto se pri pouku slovenskega jezika srečujejo z različnimi pripomočki in viri: učenci uporabljajo računalnik, rešujejo naloge s spleta, učitelj razlaga s primeri s spleta, učitelj uporablja računalnik in projektor ali interaktivne table, učenci uporabljajo glasovalne naprave ali spletne priročnike (slovarje, slovnice, pravopis).

Glede na povprečno oceno pri tem **najpogosteje učitelji uporabljajo računalnik in projektor** (3,6042), vse ostale povprečne ocene pa so bližje negativnemu polu lestvice: učenci uporabljajo

¹⁴⁶ Razlike so tukaj na meji statistične pomembnosti.

¹⁴⁷ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

¹⁴⁸ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.4.

¹⁴⁹ Razlike so tukaj na meji statistične pomembnosti.

¹⁵⁰ Zato so tudi analize manj podrobne z manj grafičnimi predstavitvami. Vsi podrobnejši rezultati so sicer navedeni v prilogi 3.4.



spletne priročnike (2,8938), učitelj razlaga s primeri s spleta (2,5194), učenci uporabljajo glasovalne naprave (2,3423) in interaktivne table (2,2114), delajo z računalniki (2,0879) ali rešujejo naloge s spleta (1,9828).

Tudi primerjava po deležu ocen pokaže, da z izjemo učiteljeve uporabe računalnika in projektorja, kjer je bila najpogostejša ocena 6, ostale pa precej enakomerno porazdeljene, vse ostale napisane pripomočke in vire pri večini učencev nikoli ne uporabljajo – pri vseh je bil delež ocene 1 najvišji, (velika) večina odgovorov pa na negativnem polu ocenjevalne lestvice.

Mnenje učencev je, da učitelji pri pouku jezika najpogosteje uporabljajo računalnik in projektor, kar najverjetneje pomeni uporabo ppt-predstavitev, saj je bila eksplicirana tudi možnost učiteljeve razlage s primeri s spleta, ki so jo učenci označili kot redko. Učitelji pa so zapisali, da zelo redko uporabljajo ppt-predstavitve, najbolj pogosto pa spletne iskalnike, kar je – zanimivo – nasprotno od mnenja učencev. Zaradi majhnega števila šol, ki so sodelovale v raziskavi, je relevantnost primerjave sicer vprašljiva, saj odgovorov učencev pri tem vprašanju ne moremo zanesljivo posploševati na celotno populacijo.

Primerjava odgovorov glede na šolo pokaže statistično pomembne razlike pri uporabi vseh navedenih pripomočkov in virov, z izjemo uporabe spletnih priročnikov, kjer razlike statistično niso pomembne. Vse pripomočke in vire statistično značilno¹⁵¹ pogosteje uporabljajo v osnovnih kot v srednjih šolah.

10. Označi, kako pogosto pri domači nalogi iz slovenščine uporabljaš računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO), ker moraš:

Vprašanje je ugotavljalo, za kateri tip domačih nalog morajo pri pouku slovenščine učenci uporabljati računalnik. Možni odgovori so bili iskanje podatkov na spletu, pisanje bloga, učenje s pomočjo spletne učilnice ali učiteljeve spletne strani, reševanje naloge s pomočjo spletne klepetalnice in pisanje e-pisma učitelju. Možnostim so učenci pripisovali vrednosti od 1 (nikoli) do 6 (pogosto).

Tudi tu so bile povprečne ocene omejene na negativno polovico ocenjevalne lestvice. **Najpogosteje gre za iskanje na spletu** (3,93367), ki mu sledita spletna učilnica (2,5767) in spletna klepetalnica (2,5307), najredkeje pa pisanje bloga (2,34747) in e-pisem učitelju (2,3386).

¹⁵¹ Več o statističnih izračunih v Prilogi 3.5. Razlike pri uporabi računalnikov (*učenci delate z računalniki*) so sicer na meji statistične pomembnosti.

Razen iskanja podatkov na spletu, kateremu je večina učencev pripisala oceno 6, so vsi ostali načini rabe računalnika pri domači nalogi redki – vsem načinom je večina učencev pripisala oceno 1, večina odgovorov je bila na negativnem polu ocenjevalne lestvice.

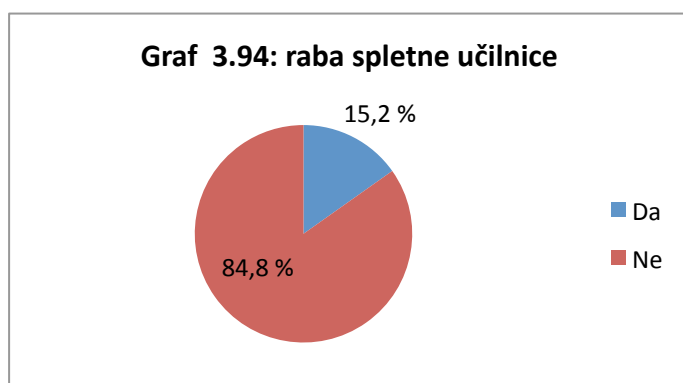
Odgovori učencev so primerljivi z odgovori učiteljev na vprašanje 23. v učiteljski anketi in večinoma tudi sovpadajo: učenci podobno kot učitelji trdijo, da najpogosteje za domačo nalogo iščejo podatke po spletu, se pa mnenja učencev in učitelje razlikujejo v zvezi z nalogo pisanja e-pisem, za katera učenci trdijo, da jih pišejo najmanj pogosto, učitelji pa to nalogo postavljajo na drugo mesto, takoj za iskanjem podatkov po spletu.

Zanimiv je podatek, da spletno učilnico učitelji pri vprašanju 23 postavljajo na tretje mesto (učenci celo na drugo, skupaj z učiteljevo spletno stranjo, čeprav večina učiteljev, kot kaže njihova anketa in anketa za učence, svoje spletne strani sploh nima), kar pomeni, da vendarle dajejo na spletno učilnico domače naloge za učence, čeprav se je pri vprašanju 19 v učiteljski anketi pokazalo, da spletna učilnica pri učiteljih ni priljubljena.

Primerjava odgovorov glede na šolo pokaže statistično pomembne razlike samo pri nalogi *napisati blog*, ki jo statistično značilno¹⁵² pogosteje dobijo učenci osnovnih šol.

11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?

Glede na odgovore učencev (1444 odgovorov) pri pouku slovenščine spletnih učilnic ne uporabljajo v 84,8 % primerih, uporablja pa jo 15,2 % vprašanih.



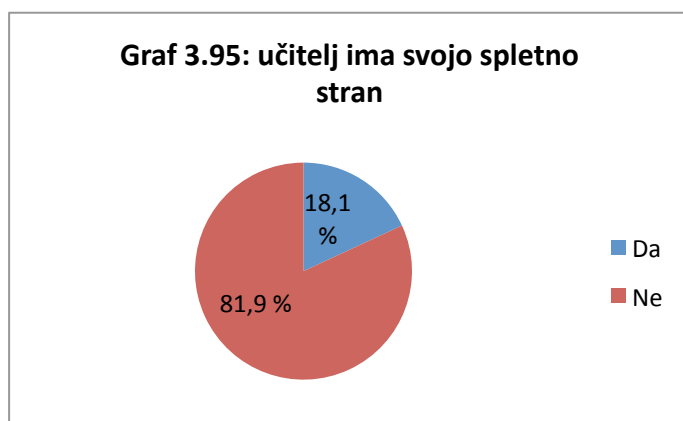
Primerjava odgovorov glede na šolo je pokazala, da so razlike med osnovnošolci in srednješolci na meji statistične pomembnosti:¹⁵³ spletne učilnice nekoliko pogosteje uporabljajo v osnovnih kot

¹⁵² Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0$).

srednjih šolah – kar je v nasprotju z odgovori učiteljev¹⁵⁴ (in rezultati ankete za učitelje so pri tem vprašanju bolj zanesljivi).

12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?

Svojo spletno stran ima po oceni učencev (1413 odgovorov) 18,1 % učiteljev, medtem ko je 81,9 % brez nje. Verjetno tudi precej visok delež neodgovorjenih vprašanj (52) kaže na to, da spletne strani učiteljev niso pogoste.



Primerjava glede na šolo je pokazala, da ima svojo spletno stran statistično značilno¹⁵⁵ več učiteljev srednjih šol kot učiteljev osnovnih, čeprav anketa za učitelje teh razlik ni pokazala.¹⁵⁶

13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?

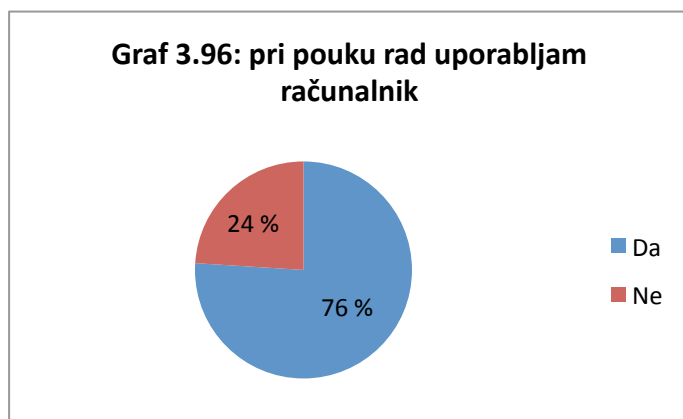
Prej navedeni rezultati so pokazali, da **učenci pri pouku slovenščine razmeroma malo uporabljajo računalnik in splet, vendar imajo načeloma pri pouku in učenju to radi** (76 % od skupaj 1437 odgovorov), saj je negativno odgovorila slaba četrtina vprašanih (24 %).

¹⁵³ T-test, $p = 0,055$.

¹⁵⁴ Prim. vprašanje 19 v anketi za učitelje (poglavje 3.2.3).

¹⁵⁵ Na nivoju 1-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,002$).

¹⁵⁶ Prim. vprašanje 21 v anketi za učitelje (poglavje 3.2.3).



Primerjave odgovorov glede na spol in starost niso pokazale statistično pomembnih razlik, glede na šolo pa razlike so: osnovnošolci statistično značilno¹⁵⁷ pri pouku rajši uporabljajo računalnik in splet kot srednješolci.

3.4 Zaključek

Rezultati anketne raziskave kažejo, da so učitelji z obstoječimi vsebinami jezikovnega pouka in obravnavo slovnice, besedišča in sporazumevanja relativno dobro zadovoljni in se v marsičem z našimi izhodišči za prenovo vsaj na načelni in abstraktni ravni ne strinjajo. V anketi smo namreč postavili zelo splošne trditve, brez utemeljitev in nakazanih možnosti oz. realnih primerov drugačne obravnave, zato so takšni rezultati tudi pričakovani. Kljub temu pa se povprečne ocene obstoječega sistema na 6-stopenjski lestvici, kjer 6 pomeni največje zadovoljstvo, v veliki meri gibljejo okrog 4, kar kaže, da nezanemarljiv delež učiteljev čuti potrebo po določenih spremembah pri jezikovnem pouku slovenščine. Rezultati torej kažejo na upravičenost pozivov po spremembah, hkrati pa tudi na to, da bo treba spremembe vnašati premišljeno in ne brez upoštevanja učiteljskega mnenja o tem, kaj je v obstoječem sistemu dobro in kaj slabo. To pomeni, da morajo biti spremembe strokovno utemeljene, če se le da, tudi testirane na delu populacije, v vsakem primeru pa je potrebno pripraviti konkretne predloge za obravnavo posameznih jezikovnih vsebin pri pouku slovenščine, tako v klasični obliki kot v obliki računalniških interaktivnih vaj oz. obravnave.

Pri tem je potrebno upoštevati splošni trend hitrega razvoja informacijskih in komunikacijskih tehnologij, ki se – čeprav razmeroma počasi – selijo tudi v šole. Da je to smiselno, kaže tudi del anketne raziskave, ki se nanaša na uporabo IKT pri pouku slovenščine. Rezultati namreč kažejo na

¹⁵⁷ Na nivoju 5-odstotnega tveganja (t-test, $p = 0,036$).



relativno veliko naklonjenost uporabi IKT pri pouku tako s strani učiteljev kot učencev, a hkrati razmeroma redko uporabo. Razlogov za to je seveda več, npr. pomanjkanje časa za vpeljevanje tehnoloških novosti, nezadostna opremljenost šol, pomanjkanje e-gradiv in nenazadnje tudi dejstvo, da nimajo vsi učenci domačega dostopa do računalnika. Država sicer z različnimi projekti vlaga v razvoj na tem področju in skrbi za izobraževanje učiteljev – kar je dobro in gotovo prinaša dobrodošle spremembe. Rezultati naše ankete in analiz, ki se nanašajo le na pouk slovenščine, pa kažejo, da bi bilo pri razvijanju gradiv za jezikovni pouk potrebno boljše poskrbeti za različna kvalitetna e-gradiva, predvsem pa za osnovno jezikovnopriročniško infrastrukturo, ki bo primerna za šolajočo se populacijo. Obe anketi namreč potrjujeta že večkrat zapisane ugotovitve o pomanjkljivi ponudbi jezikovnih priročnikov, ki bi bili primerni za to ciljno publiko, tako na ravni vsebine kot na ravni oblike. Glede slednjega velja upoštevati, da učenci, kot potrjuje pričujoča raziskava, jezikovne informacije najpogosteje iščejo na spletu – in to s klikanjem v spletne iskalnike.

3.5 Literatura in viri

AHAČIČ, Kozma, idr., 2010: Končni cilj: jezikovno kultiviran človek. *Delo – Sobotna priloga*, 4. 12. 2010. 39.

FOLEY, Joseph in THOMPSON, Linda, 2003: *Language Learning: A Lifelong Process*. London: Arnold.

konferenca SIRIKT: <http://www.sirikt.si/>

konferenca Informacijska družba: <http://is.ijs.si/>

KRIŽAJ ORTAR, Martina in BEŠTER TURK, Marja, 2003: Sodobni pouk slovenskega jezika v šolah Republike Slovenije. Gajda, Stanisław in Vidovič Muha, Ada (ur.): *Sodobni jezikovni položaj na Poljskem in v Sloveniji*. Opole: Uniwersytet Opolski – Instytut Filologii Polskiej i Opolskie Towarzystwo Przyjacioł Nauk. 481–495.

MENYUK, Paula in BRISK, Maria Estela, 2005: *Language Development and Education: Children with Varying Language Experience*. Hampshire in New York: Palgrave Macmillan.

MŠŠ – IKT v šolstvu: http://www.mss.gov.si/si/solstvo/ikt_v_solstvu/

Projekt Slovenščina: http://www.s-sers.mb.edus.si/gradiva/w3/slo/000_mapa/projekt.html



ROZMAN, Tadeja, 2010: *Vloga enojezičnega razlagalnega slovarja slovenščine pri razvoju jezikovne zmožnosti*. Doktorska disertacija. Ljubljana: Oddelek za slovenistiko, Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani.

Slovensko izobraževalno omrežje – SIO: <http://www.sio.si/>

STABEJ, Marko in ROZMAN, Tadeja in PIRIH SVETINA, Nataša in MODRIJAN, Nina in BAJEC, Boštjan, 2008: *Jezikovni viri pri jezikovnem pouku v osnovni in srednji šoli: končno poročilo z rezultati dela*.

Ljubljana: Pedagoški inštitut, 30. 8. 2008. [Elektronski vir]

<http://www.trojina.si/Vsebine/SI/Projekti/StabejRozman.pdf>

STABEJ, Marko, 2010: Slovnica in ideologija. Novak Popov, Irena (ur.): *Vloge središča: konvergenca regij in kultur*. Slovenski slavistični kongres, Ljubljana, 30. september - 2. oktober 2010. Ljubljana: Zveza društev Slavistično društvo Slovenije. 45–56.

TROBEVŠEK, Marko, 2009: Pouk materinščine in jezikoslovje. Stabej, Marko (ur.): *Obdobja 28*.

Infrastruktura slovenščine in slovenistike (16.-28. 11. 2009). Ljubljana : Znanstvena založba Filozofske fakultete. 379–384. <http://www.centerslo.net/files/file/simpozij/simp28/Trobevsek.pdf>

Učni načrti in katalogi znanj za slovenščino na spletnih straneh ZRSŠ in MŠŠ: <http://www.zrss.si/>,

<http://www.mss.gov.si/>

VOGEL, Jerca, 2010: Zmožnost kritičnega sporazumevanja kot temeljni cilj jezikovnega izobraževanja v šoli. Ivšek, Milena (ur.): *Pot k jezikovni politiki v izobraževanju*. Ljubljana : Zavod Republike Slovenije za šolstvo. 106–135.

ŽAKELJ, Amalija, 2007: *Smernice, načela in cilji posodabljanja učnih načrtov*. Ljubljana: Zavod

Republike Slovenije za šolstvo. [Elektronski vir]

<http://www.zrss.si/pdf/Smernice%20%207.5.%2007.pdf>



4 Analiza metajezika potrjenih jezikovnih učbenikov za OŠ in SŠ – načini/možnosti podajanja snovi o sporazumevanju in besedilnih vrstah

Irena Krapš Vodopivec

Priloga 4.1: Primer analize prijave na razpis

4.1 Uvod – cilji UN

Temeljna usmerjenost UN za slovenščino v gimnazijah oz. drugi splošni cilj/kompetenca je razvita sporazumevalna zmožnost dijaka in učenca, saj UN za gimnazije (spletna stran Zavoda za šolstvo, str. 6) navaja: *»Dijaki/dijakinje razvijajo zmožnost pogovarjanja, poslušanja (gledanja), branja in pisanja različnih besedil. /.../ Tvorijo učinkovita, razumljiva, ustrezna in jezikovno pravilna ustna in pisna besedila. Razumevanje in vrednotenje procesov sprejemanja in tvorjenja besedil spodbuja učenje učenja (poudarila IKV). /.../«*

Tudi UN za osnovno šolo, za tretje triletno (spletna stran Zavoda za šolstvo, str. 9, 10) kot četrti in peti temeljni cilj navaja: *»Učenci so motivirani za vse štiri sporazumevalne dejavnosti (poslušanje in govorjenje ter branje in pisanje). Poslušajo in berejo svoji starosti ustrezna umetnostna in neumetnostna besedila; zavedajo se, da jim to odpira nove možnosti za zadovoljevanje vedoželjnosti ter osnovnih čustvenih in družbenih potreb, za spoznavanje in razumevanje sebe ter stvarnega, duhovnega in domišljjskega sveta ter za sprostitev in zabavo. Vedo, da se neumetnostna besedila poslušajo/berejo drugače kot umetnostna, ter obvladajo temeljne bralne in učne pristope za uspešno in hitro pridobivanje informacij iz zapisanih neumetnostnih besedil. /.../ Učenci poslušajo in berejo različna neumetnostna besedila, posredovana neposredno ali preko občil. Besedila sprejemajo (poslušajo/berejo) razmišljujoče in kritično: pridobivajo si novo znanje ter ga uporabljajo v vsakdanjem življenju ali ga samostojno širijo z uporabo raznih priložnosti; presojujejo besedila ter utemljujejo svoje mnenje; v besedilih prepoznavajo propagandne prvine in si oblikujejo kritično stališče do propagandnih besedil.«*



Prenovljen UN za slovenski jezik torej prinaša v besedilo usmerjeno in iz besedila izhajajočo obravnavo snovi (celoten jezikovni pouk je usmerjen v sprejemanje besedil z razumevanjem in na tej osnovi v tvorjenje besedil) – velika teža je tako na sporazumevanju (skoraj cel prvi letnik SS je namenjen obravnavi sporazumevalne dejavnosti kot take, torej procesu sprejemanja in tvorjenja različnih besedil; v prvem in ostalih letnikih pa se to osnovno znanje nadgrajuje (tudi) ob spoznavanju posameznih BV¹), saj je v UN v razdelku Cilji in vsebine med Procesnorazvojnimi in vsebinskimi sklopi jezikovnega pouka sklop Razvijanje metajezikovne zmožnosti (UN 2008, spletna stran ZRSŠ, 15), med drugim zapisano, da dijaki/dijakinje:

*»sproti (v vseh štirih letnikih) usvajajo: 1. značilnosti tistih BV, ki jih sami tvorijo (gl. seznam BV v sklopih Razvijanje zmožnosti (uradnega) pogovarjanja, Razvijanje zmožnosti (uradnega) dopisovanja in Razvijanje zmožnosti tvorjenja enogovornih besedil);² svoje znanje o značilnostih dane besedilne vrste nato uporabijo (in tudi preverijo) pri tvorjenju besedila dane vrste; 2. merila za vrednotenje besedil in ta nato upoštevajo pri vrednotenju svojih in tujih besedil; 3. merila za vrednotenje zmožnosti sprejemanja in tvorjenja besedil ter ta nato upoštevajo pri vrednotenju svoje in tuje zmožnosti sprejemanja in tvorjenja besedil.«; da v **1. letniku** "sistematično usvajajo: 1. načela uspešnega dvogovornega in enogovornega sporazumevanja; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojuje njihovo uresničevanje v tujih besedilih; 2. strategije sprejemanja in tvorjenja besedil; v vseh letnikih jih upoštevajo pri tvorjenju in sprejemanju besedil ter presojuje njihovo uresničevanje v tujih besedilih."; da v **2. letniku** usvajajo "temeljne pomenske, slogovne, izvirne, tvorbnne, oblikovne in tvarne značilnosti besede; vrednotijo učinek pridobljenega*

¹ Podobno velja za UN v OŠ, kjer je sporazumevalna dejavnost izhodišče in cilj pri podajanju snovi vseh treh let zadnjega triletja.

² V UN piše (9, 10) v razdelku "Razvijanje zmožnosti (uradnega) pogovarjanja", kamor sodijo raziskovalni, pogajalni, prepričevalni pogovor ter okrogla miza/sestaneček, da je "predlagana obravnavo po letnikih (mogoča pa je tudi strnjena obravnavo)". Enako velja za razdelek "Razvijanje zmožnosti (uradnega) dopisovanja", kamor sodijo vabilo, zahvala, opravičilo (po UN predvidena za 1. letnik) ter prošnja, prijava in pritožba (po UN predvidena za 3. letnik). V razdelkih "Razvijanje zmožnosti kritičnega sprejemanja enogovornih neumetnostnih besedil" in "Razvijanje zmožnosti tvorjenja enogovornih neumetnostnih besedil" pa možnosti strnjene obravnave UN ne ponuja – BV so razporejene po letnikih, tako so potem tudi obravnavane v učbenikih. V UN je uvodoma tudi pojasnjeno (str. 8, v razdelku Cilji in vsebine), da je potrebno ločevati "splošna znanja", "posebna znanja" in "izbirne vsebine" – vsaka od njih je natisnjena drugače. Splošna znanja morajo usvojiti vsi dijaki, posebna znanja po lastni presoji obravnava učitelj (v skladu z dijakovimi zmožnostmi in interesi), izbirne vsebine pa so namenjene dodatnemu delu. Med splošna znanja v okviru BV v prvem letniku tako sodijo: predstavitev osebe in predstavitev postopka; med posebna pa predstavitev naprave, besedilo ekonomske propagande, pripoved o doživetjih, predstavitev umišljenih dogodkov/svetov, poročanje o zanimivih/aktualnih dogodkih, obnova knjige/filma/prireditve, predstavitev svojih poklicnih ... načrtov; izbirno pa se lahko obravnava še predstavitev kraja/države. V drugem letniku sodijo med splošna znanja življenjepisa (pri tem je izbirno, ali pišejo lastni in/ali življenjepisa izbrane osebe) ter referat, med posebna znanja pa reportaža. V tretjem letniku splošna znanja zajemajo komentar in esej, posebna znanja pa seminarsko nalogo. V četrtem letniku je vsem dijakom namenjena le obravnavo eseja, kot posebno znanje pa je dodan zapisnik.



*vsebinskega in procesnega znanja na rabo in razumevanje besed ter na svoje poznavanje značilnosti besed; izdelajo načrt za odpravo težav pri rabi in razumevanju besed." /.../; da v **3. letniku** stavčnočlensko sestavno stavka in stavčno sestavo povedi, vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na tvorjenje in razumevanje enostavnih in večstavčnih povedi /.../, izdelajo načrt za odpravo svojih težav pri tvorjenju in razumevanju enostavnih in večstavčnih povedi /.../; ter da v **4. letniku**: 1. sistematično utrjujejo, nadgrajujejo, povzemajo in uporabljajo spoznanja o temeljnih BV in o njihovih značilnostih; 2. vrednotijo učinek pridobljenega vsebinskega in procesnega znanja na svoje poznavanje značilnosti raznih BV ter na tvorjenje in sprejemanje besedil; 3. izdelajo načrt za odpravo svojih težav pri poznavanju značilnosti raznih BV ter pri tvorjenju in sprejemanju besedil različnih vrst.« (podčrtala in poudarila IKV)*

UN po prenovi je pragmatično usmerjen, saj naj bi učenčevo/dijakovo ukvarjanje s konkretnimi besedili (tu mislim predvsem kritično sprejemanje z razumevanjem), spoznavanje in usvajanje zakonitosti sporazumevalnega procesa ter značilnosti posameznih BV vodilo v razvoj kompetentnega udeleženca v različnih sporazumevalnih situacijah, tako v vlogi sprejemnika kot tvorca raznovrstnih besedil. Pri tem pa se obseg slovnične in pravopisne snovi ter posredovanje le-te nista bistveno spremenila, saj UN še vedno predvideva pretežno frontalno posredovanje celovitega jezikovnega sistema oz. česa drugega niti ne omogoča, kljub navideznemu poskusu izhajanju iz besedila, in sicer predvsem zato, ker resnično izbesedilno problemsko učenje ne zahteva od učenca/dijaka poznavanja kompleksne slovnice/pravopisa, ampak ga celovita obravnava pri razrešitvi konkretnega problema prej kot ne ovira.

V svoji raziskavi znotraj magistrskega in doktorskega študija sem se zato ukvarjala predvsem s sporazumevanjem in BV, ker naj bi bila ta snov po prenovi UN temeljni kamen za gradnjo učenčeve/dijakove kompleksne jezikovne zmožnosti in ker je v okviru pedagoškega procesa, usmerjenega v pripravo na maturo, oblikovan tudi (razumljivo nujno potrebni) sistem vrednotenja oz. "merjenja" dijakove jezikovne zmožnosti, o čemer pišem v nadaljevanju, prav tako pa sta me predvsem obravnava snovi o sporazumevanju in BV zanimala tudi pri analizi potrjenih učbenikov za slovenščino – v okviru projekta SSJ je eden izmed ciljev sklopa Nova didaktika tudi preučiti stanje pedagoškega procesa, del katerega so zagotovo učbeniki, ki se v tem procesu pri posredovanju jezikovne snovi uporabljajo.



4.2 Motivacija za učbeniško analizo

V dobi hitro razvijajočih se jezikovnih tehnologij, odprtih možnosti za preverjanje/raziskovanje najširše jezikovne rabe (ki pa so žal iz različnih vzrokov še vedno premalo dostopna, o čemer pa mora steči beseda drugje)³ se zdi v šolski praksi nerazumljivo (predvsem) na področju sporazumevanja in besedilnih vrst vztrajati pri sistemu celovitega podajanja snovi v obliki normativnih vzorcev in pravil (kakršno imamo danes v srednji, pa tudi v osnovni šoli). Učni načrt ostaja na tem področju, kljub vsem pozitivnim spremembam, v svojem najglobljem bistvu enak – gre za t. i. maksimalno univerzalnost (Verschueren 2000, str. 97): »pravilno« v jeziku najširše gledano določa jezikoslovna avtoriteta, jezikoslovec kot določevalec in branitelj »dobrega« jezika, »primernih« besedil. Sporazumevalna realnost, ki jo dijaki tudi živijo,⁴ torej ne šteje (ali je vsaj premalo upoštevana), tam nastajajo – če se usmerim le na besedila, ki kompleksno gledano delujejo drugače kot jezikovni sistem – z vidika jezikoslovca »neustrezna, neprimerna« besedila (citiram soavtorice učbenikov Na pragu besedila, ki so leta 2008 predstavljale nove/prenovljene učbenike, nastale v skladu s prenovljenim UN 2008). Zato je treba ta besedila »ustrezno popraviti«, taka naj gredo v priročnike, učbenike, taka naj se pišejo – torej razvoj prožne jezikovne zmožnosti dijaka, ki je eden glavnih ciljev UN za jezik, pomeni usposabljanje dijaka za pisanje besedil, ki so po mnenju obstoječih jezikovnih avtoritet trenutno »pravilna in ustrezna«. Jasno je, da mora šola kot inštitucija socializacije in izobrazbe učeče se usposobiti za rabo standardne različice jezika, za poznavanje obstoječih pravil jezikovnega sistema, za uporabo jezikovnih priročnikov. Sprašujem pa se, če v ta kontekst res sodi tudi usposabljanje učečih se v tvorbeni zmožnosti, ki ponuja formule – torej tvorjenje vzorčnih besedil. Lahko res govorimo o jezikovni prožnosti, če naučimo dijaka tvoriti besedila po primerih? Kako bo ta deloval v vlogi prejemnika – bo znal sprejemati pomanjkljiva besedila oz. kako bo ta besedila sprejemal, če je bil v šolski praksi obdajan le s "pravilnimi, ustreznimi" besedili?

Vprašanje je torej, ali je upravičena bojazen, da bi šola ne uspela enako uspešno opraviti svoje vloge, če bi se učeči se znotraj njenih okvirov srečevali z realnimi besedili, s katerimi se tako že srečujejo v svojem življenju, pri čemer bi bil manjši tudi razkorak med "šolskim" in "uporabnim" znanjem. Ne zdi se namreč smiselno početje, da se realna besedila predeluje v t. i. vzorčna besedila, ki se pojavljajo v

³ Obstoječi besedilni korpus Fidaplus; nastajajoči referenčni besedilni korpus (projekt Sporazumevanje v slovenščini).

⁴ Zaradi tega so z njihove strani vedno pogostejša vprašanja, zakaj je npr. raba določene jezikovne oblike po obstoječih jezikovnih priročnikih obravnavana kot zaznamovana, če pa v različnih sporazumevalnih okoliščinah to obliko zaznavajo kot nevtralno ali zakaj je zgradba neke besedilne vrste tako toga, če v sporazumevalni realnosti funkcionira tudi drugačna zgradba, po "normativnih" zgledih povsem neprimerna.



učbenikih in so kot "pravilen" vzorec posredovana šolajoči se mladini, čeprav bo potem učenec/dijak v vsakodnevni jezikovi rutini srečal ponovno "nepredelana", "nevzorčna" (pravzaprav izvorna) besedila znotraj neke besedilne vrste. Kot učitelj praktik se v komunikaciji z dijaki s temi težavami pojasnjevanja, zakaj je pravilno takó in ne drugače, če pa se najdejo tudi druge možnosti, za katere ne moremo utemeljeno/dokazano trditi, da so "slabše", tudi večkrat in vse pogosteje srečujem, saj živimo v času medmrežja, torej velike dostopnosti informacij (tudi npr. »t. i. referenčni korpus slovenščine fidaplus« (Stabej, 2008, str. 9) postaja vedno pogostejše izrabljena možnost pridobitve informacij).

Prav zaradi teh dilem, s katerimi se kot učitelj praktik v sodelovanju z dijaki srečujem, me je l. 2002 najprej zanimalo, kako kvantitativno meriti JZ posameznika (če je to sploh mogoče). Poskusno sem merila JZ srednješolcev, predvsem njihovo produktivno zmožnost,⁵ ki sem jo vrednotila ob nastalem besedilu, pri čemer sem kriterije merjenja oblikovala na osnovi t. i. "šolske" (pedagoške) teorije sporazumevanja oz. so mi učbeniški vzorci besedil (učbeniki Na pragu besedila, nastali po kurikularni prenovi) predstavljali normo (na ta način se najpogosteje tudi vrednoti dijakovo produktivno zmožnost v šolskem procesu, kar kažejo tudi rezultati ankete,⁶ in na maturi⁷). Pri tem sem zanemarila dejstvo, da ta merila, niso podprta z empiričnimi dokazi.⁸ Rezultati tega merjenja so pokazali slabo razvito produktivno zmožnost dijakov, s čimer je bila posredno potrjena neživiljenjskost takih togih kriterijev merjenja/vrednotenja. Kot je pokazala nadaljnja raziskava namreč težko utemeljeno trdim, da neko konkretno besedilo ni "primerno/ustrezno", saj je vsako besedilo tvorjeno z namenom, zato za vsako besedilo tudi »obstajajo okoliščine, ki ga osmislijo« (Verschuere 2000).⁹

V nadaljevanju sem torej z raziskavo v okviru doktorskega študija želela preveriti, ali so v učbeniku podani vzorci (na podlagi katerih se meri dijakovo produktivno zmožnost) skladni z jezikovno realnostjo (torej, ali enaka oz. podobna besedila srečamo v jezikovni realnosti), pri čemer sem se predvsem osredotočila na samo besedilo, na njegovo zgradbo, pomen in namen, nekoliko ob strani so bile puščene okoliščine nastajanja besedila. Primerjava med učbeniški vzorci besedil in "vzorci", ki jih izkazuje jezikovna realnost, je zanimiva tudi zato, ker naj bi šlo za t. i. krožni proces. Stroka

⁵ Prim. Jis 1 2005.

⁶ Na vprašanje 11 (Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?) je odgovorilo 276 učiteljev, pri tem jih 54 % odgovorilo z "da". Glej analizo ankete za učitelje.

⁷ Glej analizo ankete za učitelje, vprašanje 9 oz. navodila za ocenjevanje na maturi, razčlemba neumetnostnega besedila – RIC, spletna stran.

⁸ Na tem mestu sem torej temeljno vprašanje normativnosti pustila ob strani. Sprejela sem dejstvo, da je stroka pri oblikovanju teh meril izhajala s stališča, da obstaja maksimalna univerzalnost; torej so raziskovalčeve lastne izkušnje univerzalne izkušnje (Verschuere 2000: 99). Prim. Stabej 2008.

⁹ Podobno piše tudi Hoey (2001: 18), ki navaja primere, kako je lahko neko besedilo nesprejeto oz. obravnavano kot nekoherentno, ker niso upoštevane vse okoliščine oz. ni upoštevano, koga je pisec/avtor imel pred očmi, ko je besedilo pisal.



oblikuje "pravilna in ustrezna" besedila, šola pa – kot pomembna/osrednja inštitucija socializacije – ta besedila oz. vzorce učencem/dijakom podaja kot normativne; sedaj učeči se učenci/dijaki pa bodo v prihodnosti sooblikovali jezikovno realnost.

Na tem mestu se tako ne morem izogniti razmisleku o vprašanju besedilne in/ali sporazumevalne normativnosti. Pragmalingvistično spoznanje je, da sta jezik kot abstraktni sistem (na različnih ravneh) in raba jezika neločljivo povezana in soodvisna, pri čemer dosega t. i. znanstveno obvladovanje ene in druge ravni precej različne stopnje. Metodologija strukturalističnega opisa je uporabna na ravni systemskega obvladovanja posameznih jezikoslovnih ravni (fonološka, morfološka itd.), »raziskovanje jezika v resničnem sporazumevanju in opazovanje jezikovnega sporazumevanja kot družbene in psihološke dejavnosti, ki je izrazito kontekstualne narave«, pa zahteva povsem »drugačno metodologijo, drugačno izbiro raziskovalnih problemov, drugačno raziskovalno izvedbo in interpretacijo podatkov« (Stabej 2008: 2). Jezikovne norme naj tako ne bi enačili z jezikovnim sistemom, saj naj bi bila norma (za razliko od sistema kot teoretičnega konstrukta) »nekaj družbeno oprijemljivega in celo v veliki meri preverljivega« (prav tam), ampak naj bi v ospredje t. i. jezikoslovnega modela resničnosti postavili jezikovno zmožnost in dejanski jezik v sporazumevanju. Jezikoslovci pa naj bi pri raziskovanju jezika v sporazumevanju upoštevali jezikovno gradivo, temelječe na rabi jezika vseh uporabnikov tega jezika in ne le na rabi jezika t. i. reprezentativnih uporabnikov jezika,¹⁰ ki naj bi predstavljala »najkvalitetnejšo rabo jezika« in naj bi se jo kot táko zajelo v normo, ta pa naj bi tako »postala obvezno izhodišče družbeno sprejemljivega jezikovnega vedanja vseh govorcev in govork neke jezikovne skupnosti.« (Stabej 2008: 8) Jezikoslovno raziskovanje te vrste pomeni »pogledati na normo kot na nekaj, kar govori/piše večina, kar je torej tipično, standardno za jezikovno skupnost v celoti, pa tudi kot nekaj, kar je tipično za posamezne (pod)skupine govorcev in govork v neki skupnosti na nekem področju v nekem prostoru in času.« (Stabej 2008: 9)

Šolsko podajanje in usvajanje jezika ter sporazumevalnih spretnosti je glede na cilje v učnem načrtu za slovenščino resda namenjeno "produciranju" prožnih uporabnikov jezika (torej govorcev, ki so sposobni predvsem uporabiti pridobljeno znanje o jeziku in sporazumevanju z besedili v bolj ali manj novih okoliščinah). A zdi se, da se resnična jezikovna prožnost govorcev pokaže v tem, da zmorejo tvoriti/prejemati (tudi) besedila, ki niso skladna s podanimi šolskimi vzorci in so torej zaradi odstopanja od šolske besedilne norme "neprimerna" (čeprav s strani prejemnikov sprejeta in razumljena), vendar pa je ta prožnost jezikovnega uporabnika (s strani pooblaščenih politične/strokovne elite, ki soustvarja UN) omejena s "kriteriji", ki določajo družbeno sprejemljiva in

¹⁰ Tj. s strani jezikoslovne/strokovne elite »pooblaščenih uporabnikov jezika v ustreznem (so)besedilu.« (Stabej 2008: 8, slika1)



zaželeno znanja, vedenja in ideje, kamor gotovo sodijo tudi kriteriji za "primerna in razumljiva" besedila različnih vrst.¹¹

V svoji raziskavi sem se ukvarjala s sporazumevanjem kot vsakodnevno človekovo dejavnostjo, vpeto v širši družbeni kontekst, ki vključuje sporočevalca in naslovnika, pri čemer sporočevalec (ki je najpogosteje tudi sam tvorec zapisanega ali govornega besedila) vstopa v interakcijo z naslovnikom vselej z določenim namenom in v želji, da bi namen dosegel, poskuša, izhajajoč iz skupnega védenja, predvideti, kakšna so pričakovanja naslovnika v konkretnih okoliščinah. Osredotočila sem se na sporazumevanje v vidnem prenosniku. Obravnavala sem produktivno dejavnost sporočevalca, in sicer pisanje t. i. uradnih besedil.¹²

Primarno me je zanimalo besedilo, natančneje zapisano besedilo kot "rezultat"¹³ kompleksne interakcije med tvorcem in prejemnikom. Ker besedilo ni statično, ampak je zelo dinamična tvorba, gre pri njegovem nastajanju za zapleten postopek raznovrstnih izbir na različnih jezikovnih in nejezikovnih ravneh, o čemer piše Verschueren (2001: 26), ki jezik in sporazumevanje obravnava s splošnega funkcionalnega ("kognitivnega, socialnega in kulturnega") vidika, torej širše, manj "sistemske", kar predstavlja pomemben preskok v jezikoslovni teoriji, pomeni presežek preveč razdrobljenega preučevanja jezikovne rabe, zaradi česar se je brisala temeljna povezava med jezikovnim vedenjem in širšim socialnim vedenjem ljudi/govorcev jezika.¹⁴

Verschueren (2001: 88) se ukvarja s po njegovem mnenju temeljnim vprašanjem, ki naj bi zanimalo pragmatično jezikoslovje, in sicer kako deluje jezik v življenju ljudi oz. kaj počnejo ljudje, ko uporabljajo jezik. Jezikovno rabo (prav tam: 89, 106) definira kot nenehno jezikovno izbiranje. Za razumevanje tega "izbiranja" so po njegovih besedah potrebni trije ključni pojmi: **spremenljivost, dogovorljivost in prilagodljivost.**

¹¹ Več o tem Stabej, 2008: 8.

¹² Pooblastilo, različne prošnje in prijave ter pritožba so besedilne vrste, ki nastajajo v specifičnih uradnih okoliščinah.

¹³ Izraz "rezultat" sem si sposodila iz t. i. "slovenskega pragmatičnega modela sporazumevanja", čeprav ta pojem implicira neko končnost, statičnost. Bešter in Križaj - Ortar (1994: 10) npr. pišeta, da je besedilo "rezultat" sporočanja, kar gotovo ne drži za govorno besedilo, za katerega veljajo lastni/specifični kriteriji, pa tudi za zapisano ne (ki je osrednji problem pričujoče naloge), kot ugotavlja M. Hoey (2001: 14), ki zavrača definicijo, »da je besedilo prizorišče interakcije med piscem in bralcem, pri čemer situacijo nadzoruje pisec«, ampak navaja celo 4 udeležence interakcije: avtorja, pisca, občinstvo in bralca.

¹⁴ Ta vidik v osnovi seveda ni nov, saj so v 60-ih letih 20. stoletja, ko središčno mesto v jezikoslovju izgubljata strukturalizem in generativna slovnica ter stopijo v ospredje pragmatika, sociolingvistika, psiholingvistika, diskurzivne analize, konverzijske analize, nastajali različni modeli/sistemi, ki so se ukvarjali z jezikovno rabo, a so prav zaradi poskusa oblikovanja zaokroženih statičnih modelov ostajali na ravni formalizma. Jezikoslovci so razširili predmet obravnave – prešli so meje stavka, se usmerili v obravnavo besedila in besedila v kontekstu – niso pa razširili/spremenili metode jezikoslovnega opisa, ampak so ostajali pri obstoječi metodologiji strukturalizma in generativne slovnice. To problematiko zelo kompleksno obravnava prav Verschueren; v najnovejšem času pa se s tem ukvarja npr. Sinclair (2004: 11).



Spremenljivost tako avtor (prav tam: 93, 94, 107) definira kot *»lastnost jezika, ki določa paleto možnosti, med katerimi lahko izbiramo. Paleta izbir ni bila določena enkrat za vselej, ampak se nenehno spreminja.«*

Pri tvorjenju v doktorski raziskavi obravnavanih besedil (npr. prijave na razpis) je tvorec/pisec (bolj ali manj zavedno) zagotovo izbiral med različnimi možnostmi zapolnitve nekega hipotetičnega vzorca, ki naj bi omogočil doseg njegovega cilja – npr. sprejetje v službo. Pri tem pa so izbire, kot se je pokazalo pri analizi različnih primerov, vezane na neko prevladujočo, v trenutku nastajanja besedila obstoječe stanje v družbi, ki narekuje tako izbiro oblikovanosti prijave kot tudi zapolnitev mikroelementov znotraj besedila.

Dogovorljivost avtor (prav tam: 94) opredeli kot *»lastnost jezika, zaradi katere izbiranje ne poteka samodejno, po strogih pravilih oz. na podlagi togih razmerij med obliko in funkcijo, temveč na podlagi izredno prožnih načel in strategij.«*

Verschueren poudarja, da pravzaprav noben primer jezikovne rabe ni povsem nesprejemljiv, saj vedno obstajajo okoliščine, ki ga osmislijo. V analizi primerov npr. prošnje za delo (v okviru doktorske raziskave) se je pokazalo, **da nobene možnosti ne morem šteti kot – univerzalno gledano – povsem neustrezne, ampak jo je možno obravnavati le kot manj ustrezno glede na neke obstoječe hipotetične vzorce**, ob predpostavki, da so ti vzorci normativni.¹⁵ Samoumevno je, da so uporabniki jezika prisiljeni izbirati, čeprav, kot navaja Verschueren (prav tam: 95), *»možnosti jezika ne ustrezajo povsem njihovim potrebam«*. Tvorec npr. prošnje za delo torej izbere eno možnost iz množice konvencionalnih možnosti, ki najbolj ustreza njegovemu dojetanju sveta in družbe. Pri tem se, kot trdi Verschueren (prav tam: 96), pogosto ne zaveda, da ga ta množica omejuje in da bi zlahka ustvaril nove možnosti, ki bi kmalu postale vir novih omejitev. Rezultati raziskave kažejo, da lahko veliko večino zbranih in analiziranih besedil razvrstimo v dva do tri prevladujoče vzorce; tvorci uradnih besedil se torej držijo nekega ponotranjenega vzorca besedila (ki ni nujno šolski vzorec), redkeje pa se poslužujejo novih/drugačnih možnosti. Razlogi za to so najverjetneje v dejstvu, da uradna besedila implicirajo neko uniformiranost, ki je pričakovana s strani prejemnika besedila, pri čemer se te pričakovanosti pri tvorjenju zaveda tudi sporočevalec. To na videz preprečuje na eni strani subjektivnost prejemnika, na drugi pa inovativnost sporočevalca oz. povzročča, da lahko s tvorjenjem "drugačnega" besedila znotraj neke besedilne vrste (zlasti uradnega tipa) sporočevalec sporoča, da se zaveda tveganja morebitnega nerazumevanja ali celo zavrnitve s strani naslovnika. A če predpostavimo, da vsak tvorec piše besedilo, ki naj bi doseglo nek namen pri naslovniku, je najverjetneje po njegovem mnenju tveganje, da bo zavrnjen, manjše od verjetja v uspeh

¹⁵ Tako bi bilo po mojem mnenju tudi najustreznejše/najuspešnejše posredovati védenje o sporazumevalni dejavnosti v pedagoškem procesu. Primerjaj anketa za učitelje, vprašanje 3 in anketa Kozma Ahačič.



"drugačnega" besedila. Tvorec je pri oblikovanju besedila gotovo predpostavil določnega naslovnika, pri katerem naj bi "drugačno" besedilo uspešneje izpolnilo komunikacijski namen, in dopustil tudi možnost, da dejanski bralec besedila ne bo enak predvidenemu bralcu (oz. občinstvu, Hoey 2001), zaradi česar bo besedilo manj uspešno izpolnilo namen.¹⁶

Prilagodljivost je tretja lastnost jezika, ki jo Verschueren (2000: 96, 97) definira kot lastnost, ki uporabnikom jezika »omogoča dogovorljive jezikovne izbire med spremenljivo paleto možnosti, s katerimi se približajo zadovoljitvi svojih komunikacijskih potreb (brez prilagodljivosti bi bilo jezik težko uspešno uporabljati v komunikacijske namene)«. Verschueren opozarja, da se prilagodljivosti ne sme interpretirati enosmerno, saj lahko sicer prehitro zapademo v poenostavljeno pojmovanje (kot se je to dogajalo pri mnogih jezikoslovnih poskusih oblikovanja modelov sporazumevanja), da do jezikovnih izbir prihaja v skladu s predobstoječimi okoliščinami. To sicer drži, vendar velja tudi obratno – tudi izbire spreminjajo okoliščine oz. se jim prilagajajo. Primer so sistemi vljudnosti, ki jih oblikujejo socialna razmerja, obenem pa tudi ta razmerja oblikujejo sistemi vljudnosti. Pojmovanje pragmatike, ki se ukvarja s prilagodljivostjo kot lastnostjo jezikovne rabe, naj bi bilo (Verschueren 2000: 99) nezdružljivo povezano s pojmovanjem univerzalnosti, ki se opira na Chomskyjevo¹⁷ zamisel o prirojeni jezikovni kompetenci – ta naj bi bila genetsko določena, samostojna sestavina mentalne strukture in naj bi vsebovala celotno univerzalno slovnico. Verschueren opozarja na nevarnost pristopa, ki domneva, da obstaja maksimalna univerzalnost – pri čemer raziskovalčeve lastne izkušnje maksimalno predstavljajo ustrezne univerzalne izkušnje (kot tako Verschueren označi npr. Searlovo teorijo govornih dejanj).

Te dileme, kot je bilo uvodoma že nakazano, so zelo jasne tudi v obravnavani doktorski raziskavi, zlasti v zvezi s posredovanjem vzorcev besedil, ki naj bi jih kot normativne v okviru teorije sporazumevanja sprejemali dijaki v srednjih šolah in izhajajoč iz le-teh nadalje ta besedila tvorili, čeprav – kot je bilo že večkrat omenjeno – je vzorčnost teh besedil posledica odločitve jezikoslovne stroke, ne pa (tudi) empiričnih raziskav konkretne jezikovne realnosti.

Izhajajoč iz ugotovitev svoje raziskave bi se strinjala s Verschuernovo (2000: 100) trditvijo, da je, če se želimo v zvezi z jezikovno rabo izogniti postavljanju kriterijev na osnovi univerzalne jezikoslovčeve izkušnje, pri preučevanju jezikov in njihove rabe primerneje sprejeti domnevo o minimalni univerzalnosti.¹⁸ V zvezi s posredovanjem vzorcev uradnih besedil se zdi namreč najbolj smiselna

¹⁶ Prim. poglavje 4.3 v drugem delu disertacije.

¹⁷ Glej Noam Chomsky, 1989 in Primož Vitez, 1999: 26.

¹⁸ Sploh ker naj bi bilo empirično raziskovanje v bistvu protislovno: za utemeljitev in potrditev vsake teoretične trditve je potrebno empirično delo, obenem pa so kot opisno in hevristično orodje celo za najbolj empirične naloge potrebni teoretični okviri (pri čemer Verschueren poudarja, da nima namena razvijati teorije z univerzalističnimi težnjami).



rešitev naslednja: na osnovi kontinuiranih raziskav relevantnega vzorca jezikovne realnosti oz. pojavitev konkretnih besedil¹⁹ izoblikovati splošna nezavezujoča načela, ki bi kazala, kakšna je trenutno prevladujoča konkretna uresničitev posamezne vrste besedila. Ta načela bi sicer ponujala smernice tako učiteljem pri posredovanju znanja v okviru šole kot tudi tistim posameznikom, ki ne želijo izstopati iz t. i. družbenega "mainstreama", ne bi pa imela normativne vrednosti oz. vrednosti vzorcev, neupoštevanje katerih bi bilo družbeno nesprejemljivo oz. manj sprejemljivo.

Slednje se zdi zlasti pomembno z vidika kurikularne prenove, ki kot enega temeljnih ciljev navaja razvijanje prožne JZ posameznika. Zato posredovanje preveč natančno določenih oz. togih/statičnih vzorcev besedil kot edinih "primernih/ustreznih" v okviru šole kot pomembne družbene inštitucije izobrazbe ne more biti (samo)zadostno, saj jezikovna realnost prevečkrat izkazuje povsem drugačno sliko, kot jo ponujajo učbeniki – v sporazumevalni realnosti se dijaki srečujejo z drugačnimi besedili, kot so tista, ki jih berejo v jezikovnih učbenikih.²⁰ Kriterij izbire besedil, ki sodijo v jezikovni učbenik, kot je bilo že zapisano, pa je omejen na skopo oznako: v učbenik sodijo "dobra" besedila oz. "pravilna" besedila, ki jih v jezikovni realnosti "zelo težko izsledimo" (prim. Stabej 2008: 8). Zato naj bi bilo za potrebe šolske teorije vsako v realnih komunikacijskih okoliščinah nastalo besedilo potrebno predelati, da dobimo "primerno in pravilno" besedilo (torej besedilo, ki je slovnično/pravopisno pravilno in izpolnjuje vse ostale kriterije, določene s strani stroke) – šele tako besedilo lahko predstavlja vzorec, ki ga (lahko) posreduje šola. Šola je inštitucija, ki ima pomembno socializacijsko vlogo, zato naj bi ustrezno pripravila bodoče udeležence in soustvarjalce družbenega življenja – ponudila naj bi jim znanje, potrebno za tako udejstvovanje. Prehajanje določenih npr. besedilnih vzorcev preko šolske prakse na uporabnike jezika ima med drugim tudi namen vzpostavljanja določenega stanja v družbi oz. *»vzpostavljanja ter vzdrževanja hierarhične strukture neke skupnosti«*, saj predstavlja *»predpisovanje jezika izkazovanje družbene moči«* (Stabej, 2008: 3). Stabej (prav tam: 7) nadaljuje, da naj bi bili prav jezikovni učbeniki *»vir oblikovanja jezikovnih vedenj in prepričanj v skupnosti, bodisi v neposrednem stiku z učenci bodisi po ovinku prek učiteljev.«*

¹⁹ Kar v današnjem času že zaradi dejavnosti korpusnega jezikoslovja ne bi smel biti več problem.

²⁰ To potrjuje tudi mnenje učitelje v anketi, v kateri so bili naprošeni za oceno naslednje izjave: "Prikazovanje variantnosti v jeziku, ki jo norma dopušča, je pri PSJ moteč." Kar 59 % učiteljev je izbralo ocene 1, 2 oz. 3 na 6-stopenjski lestvici, pri čemer je ocena 1 pomenila nestrinjanje z izjavo. (Glej anketa za učitelje, 3 vpr.)



4.3 Analiza potrjenih učbenikov – uvod

V okviru doktorskega študija sem torej raziskovala predvsem prenos t. i. pragmatičnega sporazumevalnega modela (preko učbenikov) v šolsko prakso,²¹ njegovo shematizacijo in posledico le-te za ujetost žive in hitro spreminjajoče se sporazumevalne dejavnosti v formule.

Razumljivo dejstvo je, da sta t. i. slovenski pragmatični model sporazumevanja avtorici pri prenosu v šolsko "teorijo" primerno poenostavili (predvsem upoštevajoč cilje prenovljenega UN za slovenski jezik). Vendar pa se zdi, da shematičen prikaz tako prožnega raziskovalnega predmeta, kot je sporazumevanje, ne bi smel biti povsem zavezujoč za uporabnika. Avtorici navajata npr., da »sporočevalec mora upoštevati naslovnika pri tvorjenju sporočila«, da bo sporazumevanje uspešno, čeprav naj bi se pragmatični komunikacijski modeli izogibali zapovedovanju in naj bi opisovali stanje v jezikovni realnosti.²²

Iz omenjenega modela je tudi mogoče razumeti, da je "postopek" nastajanja besedila nekaj dokončnega, statičnega, torej da gre pri procesu tvorčeve dejavnosti za zaporedje racionalnih in na vseh ravneh nadzorovanih izbir (tj. *sporočevalec najprej izbere namen, temo, nato način razvijanja teme in ustrezno jezikovno sredstvo itd.*); nikjer ni nakazano, da gre v realnosti za veliko bolj kompleksno in ne v celoti načrtovano dejavnost izbiranja, kot poudarja že Verschueren. Prav tako lahko le z vidika šolske poenostavitve na raven razumljive in uporabne definicije upravičimo npr. povezavo izbora dveh nenormativnih ("izmuzljivih") kategorij namena in teme z normativnima kategorijama pravopisa in pravorečja (Bešter, Križaj Ortar 1994: 8).²³

Obsežnost raziskave je omogočila podrobnejše ukvarjanje le z določenim segmentom sporazumevalne dejavnosti, in sicer sem se osredotočila na sporazumevanje v uradnih okoliščinah –

²¹ V slovenskem prostoru sta – v času nastajanja disertacije – najnovejši model sporazumevanja izpeljali/oblikovali Marja Bešter (1992) in Martina križaj - Ortar (1994); njun opis tega modela vključuje/zajema mnoge pomembne komunikacijske modele iz tuje literature in povzema dotedanje slovenske opredelitve sporazumevanja. V skladu s pojmovanjem sporazumevanja in jezika nasploh znotraj tega modela je bil prenovljen UN za slovenski jezik, posledično pa so bili izdani tudi novi učbeniki/delovni zvezki za slovenski jezik, katerih soavtorici sta omenjeni avtorici (in v katerih je izkazan prenos omenjenega modela v "šolsko teorijo"). Več o tem Jis 1995/96, št. 1–2 in Križaj/Ortar, Bešter 1994 in Krapš Vodopivec 2008 (poglavje 2.1.1: T. i. slovenski model sporazumevanja in prenos le-tega v pedagoško teorijo).

²² Zavedam se, da je pri prenosu nekega teoretičnega modela v šolsko teorijo potrebno model poenostaviti, vendar pa se zdi potrebno vsaj nakazati, da v realnih komunikacijskih situacijah stvari niso tako enoznačne, sicer lahko najdemo vzporednice celo s povsem nepragmatično shemo sporočanja v Slovenski slovnici. (Več o tem Krapš Vodopivec 2008, 23)

²³ Več o tem Krapš Vodopivec 2008: 24.



natančneje na primerjavo "učbeniških" vzorcev (v raziskavi le vzorcev iz učbenika Na pragu besedila) z zbranimi vzorci besedil iz sporazumevalne realnosti.

Zaradi časovne stiske sem se tudi pri analizi vseh potrjenih učbenikov za OŠ in SŠ usmerila le v kritičen pregled podajanja snovi o sporazumevanju in BV, tako z vidika v doktorski raziskavi izpeljanih rezultatov (natančne analize prekrivnosti makrostrukture "učbeniškega" in "realnega" vzorca ter primerjave zapolnitev z le-te z mikroelementi) kot tudi z vidika lastnih pedagoških izkušenj.

Pri pregledovanju učbenikov me je predvsem zanimalo, kako je posamezen učbenik zasnovan – pri vseh sem pregledala kazalo oz. razporeditev snovi po letnikih in znotraj letnika. Osredotočila sem se na to, kako učbenik uvaja snov o sporazumevanju in BV, koliko je ta snov neposredno povezana z obravnavo slovnične/pravopisne snovi, kako je z uporabo terminologije in razlagami.

Pregledala sem vse (tudi za leto 2000/10) potrjene učbenike,²⁴ ki so v uporabi v SS in OŠ, in sicer:

A) učbenike za gimnazije

- a. dr. Jerca Vogel, mag. Silva Kastelic, mag. Marjana Hodak: Z besedo do besede 1, 2, 3, 4, MK
- b. Zajc Bezelak, Velikonja: Govorica jezika 1, 2, 3, Modrijan (potrjeno: 2008)
- c. Na pragu besedila 1, 2, 3, 4 (potrditev 2001, 2002); prenovljena 1, 2, 3 (potrditev: 2008, 2009, 2010)

B) učbenike za srednje poklicne in tehniške šole

- a. Mateja Gomboc: Besede 1, 2, 3, 4, 5 (srednje poklicno izobraževanje)
- b. Govorica jezika 1 (2008), 2–3
- c. Z besedo do besede, 1, 2, 3, 4

C) učbenike za OŠ

- a. Vogel, Skaza, Pavlin: Slovenščina 7, MKZ (zgoščenka), potrditev: 2004
- b. M. Drusary et al.: Slovenščina za vsak dan 7 (Rokus, potrditev: 2009), 8 (Rokus, potrditev: 2010) – prenovljeni izdaji!
- c. M. Bešter Turk et al.: Slovenščina za vsakdan in vsak dan 7, 8, 9 (Rokus, potrditev: 2007)
- d. Vogel, Čuden, Košak: Slovenščina 8, 9 (MKZ; potrditev: 2005)
- e. V. Črešnik, I. Lapajne: Hura za slovenščino 8, 9 (DZS, potrditev: 2003, 2004)

²⁴ STRAN ZAVODA ZA ŠOLSTVO, ŠOL. LETO 2009/2010: KATALOG POTRJENIH UČBENIKOV ZA SREDNJO ŠOLO: http://www.zrss.si/pdf/UCB_Katalog%20učbenikov%20za%20srednjo%20šolo%202009.pdf; KATALOG UČBENIKOV ZA OŠ: http://www.zrss.si/pdf/UCB_Katalog%20učbenikov%20za%20osnovno%20šolo%202009.pdf



Ker od preнове UN 1998 snov v gimnazijskih programih predelujem po Rokusovih²⁵ učbenikih Na pragu besedila²⁶ (kot dodatno gradivo, za npr. teste, vaje, uporabljamo Modrijanove učbenike in DZ; učbenike MK še nisem uporabljala) in ker sem se v svoji uvodoma na kratko predstavljeni raziskavi znotraj doktorskega študija ukvarjala predvsem s temi učbeniki, sem jih tudi najbolj natančno analizirala.²⁷ Pregledala sem prenovljene Rokusove učbenike – in sicer poglavja o sporazumevanju in besedilih²⁸ (za prvi letnik tudi primerjalno s prvo izdajo tega učbenika ob prenovi UN, l. 1998, ker je iz primerjave lepo razvidna težnja oblikovalcev učbenikov, da bi se izognili preveč zapletenemu sistemu delitve besedil, preveč zapletenim in nerazumljivim pojmom iz teorije sporazumevanja – zato so v prenovljene učbenike uvedli nove sisteme, na videz so zadevo poenostavili, a uvedli so spet nove termine, nove sisteme ...).

Ostale srednješolske učbenike za slovenščino, ki so navedeni zgoraj in potrjeni s strani MŠŠ, sem pregledala primerjalno, in sicer spet le poglavja o sporazumevanju in besedilih. V analizi navajam npr. le sestavo poglavij o (uradnih) besedilih, primerjalno z Rokusovimi učbeniki, sicer pa v Sintezi predstavim splošno podobo Modrijanovih učbenikov, učbenikov MK in učbenikov Besede. Natančnejših analiz posameznega učbenika na tem mestu ne navajam.

Osnovnošolske učbenike predstavim na kratko, izhajajoč iz enakega izhodišča.

4.4 Rokusovi učbeniki

4.4.1 Členitev snovi v prenovljenih Rokusovih učbenikih – splošno

V prenovljenih učbenikih je delitev snovi drugačna kot v starih, zastavljena po sistemu, da se vsako leto obdela nekaj slovničnih poglavij, nekaj pravopisnih in pravorečnih tem ter nekaj besedilnih tipov/vrst.

²⁵ Recenzije Rokusovih učbenikov: <http://www.rokus-klett.si/default.cfm?jezik=sl&Kat=0305>

²⁶ Tudi z leti 2008, 2009, 2010 posodobljeni Rokusovi učbeniki 1, 2, 3 sta na naši šoli ostala v uporabi.

²⁷ Rokusove učbenike za OŠ in SS uporablja tudi velika večina šol po Sloveniji, kar je pokazala tudi anketa za učitelje in učence, izvedena v okviru Nove didaktike.

²⁸ Le na ta poglavja se osredotočam zaradi časovne stiske in zato ker bodo učbeniki v celoti pregledani v okviru sklopa Pedagoška slovnica. Namen ND je narediti analizo stanja metajezika (in ostalega) v vseh potrjenih učbenikih – trenutno zaradi časovne stiske samo na področju sporazumevanja in besedilnih vrst, kar pa glede na to, da UN temelji na postavki, da se pri razvijanju JZ učenca/dijaka "izhaja iz besedila", sploh ni obrobna zadeva.



V učbeniku 1 so tako naslednja poglavja: Jezik (Besedni jezik, Slovenski jezik, Zvrsti SJ, Nastanek SJ), Sporazumevanje (Dvosmerno in Enosmerno – o tem več v nadaljevanju), Besedilo (Dvogovorna besedila: raziskovalni pogovor – intervju; uradni dopisi – zahvala, opravičilo, vabilo in Enogovorna besedila: predstavitev kraja, osebe, opis naprave, opis postopka, reklamno besedilo), Pravorečje (Prozodične prvine besedila in Glasovne in prozodične prvine besede), Pravopis (Zapisovanje glasov s črkami, Zapisovanje prevzetih besed in BZ, Pisanje skupaj, narazen ali z vezajem, Deljenje besed, Kratek pregled razvoja pisave, Kratek pregled razvoja slovenske pisave).

V učbeniku 2: Jezik, Beseda (Kaj je, Pomen, Frazemi, Pomenska razmerja med besedami, Slogovna vrednost besed, Izvor besed, Tvorjenost besed, Oblikovna stran besed – besedne vrste, Tvarna stran besed), Slovarji, Besedilo (Dvogovorna besedila: pogajalni pogovor, Enogovorna: referat, publicistično poročilo, reportaža, življenjepis, javno obvestilo, vanilo, opravičilo, zahvala), Pravorečje, Pravopis (Pisanje z veliko začetnico).

V učbeniku 3: Jezik (Slovenščina kot prvi jezik v zamejstvu, Slovenščina kot prvi jezik v izseljenstvu), Skladnja (Skladanje, Skladenjska/slovnična sestava besedil, Poved ...), Besedilo (Dvogovorna besedila: prepričevalni pogovor; uradni dopisi – prošnja, prijava, pritožba in Enogovorna besedila: poljudnoznanstveni članek, seminarska naloga, komentar, esej), Pravorečje, Pravopis (Ločila).

Prenovljenega učbenika za četrti letnik še ni. V starem so bila naslednja poglavja, ki se jih zdaj večinoma predela že v nižjih letnikih: Tvorjenke, Obravnava besedilnih vrst (javno vabilo, zahvala in pismo, politična propaganda, zakon in statut, upravna odločba, okrogla miza, predavanje, znanstveni članek, strokovno poročilo), Zgodovina SKJ in jezikoslovja, Jezikovna politika v RS.

4.4.2 Splošno o pomanjkljivostih poglavij Sporazumevanje in Besedila v Rokusovih učbenikov:²⁹

i. (hitra) zastarelost posredovanih besedil iz avtentičnega okolja – sploh v poglavju sporazumevanje, pa tudi sicer (npr. Na pragu besedila 2008, 31; 50, 54 ...)³⁰

²⁹ Podobno velja za vse ostale učbenike.

³⁰ M. Bešter Turk je na seminarju za učitelje predstavila prenovljene učbenike (Nova Gorica, marec 2008). Izpostavila je, da so besedila pomembna, saj se pri pouku izhaja iz besedila, tvori besedila; pri tem pa naj vsebinska in tematska aktualnost besedila ne bila problem – vseeno je, od kod je besedilo vzeto, saj naj bi dijake zanimala sestava besedila in jezikovna plat, dejstvo, da dijak pri pouku spoznava določene vzorce besedil, v realnosti pa drugačne, naj tudi ne bi bilo pomembno. Zanimiv je tudi odgovor na vprašanje, od kod avtoricam podatek, da se uradna besedila piše le po takem vzorcu, kot jih ponuja učbenik, in sicer: za pomoč so bile naprošene strojepiske, ki naj bi se s temi besedili srečevale vsakodnevno in naj bi imele pri tvorjenju uradnih besedil največ izkušenj.



- ii. problematičnost kriterija izbire besedil, ki so privzeta v učbenike ("morajo biti primerna, ustrezna in pravilna" – kako naj bo tak pristop funkcionalen, če se potem učenci v avtentičnih sporazumevalnih situacijah srečujejo z drugačnimi besedili, ki niso vedno v vsem najbolj "ustrezna"; potrebno bi bilo ločiti sporazumevalni vidik od strogo normativnega – slovnično-pravopisni del, standardni KJ)
- iii. nefunkcionalnost pristopa, ki npr. natančno predpisuje, kako naj se tvori besedilo, kakšna naj bo oblika določenega besedila (neizhajajoč iz empirične analize avtentične jezikovne produkcije ...); uporabljena besedila so obravnavana kot normativna, podana kot vzorci (dijakovo znanje/produktivno/receptivno zmožnost se vrednoti na osnovi odstopanja od teh vzorcev – kar se je, kot sem nakazala uvodoma, izkazalo za neuspešno), ni pa nobenih empiričnih raziskav, na osnovi katerih bi bilo jasno, razumljivo, zakaj so ravno ta besedila normativna (ni preverljivosti);³¹
- iv. dijaki so še vedno preobremenjeni z neuporabnimi temini; preveč je teorije v smislu znanstvene metajezikovne formulacije (opis jezika; model jezikovnega opisa se prenaša na področje sporazumevanja kot takega – normiranje stvari, ki jih je težko podpreti z dokazi);
- v. ustvarjanje na videz avtentičnih sporazumevalnih situacij, v katerih se dijaki ne znajdejo, so jim tuje, zanje niso avtentične.

4.4.3 Primerjalni pregled sestave učbenika za prvi letnik iz l. 2000 in prenovljenega učbenika za prvi letnik iz l. 2008³²

Kazalo prenovljenega učbenika je zgoraj – poglavje 4.4.1.

Kazalo učbenika iz leta 2000 pa zajema naslednja poglavja: Jezik (Kaj je, Besedni jezik, Besede, Slovnična ter pravorečna in pravopisna pravila, Slovenski jezik, Socialne zvrsti SJ, Nastanek SJ), Sporazumevanje (Kaj je, Sporočanje, Sprejemanje besedil), Besedilo (Kaj je, Vloge besedila, Vrste besedil), Obravnava besedilnih vrst (intervju, predstavitev kraja, osebe, naprave, postopka, reklamno besedilo, zahvala, opravičilo, vabilo).

Primerjalno bom pregledala tri poglavja – Sporazumevanje, Besedilo, Besedilne vrste.

Ta "šolski" model sporazumevanja je preveč statičen – ne omogoča prožnosti sporazumevanja.

³¹ Pri tem so tudi profesorji premalo fleksibilni, da bi sami našli pot iz "neaktualnosti"; kar jim je mogoče oprostiti, saj so "omejeni" z UN, predvsem pa z maturo, na kateri je tvorjenje neumetnostnega besedila ovrednoteno s precejšnjim številom točk (znotraj same razčlembе neumetnostnega besedila) ...

³² To primerjavo bom predstavila, da bi pokazala, kako so sicer tvorci učbenikov s prenovljenimi učbeniki res odpravili neuporabne sisteme v okviru poglavja o sporazumevanju, odpravili so neuporabne/nerazumljive termine, so pa uvedli nove sisteme, nove termine, zaradi česar ni obravnava snovi nič prijaznejša do uporabnika – dijaka.



4.4.3.1 Poglavje Sporazumevanje 2000/2008, Besedilo 2000/2008, Besedilne vrste – primerjalno

Spodnja razpredelnica kaže, koliko se je – vsaj skozi prvi pogled na kazalo – spremenila sestava teh poglavij.

Učbenik 1, 2000	Učbenik 1, 2008
→ Sporazumevanje	→ Sporazumevanje
Kaj je sporazumevanje	Dvosmerno sporazumevanje
Sporočanje	<i>Pogovarjanje</i>
<i>Dejavniki sporočanja</i>	<i>Dopisovanje</i>
<i>Faze sporočanje</i>	Enosmerno sporazumevanje
<i>Načela uspešnega sporočanja</i>	<i>Sporočanje (govorno nastopanje in pisanje enogovornih besedil)</i>
Sprejemanje besedil	Faze sporočanja
	Načela uspešnega sporočanja
	<i>Sprejemanje enogovornih besedil</i>
	Poslušanje govornih nastopov
	Branje enogovornih besedil
→ Besedilo	→ Besedilo
Kaj je besedilo	Dvogovorna besedila
Vloge besedila	<i>Raziskovalni pogovor (intervju)</i>
Vrste besedil	<i>Uradni dopisi (zahvala, opravičilo, vabilo)</i>
Umetnostna in neumetnostna b.	Enogovorna besedila
Govorjena in zapisana b.	<i>Prikazovalna besedila</i>
Enogovorna in dvogovorna b.	Predstavitev osebe
Subjektivna in objektivna b.	Predstavitev kraja
Zasebna in javna b.	Opis postopka
Uradna in neuradna b.	Opis naprave
Praktičnosporazumevalna, uradovalna, strokovna in publicistična b.	<i>Propagandna (oglaševalna) besedila</i>
Prikazovalna, zagotavljalna, vrednotenjska, čustvena, pozivna, poizvedovalna,	Besedilo ekonomske propagande (reklamno besedilo)



povezovalna in izvršilna b.	
Obveščevalna, opisovalna, pripovedovalna, razlagalna in utemeljevalna b.	
→ Obravnava besedilnih vrst	→ //
Intervju	
Predstavitev	
Predstavitev osebe	
Predstavitev kraja	
Predstavitev naprave	
Predstavitev postopka	
Reklamno besedilo	
Zahvala, opravičilo, vabilo	

4.4.3.2 Sporazumevanje

Poglavje **Sporazumevanje** v novem učbeniku želi dajati videz bolj funkcionalne postavitve, saj vsaj poskuša izhajati iz trenutne jezikovne situacije oz. iz trenutnega stanja na področju raznovrstnih sodobnih možnosti za sporazumevanje.

Podrobnejši pogled razkrije, da se globalno (razen v nekaj nujnih malenkostih) to poglavje ni spremenilo, vsebina ostaja enaka kot v starejši različici učbenika, le razporejena je v drugačno zaporedje, razvrščena v nove sisteme, uporabljeni so novi pojmi, o katerih pišem kasneje.

Poglavje Sporazumevanje (od tu naprej pišem o poglavju v novem učbeniku) je zelo obsežno poglavje, ki zajema veliko večino šolskega leta. V učbeniku obsega več kot 40 strani.

Uvodoma so definirani pojmi *sporočanje*, *sprejemanje*, *sporočevalec*, *prejemnik*; *dvosmerno in enosmerno sporazumevanje* – slednji dve terminološki zvezi sta tudi naslova dveh obsežnejših podpoglavij.

Podpoglavje **Dvosmerno sporazumevanje** je členjeno na *Pogovarjanje* in *Dopisovanje* – pri čemer se glede na starejšo različico učbenika ločuje sam "sporazumevalni dogodek" (*dvosmerno sporazumevanje*) od "rezultata sporazumevanja" (*dvogovorno besedilo*, ki ga učbenik deli na več vrst: *pobudna*, *odzivna*, *čista dvogovorna*; primeri za ta besedila (Učb 1, 31) še nekako dopuščajo jasne



meje med posameznimi vrstami, poskus, da bi vanje uvrstili "živa" besedila, o katerih dijaki sprašujejo, pa je neuspešen.³³

V podpoglavju **Pogovarjanje** sta uvedena pojma *pogovorna menjava* in *replika* (ki sta na tem mestu, nepojasnjeno, rabljena sinonimno (=pobuda oz. odziv nanjo, učb 1, 33), v prejšnji različici učbenika pa sta poimenovala različno stvarnost.

V nadaljevanju je uveden sistem, ki vsebuje 4 vrste pogovarjanja, ki se jih ločuje glede na "namen pobudnega govorca" (34), in sicer *raziskovalno, pogajalno, prepričevalno, povezovalno pogovarjanje* (v starem učbeniku so bili to "pogovori", ko še ni bilo ločevanja med dejanjem in rezultatom sporazumevanja). Podani so primeri teh vrst pogovarjanja, pri čemer – če zanemarimo dejstvo, da se uvaja neživiljenjske delitve in zapletene termine po nepotrebnem, saj je v teh primerih mogoč jasen, razumljiv opis – dijaki sami ugotovijo, kako nejasne so meje med enimi in drugim "pogovarjanjem", saj vedo, da ko npr. "prepričujejo" mamo, če lahko gredo v kino, se istočasno (ali skoraj istočasno) z njo tudi "pogajajo".

Sledi definiranje *javnih, zasebnih, uradnih in neuradnih okoliščin* s primeri besedil, ki naj bi nastajala v enih ali drugih; potem pa so v štirinajstih obsežnih točkah navedena *načela* za pogovarjanje, v katerih so omenjene tako zahteve, da sogovorca pri pogovoru "gledamo v oči" in da ne "govorimo preglasno, če gre "za zasebni pogovor v javnosti", kot tudi navodila, kako vodimo uradni sestanek ali javni pogovor.

Podpoglavje **Dopisovanje** dopolnjuje podpoglavje Pogovarjanje (uporabljeni so isti pojmi v zvezi z zasebnimi, javnimi ... okoliščinami, pobudnimi, odzivnimi besedili ...), sicer pa je na tem mestu zaslediti največ novosti – ne govorimo več le o dopisovanju *po navadni pošti* (ki ga mladi skorajda več ne poznajo), ampak učbenik navaja tudi *sms-sporočila, spletne klepetalnice, elektronsko pošto*. Zanimiva je razlaga "jezikovne podobe sms-sporočil", saj naj bi bila ta odvisna od sporočevalčevega pojmovanja sms-sporočila: če mu je to nadomestilo za pogovarjanje, uporablja neknjižji jezik, če pa je "sms-sporočilo zanj le ena od oblik pisnega sporazumevanja, uporablja pretežno KJ". Učbenik v zvezi s spletnimi klepetalnicami navaja, da so "v rabi jezika zelo podobne sms-sporočilom, pri "dopisovanju po elektronski pošti" pa predvideva, da se "navadno uporablja KJ" in ne omenja nobene alternative.

Čisto na koncu pa ponuja še pojasnilo, kako naj bi si dopisovali po navadni pošti, in sicer izpostavlja "čist, nepopackan, nezmečkan (bel) papir" in omenja, kam napisati ime in naslov naslovnika ter nalepiti znamko.

³³ Npr. primer "odprta pisma" v časopisih: avtor članka napiše neke vrste odziv na odprto pismo (po učbeniških kriterijih je primarno odprto pismo torej pobudno besedilo, odziv nanj pa odzivno, ne pa tudi pobudno, čeprav je velika verjetnost, da se bo na odziv ponovno odzval pisec prvega besedila).



Naslednje podpoglavje je **Enosmerno sporazumevanje**, ki se deli na **Sporočanje (govorno nastopanje in pisanje enogovornih besedil)** in **Sprejemanje**.

Znotraj podpoglavja Sporočanje je predstavljen "postopek za tvorbo besedil" z naslovom **Faze sporočanja** (te so: *iznajdba, urejanje, ubesediljevanje, popraviljanje osnutka besedila, prepisovanje popravljenega osnutka in navajanje virov, pomnjenje besedila in izdelovanje ponazoril, izvajanje govornega nastopa*³⁴) in **Načela uspešnega sporočanja**³⁵.

Sam opis postopka nastajanja besedila ni napačen s stališča, da se o tem z dijaki lahko precej prosto pogovarjamo, a le ob izpolnjenem pogoju, da si profesor dovoli mimo zastavljenih smernic v učbeniku in da poskuša snov, vezano na zapleten postopek nastajanja besedila, prenesti v situacijo, ki je dijakom dovolj blizu. Do sedaj se je pri mojih urah izkazalo, da velika količina ur, namenjena podajanju te snovi po učbeniških navodilih ne obrodi sadov, sama tema pa je zelo dobro sprejeta s strani dijakov – pravzaprav sami sprašujejo, se želijo pogovarjati o sporazumevalnih možnostih, razmišljajo o tem, kakšno moč ima lahko jezik ..., ne primejo pa se jih dani in strani UN zahtevani izrazi (faze sporočanja, sovisno besedilo, iznajdba, ubesediljenje ...; zadevo opišejo po svoje, preprosteje), niti se jih ne prime postopek (popisan v fazah sporočanja), kako do "primerne" besedila priti (vsak sam najde pot, individualno, ki mu najbolj ustreza, da pride do želenega cilja – in sicer da doseže nek namen, da je sporazumevanje uspešno). V učbeniku so tudi ob vsakem "definiranem načelu" podani primeri besedil, ki ustrezajo temu načelu – gre za izbrana besedila, ki potrjujejo definicijo, a jih bodisi v jezikovni realnosti ne srečaš (primer prošnje – stran 46, glej tudi nadaljnjo razlago) bodisi ima podano besedilo v jezikovni realnosti povsem drugačen namen in je tudi sporazumevalno uspešno (isti primer prošnje, ki je podan kot primer neuspešnega besedila, je lahko/gotovo nastal z določenim namenom, saj nihče ne tvori besedila, da bi bil v sporazumevanju neuspešen) bodisi definicija ustreza le v primeru v učbeniku podanega besedila, ne pa tudi v primeru iz jezikovne realnosti vzetih besedil (npr. ločevanje med prepričevalnim in pogajalnim pogovorom, Na pragu besedila 1, 33) ali pa je besedilo že popolnoma neaktualno in samo zanika načela, ki so podana kot relevantna (npr. Michael Owen je bil star 18 let že leta 2000 in tako tudi leta 2008; Na pragu besedila 1, 54).

Nekatere stvari v poglavju o načelih uspešnega sporočanja so po mojem mnenju zastavljene zelo naivno in neživiljenjsko:

³⁴ V starejši različici učbenika so bile faze tri, in sicer iznajdba, urejanje in ubesediljenje.

³⁵ Te so: 1. Sporočamo z jasnim namenom. / 2. Sporočamo le o tem, kar dobro poznamo. / 3. Upoštevam okoliščine sporočanja. / 4. Upoštevam prvine in pravila danega besednega jezika. / 5. Upoštevam oz. posnemamo značilno zgradbo izbrane besedilne vrste. / 6. Upoštevam prednosti in pomanjkljivosti prenosnika.



- npr. "sporočamo le o tem, kar dobro poznamo" – vsakomur je jasno, da ne more govoriti ali pisati o stvareh, o katerih nič ne ve; tudi je vsakomur jasno, da se vedno sporoča z nekim namenom, pa pri tem ni potrebno, da zna te namene poimenovati tako, kot so poimenovani v učbeniku ...;
- tudi ni res, da je namen vedno jasen, ne sporočevalcu, ne naslovniku, pa je kljub temu lahko dosežen (včasih ne izrečemo/zapišemo nečesa z jasnim namenom, pa bo N naše sporočilo dojel/sprejel ...); najbrž tudi za dijake ni pomembno vedeti, ali je namen izražen posredno ali neposredno, temveč samo, da v določenih situacijah ni mogoče uporabiti obeh možnosti (npr. A imaš rep? Prosim, zaprite vrata.): ta "definicija" jih tudi zelo moti, jim je nejasna – znajo presoditi, da v določenih okoliščinah seveda ne morejo uporabiti vseh možnosti izrazitve nekega namena (npr. ravnatelj ne bodo rekli A imate rep?, če bodo želeli, da zapre vrata), ne razumejo pa prav jasno, zakaj je to posredno, drugo pa neposredno, pri čemer se postavlja vprašanje, zakaj bi to razliko sploh morali "razumeti";
- vprašljivo je vprašanje resničnosti podatkov ('sporočamo samo resnične podatke' – tako formulirana usmeritev je zavajajoča, saj je spet vsakomur samoumevno, da želi sporočiti resnične podatke, v nasprotnem primeru gre za hoteno željo po sporočanju neresnice ali za pomoto); primer besedila iz časopisa v učbeniku (Na pragu besedila 1, 50);
- vprašljivo je vprašanje jedrnatosti, natančnosti ...;
- 'izberemo ustrezno temo, saj N lahko vsiljevanje tem, ki so všeč samo S, odvrne od sprejemanja' – kaj je ustrezna tema? Konkretnih situacij je toliko in tako različnih, da take formulacije ne zdržijo niti dveh;
- 'upoštevamo/posnemamo značilno zgradbo izbrane besedilne vrste' – kot primer neustreznega besedila prošnje za delo je podan primer (Na pragu besedila 1, 46), kjer naj sporočevalka ne bi dosegla namena, a vse to je le ugibanje, saj niso podane okoliščine, v katerih je oseba tako prošnjo napisala, pa tudi zanesljivo lahko trdim, da takega besedila v jezikovni realnosti nisem zasledila (nekatero prošnje, ki sem jih v okviru doktorske raziskave analizirala, so imele elemente tega besedila, tj. zaznati je bilo željo tvorca po inovativnosti pri sporočanju, po preseganju nekaterih formalnih "vzorcev", nobeno pa ni bilo povsem brez vsaj približnega zavedanja tvorca, da gre za uradno sporočanje, ki ne dopušča popolne subjektivnosti, osebnosti ...); tvorec gotovo želi biti uspešen v sporazumevanju, sploh če gre za pisanje prošenj za delo, zato nečesa ne bo tvoril iz preproste nevednosti ali zaradi želje po neuspehu; če tvori drugačno besedilo od "pričakovanega", je verjetno zadaj namen.³⁶

³⁶ Na seminarju »Opismenjevanje učenk in učencev, pismenost mladih in odraslih – vprašanja, dileme, rešitve«, maja 2010 v Žalcu je M. Križaj Ortar pokazala ta primer prošnje (vzete iz učbenika – Na pragu besedila 1, 46), ki naj bi bila nefunkcionalna, kot dokaz, zakaj je treba učiti dijake "vzorcev"; na njen dokaz je ravnatelj žalske šole



Podpoglavje **Sprejemanje besedil** se deli na **Poslušanje govornih nastopov** in **Branje enogovornih besedil** in je po obsegu opisnega besedila zelo obsežno – zelo na dolgo je opisan "postopek" poslušanja/branja; navedeni in razloženi so raznovrstni termini v zvezi s tema dvema dejavnostma.³⁷ Gre za zelo umetno predstavljen postopek, "priporočeno" je, kako naj se posluša, bere ... (dijaki so, po mojih izkušnjah, zmedeni, ker morajo poznati razliko med npr. razločevalnim poslušanjem in poslušanjem z razumevanjem ..., predvsem pa se jim zdi tak pristop k dejavnostma, ki ju vsakodnevno izvajajo, nejasen, nepotreben, saj ne razumejo, zakaj morajo za uspešno sprejemanje besedil poznati poimenovanje posameznih faz branja oz. poslušanja.³⁸

V tem poglavju je tudi zapisano, da naj bi dijaki "analizirali, vrednotili besedilo, njegovo pravilnost, primernost ..." (Na pragu besedila 1, 69), kar je sicer v skladu z UN, saj naj bi na ta način dijaki usvojili potrebno znanje za kasnejše kompetentno tvorjenje podobnih besedil. Po mojih izkušnjah tak pristop ne dosega želenih ciljev, saj dijak ne postane nujno kompetentnejši tvorec neke besedilne vrste, če zna primer te besedilne vrste analizirati oz. ovrednotiti njegovo pravilnost ... glede na nek predpostavljeno uveljavljen, "normativni" vzorec.

Če povzamem povedano, lahko rečem, da želi to poglavje v novem učbeniku dajati videz bolj funkcionalne postavitve, saj vsaj poskuša izhajati iz trenutne jezikovne situacije oz. iz trenutnega stanja na področju raznovrstnih sodobnih možnosti za sporazumevanje. (v poglavju o pogovarjanju/dopisovanju so omenjene na novo spletne in telefonske možnosti komuniciranja, ki jih v prejšnjem učbeniku ni bilo: sms-sporočila, klepetalnice ...). V novem učbeniku je manj

postavil protiargument, in sicer, da on dobiva veliko prošenj in da če bi nekdo napisal tako prošnjo, bi jo napisal z namenom, ne pa po pomoti! Kar sem poskusila tudi sama dokazati, ko sem poudarjala namen sporočevalca, saj si ta želi biti uspešen v sporazumevanju, torej namerno ne bo nikoli napisal besedila, ki bo neuspešno. Pri posredovanju takih vzorcev besedil, ki naj bi bili "napačni", "neustrezni", ne da bi za "neustreznost" obstajali preverljivi kriteriji iz jezikovne realnosti, gre za Verschuernovo maksimalno univerzalnost, ko jezikoslovna elita določa, kaj je v jeziku prav in kaj narobe, "strokovno nepooblaščen množica" pa naj bi to brez dokazov sprejela in upoštevala.

³⁷ Učbenik ločuje: razločujoče poslušanje, razčlenjujoče p. in p. z razumevanjem; ločuje tudi tri faze, in sicer dejavnosti pred, med in po poslušanju, ki so natančno opredeljene in katerim morajo dijaki slediti tudi pri reševanju nalog v DZ; pri branju pa učbenik ločuje bralne tehnike: informativno branje ali branje s preletom, selektivno ali diagonalno branje in podrobno ali študijsko branje ter ponovno navaja faze: dejavnosti pred, med in po branju.

³⁸ Konkretno tega področja v anketi za učence /ND/ nismo preverjali, ker je bila anketa namenjena tako osnovno- kot srednješolcem. Posredno pa kaže na to, da učencem/dijakom učbenik za slovenščino (v ospredju je Rokusov učbenik za OŠ in SŠ, ker je ta, sodeč po rezultatih anket, tudi najpogosteje rabljen) ne predstavlja vira, ki bi ga uporabili, ko naletijo na jezikovni problem, ampak sta najpogosteje vir pomoči okolica (domači, sošolci) oz. splet; zanimivo pa je, da učencev/dijakov ne moti, da morajo pisati besedila po vzorcu iz učbenika, čeprav na drugi strani menijo, da poznavanje tipov besedil in njihovih značilnosti ne pripomoreta bistveno k razvoju SZ. Glej anketo za učence.



nerazumnih/nefunkcionalnih/neživljenjskih delitev in sistemov ter neuporabnih pojmov (npr. dejavniki sporočanja ...), ki so povsem neuporabni (pogojno lahko sprejmemo njihovo uporabnost v smislu enostavnejšega systemskega poročanja o nekem besedilu in enostavnejšega vrednotenja, k čemur šolska praksa teži, pa še v tem primeru je to mogoče storiti opisno).

Toda ponovno so uvedeni novi termini (enosmerno, dvosmerno sporazumevanje ... – zelo nejasno, nedorečeno; sistem nikakor ne zajame vseh besedil) in nove delitve, ki do neke mere ustrezajo potrebam/zahtevam uspešnega didaktičnega pristopa pri pouku slo, še vedno pa so nenaravne. Postavljene so smernice v obliki pravil, kako naj bi se uporabljalo nove jezikovnotehnološke možnosti – v smislu določanja, kdaj je npr. v sms-sporočilih primerna raba nekknjižnega jezika, kdaj pa je obvezen knjižni jezik (nikjer ni razvidno, da bi te smernice podpirale empirične raziskave; za dijake je to, po mojih izkušnjah, precej nesmiselna zadeva, saj sami praktično "od zibke" živijo s temi jezikovnotehnološkimi možnostmi in se jim zdi milo rečeno nenavadno, da bi jim uporabo jezika na teh področjih krojili učbeniki, za katerimi stojijo starejši, ki imajo veliko manj "znanja" ne tem področju oz. so vsaj manj vsakodnevno vključeni v to sporazumevalno okolje.)³⁹

4.4.3.3 Besedilo in besedilne vrste v Rokusovih učbenikih vseh letnikov

Kriterij izbire besedilnih vrst/tipov po posameznih letnikih ni pojasnjen⁴⁰ – v starejši različici učbenika so naslednja besedila: prvi letnik: intervju, predstavitev kraja, osebe, naprave, postopka, reklamno besedilo, zahvala, opravičilo, vabilo; drugi letnik: pogajalni pogovor, referat, poročilo, reportaža, življenjepis, uradno potrdilo, pooblastilo, izjava; tretji letnik: prepričevalni pogovor, poljudnoznanstveni članek, ocena, esej, zapisnik, uradna prošnja, prijava, pritožba; četrti letnik: javno vabilo, zahvala in pismo, politična propaganda, zakon in statut, upravna odločba, okrogla miza, predavanje, znanstveni članek, strokovno poročilo.

³⁹ V anketi za učence so se učenci/dijaki pri vprašanju, katere vire najpogosteje uporabljajo pri pisanju npr. seminarskih nalog ... najpogosteje odločali za spletne iskalnike, veliko manj pogosto pa za učbenik (Anketa za učence), kar sicer neposredno ne kaže na njihovo nesprijemanje učbeniške snovi o spletnih virih in jezikovnotehnoloških možnostih. Je pa ta odgovor v povezavi z odgovorom učencev, ki kaže, kako redko učitelji uporabljajo jezikovnotehnološke možnosti pri pouku (2.9), lahko pokazatelj, da je med enimi in drugimi velik razkorak – učenci/dijaki obvladajo prakso, učitelji teorijo.

⁴⁰ Kriterij izbire teh besedil za uporabo v didaktičnem procesu v posameznem letniku ni jasen – v UN je le namig na "primernost besedila glede na starost dijaka" – niti ni jasen kriterij, na osnovi katerega so bila oblikovana "pravila" za tvorjenje teh besedil, ki naj bi se jih dijaki držali: eno "načelo uspešnega sporočanja" je npr. "upoštevamo zgradbo dane besedilne vrste; za vsako besedilno vrsto je podan "vzorec", ki naj bi mu dijaki sledili.



V prenovljenih učbenikih se v skladu z UN, ki ponuja obvezna, izbirna in dodatna znanja, spremeni tudi število in vrsta obravnavanih besedil.

Obravnava besedilnih vrst v prenovljenih učbenikih sodi k poglavju **Besedilo (v prvem letniku)**, v prejšnjem učbeniku so se BV obravnavale kot samostojno poglavje. Pozitivna sprememba je, da so v novem učbeniku opuščene vse nefunkcionalne, neživljenjske členitve besedil na različne vrste (npr. prikazovalna, zagotavljalna, vrednotenjska, čustvena, pozivna, poizvedovalna, povezovalna in izvršilna b.), za katere kriteriji delitve niso bili povsem jasni. Dijakom se je posredovalo veliko nepotrebnih strokovnih izrazov, ki naj bi jih pri obravnavi besedila uporabljali. Poznavanje teh izrazov za opis besedila ni bilo nujno, še manj pa funkcionalno – delo je otežilo tako dijaku kot tudi profesorju, ki je te delitve vedno znova umetno, na pamet "pomnil". Sistemi delitve besedil so bili oblikovani na podlagi strokovne literature – v skladu s t. i. "slovenskim sporazumevalnim modelom", izhajajoč zlasti iz teorije govornih dejanj, kriteriji zanje so na teoretični ravni dovolj uspešni, nedorečeni in nepopolni pa so, ko trčijo ob hitro spreminjajočo se sporazumevalno dejavnost.

Besedilo je definirano s pomočjo zahtevnih terminov (smiselnost, sovisnost, zaokroženost), nadalje pa učbenik deli besedila (v skladu z razmejitvijo v poglavju Sporazumevanje) na Dvogovorna besedila in Enogovorna besedila. V prvem letniku se obravnava naslednje besedilne vrste: intervju, predstavitev kraja, osebe, naprave, postopka, reklamno besedilo, zahvala, opravičilo, vabilo. V novem učbeniku je zaporedje nekoliko spremenjeno, ker intervju, zahvala, opravičilo, vabilo (=uradni dopisi) zdaj sodijo pod Dvogovorna besedila; ostala besedila pa pod Enogovorna besedila, in sicer med "prikazovalna besedila" sodijo predstavitev kraja, osebe, naprave, postopka – pri teh so nekoliko spremenjena, nepojasnjena, tudi poimenovanja vrst besedil (npr. iz "predstavitev postopka/naprave" v npr. "opis postopka/naprave"; v prejšnjem učbeniku je pojem predstavitev naprave združeval v sebi tudi opis); med "propagandna besedila" pa reklamno besedilo oz. besedilo ekonomske propagande.

Pri obravnavi posamezne besedilne vrste učbenik sledi načelu, da dijaki besedilo najprej sprejemajo (ga torej berejo, poslušajo ali gledajo), se nato ob sprejemanih besedilih poučijo o značilnostih besedilne vrste, najprej v obliki odgovarjanja na vprašanja v zvezi z danimi besedili, nato pa v obliki natančno definiranih lastnosti posamezne besedilne vrste (ne da bi bila dopuščena ali vsaj omenjena mogoča dvojnost, trojnost možnosti, kar zlasti velja za uradna besedila). V nadaljevanju (npr. v DZ) večinoma ta besedila po "navodilih" in skladno z "vzorcem" v učbeniku tudi tvorijo.

Tudi v drugem letniku so besedila v novem učbeniku razporejena v dve skupini – med dvogovorna (pogajalni pogovor) in med enogovorna (vsa ostala).

Isti sistem je ohranjen v tretjem letniku, pod dvogovorna besedila sodita prepričevalni pogovor in uradni dopisi (prošnja, prijava, pritožba); za četrti novih učbenikov še ni.



Besedilne vrste (še posebej uradna besedila⁴¹) so v Rokusovih učbenikih obravnavane po naslednjem sistemu:

- najprej so dijakom zastavljena splošna vprašanja o poznavanju npr. prijave, prošnje, pritožbe, torej o tem, ali so se že srečali s temi besedili in (če so se) v kakšnih okoliščinah;
- sledijo "vzročni" primeri besedil in razlaga posamezne besedilne vrste – s podatki o "značilni zgradbi in vsebini", ki so tudi osnova za to, kako naj bi dijaki ta besedila kasneje tvorili – pri tem niso podane dvojne ali trojne možnosti, ampak le ena, "normativna" – (in na podlagi odstopanja od le-teh naj bi se dijakovo produktivno zmožnost vrednotilo – kar se, kot kažejo rezultati ankete za učitelje, tudi v večini primerov počne⁴²);
- na koncu sledijo naloge za dijake, s katerimi naj bi utrdili usvojeno znanje ter naloge tvorjenja obravnavanih besedil po vzorčnem primeru (kadar je seveda to mogoče; pri npr. publicističnem poročilu so naloge tvorjenja izvzete);
- tudi naloge v DZ so zastavljene tako, da se preveri, ali je dijak usvojil pravila o zgradbi in vsebini posamezne besedilne vrste – npr. ugotavljati mora, kateri element zunanje zgradbe prošnje ni na svojem mestu ...

4.5 Ostali učbeniki

V skladu z UN je tudi pri MK in Modrijanu zasnova poglavij o sporazumevanju in BV podobna, nekoliko drugačna pa je v učbenikih Besede.

4.5.1 Učbeniki MK in Modrijanovi učbeniki⁴³

Učbeniki MK, zlasti seveda učbenik 1, v katerem je, v skladu z UN, zajeta snov o sporazumevanju, prinaša drugačno zasnovo kot Rokusov učbenik (podobno je imel Rokusov učbenik v prejšnjih

⁴¹ Ki so me, kot sem pojasnila, že v okviru doktorske raziskave najbolj zanimala, zlasti zato, ker sem predvidevala, da zanje veljajo bolj stabilni vzorci in bolj dorečena pravila. Prošnje, prijave na razpis, pritožbe itd. sem natančno analizirala v svoji raziskavi.

⁴² Anketa za učitelje kaže, da kar 83 % vseh anketiranih učiteljev (N= 276) pri pouku uporablja Rokusove učbenike; 54 % vseh učiteljev pa tudi vrednoti učenčevo/djakovo produktivno zmožnost z vidika odstopanja od učbeniških (vzorčnih) besedil. Glej anketo za učitelje.

⁴³ Kot sem že zapisala, na tem mestu natančnejših analiz posameznega učbenika ne navajam.



izdajah), in sicer skuša z razporejenostjo poglavij in snovi znotraj le-teh upoštevati dejstvo, da je sporazumevanje celovit proces, ki ga je težko členiti na posamezne segmente, čemur pa se seveda ne izogne. Vsako poglavje prinaša tematski naslov, povezan z izhodiščnim besedilom, ter del snovi o sporazumevanju, nekatera poglavja pa tudi slovnično/pravopisno snov, izbrano za prvi letnik. Znotraj posameznega poglavja so obravnavane tudi BV. V četrtem poglavju npr., ki se začne s predstavitevijo osebe, dijaki postopoma, izhajajoč iz uvodnega besedila, spoznajo, kaj je sporočanje, kako poteka tvorjenje besedila od odločitve za temo in namen do končnega besedila ... Tako kot v Rokusovih učbenikih, je tudi pri MK, v zvezi s sporazumevalno dejavnostjo veliko preveč nepotrebne sistematiziranja, razlaganja živega postopka tvorjenja s pojmi "iznajdba, dispozicija, elokucija" itd.

Kar se tiče obravnave BV, naj navedem primer iz učbenika 3 (MK, 168), kjer se obravnava snov o uradni prošnji, prijavi in pritožbi. Uvodoma, kot tudi sicer v vsakem poglavju, je podano izhodiščno besedilo – na tem mestu razmišljanje Draga Jančarja, o katerem naj bi dijaki po branju vodeno razmišljali in naj bi služilo kot uvodna motivacija v obravnavo snovi o uradnih besedilih. Sledijo primeri obravnavanih besedil in naloge – in sicer najprej npr. prošnja za pojasnilo ..., ki ji sledijo naloge o prepoznavanju okoliščin, razmerju S in N, namenu, kako ga spoznamo, o tem, kam uvrstiti besedilo glede na namen, razbiranju stališča avtorice, o vprašanju odziva ... (podobno tudi za ostali dve BV).

Sledi razlaga, kaj je skupno uradni prošnji, prijavi in pritožbi; katere značilnosti uradnih besedil imajo, po čem se uradna prošnja, prijava in pritožba razlikujejo med seboj; kaj je značilno za uradno prošnjo, uradno prijavo, uradno pritožbo (pri vsaki posebej je zelo natančno razložena sestava jedrnega dela, pa tudi precej je navezave na sisteme delitev besedil po vlogah, namenu ... oz. utemeljevanja določene hipotetično nujne sestavine besedila s pomočjo teh sistemov, kar pomeni, da mora dijak zelo dobro te sisteme poznati).

Zanimivost in živost v tem učbeniku predstavlja ikonica Razmislite (o teh sestavinah učbenika pišem v Sintezi), ki dijake spodbuja k uporabi pridobljenega znanja (npr. kako bi se znašli pri vpisu mnenja v knjigo pritožb).

Sledijo naloge (MK 3, 176), vezane na izhodiščno besedilo, namenjene ponovitvi slovnične/pravopisne snovi (kako zapisujemo glasove in besede SKJ?) in uvajanje nove slovnične/pravopisne teme (kako zapisujemo povedi SKJ?; MK 3, 179 /.../; ločila).

Modrijanovi učbeniki imajo spet drugačno zasnovo. V učbeniku 1, kjer je osrednja snov sporazumevanje, je učbenik razčlenjen po nekaterih temeljnih/osnovnih sporazumevalnih pojmihih – tako zasledimo uvodoma splošno poglavje o sporazumevanju, kasneje pa poglavje Besedilo,



Sporočevalec, Naslovnik ... Znotraj teh poglavij je pojasnjena slovnična snov (npr. glasovi SKJ so vpeti v poglavje Okoliščine sporazumevanja), pravopisna pa na koncu posameznih poglavij – sledijo razlagi besedilne vrste – pod naslovom Pogled v pravopis (in sicer npr. Uradno pismo).

Primer obravnave BV v Modrijanovem učbeniku za 1. letnik je npr. podpoglavje Uradna in neuradna besedila (130) – najprej so podani trije primeri besedil – eno vabilo in dve zahvali; vsako besedilo je razčlenjeno tako, da so kar v samem besedilu pojasnjeni izrazi "sporočevalec", "naslovnik", "zadeva" ..., pri čemer je na ta način tudi podano, kje je mesto posameznega elementa v zgradbi celotnega besedila. sledi kratka razlaga, kako se uradno besedilo loči od neuradnega ter zanimiva rubrika Za obzorje (o teh sestavinah učbenika pišem v Sintezi) – tokrat o arhivskem gradivu, primer Plebiscitne razglednice iz l. 1920. Sledijo vprašanja o izhodiščnih treh besedilih – o prenosniku, o značilnih delih besedila, o tem, ali je besedilo javno/zasebno ... ter skica uradnega pisma (natančno določeno mesto posameznega podatka v skici) s pojasnilom (134), da *"danes večina podjetij in ustanov že uporablja natisnjen dopisni papir z logotipom, svojim imenom, naslovom in morebitnimi drugimi potrebnimi podatki, ki se običajno nahajajo na vrhu ali na dnu lista. V takem primeru napišemo le naslovnika, prav tako na levo."* Kratki razlagi posamezne besedilne vrste sledi rubrika "POGLED V PRAVOPIS: Uradno pismo" (136), v kateri je na dveh straneh natančno razloženo, kako naj se s pravopisnega (in slovničnega) vidika piše uradno pismo, in sicer: naslov naslovnika/sporočevalca je poved, zato velika začetnica; prikazan je pravilen in napačen zapis datuma in kraja v glavi besedila (ob ponovnem poudarku, kje v glavi pisma naj bi ta podatke stal) ter v samem besedilu (ob opozorilu na vejice); pojasnjeni so zapis naslova in nagovora (začetnica in ločila; opozorilo na vikanje pri nagovoru – velja za oba spola in za množino) te raba zaimkov, na koncu pa še oblika in vsebina zaključne povedi in podpisa (ločila, začetnica).

V vseh treh srednješolskih učbenikih imajo BV predpisano zgradbo in vsebino, bolj natančno sta predpisani seveda za uradna besedila, čeprav se tudi pri drugih BV učbeniki ne izogibajo "predpisovanju".

Zanimivo je, da sem le v Modrijanovem učbeniku 2/3 zasledila namig na to, da bi bilo lahko tudi drugače, kot je zapisano v učbeniku, in sicer pri seminarski nalogi piše, da je ta strokovno besedilo, ki ima "dogovorjena navodila o vsebini in zgradbi" (164), vendar pa "oblika seminarske naloge ni predpisana, zato so lahko navodila tudi drugačna" (166).



4.5.2 Učbeniki Besede

V Besedah 1, 2, 3 (pa tudi v 4 in 5, čeprav je tam več sklicevanja na prejšnje tri učbenike), tj. v učbenikih za poklicne in strokovne srednje šole, zasledimo najbolj tradicionalno zasnovo, saj so npr. značilnosti sporazumevanja pojasnjene v samostojnem poglavju, ločeno od razlage besedila oz. BV.

Besedilne vrste so obravnavane na naslednji način: najprej je BV opisana (uporabljeni so pojmi, povezani s sporazumevanjem – zasebno, javno, uradno, neuradno, tvorjenje, sprejemanje ..., ki niso ponovno razloženi, ker so bili že v prejšnjih poglavjih;⁴⁴ ni pa kazalnikov/usmerjevalnikov na razlago teh pojmov v prejšnjih poglavjih); sledi primer, nato vprašanja o njem; sledi naštevanje značilnosti BV (in 'navodila', kako posamezno BV napišemo) in morebitne podvrste (npr. pri pogovoru informacijski, prepričevalni, pogajalni pogovor); ponekod so posebej izpostavljene še jezikovne značilnosti BV; na koncu, v sivem okvirčku z naslovom 'pojmi', je BV ponovno definirana.

Npr. pri uradnem pogovoru (Besede 2) je navedeno, da "ker je uradni pogovor največkrat javno besedilo, morajo udeleženci čimbolj dosledno uporabljati knjižni pogovorni jezik"; nadalje je navedeno, "da pogovor poteka v okoliščinah uradnega sporazumevanja: v uradih, poslovnih prostorih in na javnih mestih (npr. trgovinah, salonih, delavnicah, kjer imamo opravka s strankami)". Zanimivo je to, da dijaki/učenci imajo izkušnje s trgovinami, frizerskimi saloni ... in vedo, da tam nihče ne govori knjižnega jezika, še manj pa se, vsaj frizerke, držijo načela, da se s stranko pogovarjaš o "strokovnih zadevah", ampak pogovor že od začetka teče precej bolj neformalno.

Za uradno pismo (Besede 4) je omenjeno, da je v sedanosti pismo manj pogosta oblika sporazumevanja (nadomešča ga telefonski pogovor, sms, elektronska pošta); ostaja pa v uradovalnem okolju. Primer uradnega pisma – odgovor na prošnjo.

Navedena je '*značilna stalna zgradba uradnega pisma*', ki ne dopušča druge možnosti (*levo zgoraj naslov S, na desni strani kraj in datum nastanka uradnega pisma, levo naslov N, na levi strani ali na sredini naslov pisma, vsebinski del, v katerem navedemo razlog za pisanje, izrazimo svoj namen, namen utemeljimo, zaključek z zahvalo in uradnim pozdravom, na desni strani l.r. podpis, s katerim zagotavljamo resničnost podatkov, na sredi žig, če S piše v imenu podjetja ali organizacije, na levi strani seznam morebitnih prilog*).⁴⁵

V poglavju o uradnem pismu so razložene še naslednje besedilne vrste:

⁴⁴ In sicer v učbeniku 1, v katerem je zajeta cela snov o sporazumevanju, najprej na splošno o sporazumevanju, nato o besedilu, posebno poglavje pa predstavljajo besedilne vrste; slovnična snov je spet razložena v samostojnem poglavju.

⁴⁵ Naveden je tudi naslov učbenika Besede 1, v katerem je poglavje Pismo.



Uradna prijava, ki naj bi se v zgradbi skladala z uradnim pismom, v vsebinskem delu pa naj bi sledila zapisanim navodilom (v uvodu poudarimo, da se sklicujemo na objavljeni razpis, v jedrnem delu se predstavimo in utemeljimo, zakaj po našem mnenju ustrežamo razpisanim zahtevam, v zaključku se zahvalimo za pozornost in morebitno ugodno rešitev). Omenjena primera prijavnice ali vloge. Primer prijave na razpis.⁴⁶

Uradna pritožba, ki naj bi se v zgradbi skladala z uradnim pismom, v vsebinskem delu pa naj bi sledila zapisanim navodilom (v uvodu navedemo, zakaj pišemo pritožbo, v jedrnem delu pojasnimo razloge svojega nezadovoljstva in jih utemeljimo z dokazi, ki jih je mogoče preveriti (po navadi jih priložimo v prilogi), v zaključku izrazimo upanje, da bodo naše pripombe upoštevane, in končamo z vljudnim pozdravom). Primer pritožbe.⁴⁷

Uradna izjava, ki naj bi bila najpogosteje obrazec in ki naj vsebuje podatke o osebi, ki kaj izjavlja, osrednji del – zagotovilo o resničnosti sporočenih podatkov, datum, lr podpis, žig, če izjavljamo v imenu ustanove. Primer izjave.

Zanimivo je, da se v Besedah 1 (75) predpisuje celo zapis neuradnih besedil, kot je razglednica (»V besedilu napišemo razločno: na vrhu kraj in datum; vsebinski del: v njem lahko naslovnika ogovorimo ali tudi ne. Besedilo naj bo kratko, saj ni lepo, če ga je preveč in nam zmanjka prostora ...'«) (B1,75) ali voščilo (»Nikar ne napišimo samo Vesel božič in srečno novo leto ali Vse najboljše. Bodimo izvirni, topli, neposredni. ...«) (B1,78)

4.6 Sinteza

4.6.1 Srednješolski učbeniki

Učbeniki za srednjo šolo so oblikovani v skladu z UN, zlasti v skladu s temeljnimi cilji/kompetencami UN.

UN predvideva v srednji šoli polovico vseh ur, namenjenih pouku slovenščine, za pouk jezika, ostalo polovico za pouk književnosti. V UN pa ni natančno določeno, koliko ur naj bi učitelj pri jezikovnem pouku namenil posamezni snovi, je pa to nakazano v učbenikih za jezik oz. v priročnikih za učitelje.

Vsi potrjeni učbeniki so usmerjeni v "sodelovalno" učenje, pri katerem je učitelj z učbenikom v roki moderator, ki dijaka vodi skozi uvodne naloge pri posamezni snovi, ob katerih naj bi dijak sam odkril "posamezne sestavine" slovnične, pravopisne snovi oz. naj bi se sam dokopal do ugotovitev o snovi.

⁴⁶ Naveden je tudi naslov učbenika Besede 2, v katerem je poglavje Prošnja.

⁴⁷ Naveden je tudi naslov učbenika Besede 3, v katerem je poglavje Pritožba.



Še posebej je ta način izpostavljen v poglavjih o sporazumevanju in BV, kjer so dijaki vodeni skozi vprašanja, s pomočjo katerih naj bi se vživeli v okolščine sporazumevanja, da bi tako lažje zavestili zakonitosti sporazumevanja in njegovih oblik ter postali kompetentni člani sporazumevalne dejavnosti.

UN, kot je bilo uvodoma omenjeno, tudi v zvezi s snovjo o sporazumevanju in BV, predvideva usvajanje metajezikovnega znanja, zato so učbeniki kljub težnji po čimvečji osvobojenosti sistemov, kjer to ni nujno potrebno, še vedno vpeti v shematične prikaze zelo živih sporazumevalnih dejavnosti in od dijaka zahtevajo poznavanje strokovnih izrazov, s katerimi naj bi "učinkoviteje" opisal/razložil posamezni del sporazumevalne dejavnosti.

Rokusovi učbeniki so, kot sem natančneje predstavila v poglavju Analiza, edini, ki so pri ponovni izdaji opustili sisteme delitev besedil, povzete po "slovenskem sporazumevalnem modelu", ostali učbeniki še delijo besedila vsaj glede na vloge, tudi glede na namen (MK 1, 39) ...

Prenovljeni Rokusovi učbeniki so zgrajeni po načelu, da se lahko posamezna poglavja učbenikov od 1. do 4. letnika obravnava kot celoto – v skladu z možnostjo, ki jo ponuja UN, da lahko učitelj sam odloča, kdaj in kako bo določeno snov obravnaval. Če se torej učitelj odloči, da bo celoten pravopis – tj. pravopisna poglavja, predvidena za obravnavo v SS – obdelal v enem letniku, so Rokusovi učbeniki temu več kot naklonjeni. Podobno velja, če bi se za tak sistem učitelj odločil pri obravnavi sporazumevanja in BV.

Poglavja o slovenskem pravopisu in slovnici so, kljub usmerjenosti v sodelovalno učenje oz. v "moderatorski" način poučevanja, pri katerem naj bi dijaki čimveč snovi sami "usvojili" oz. se sami dokopali do definicij, še vedno zasnovana strogo kronološko in po načelu postopnosti – enakovredno je obravnavana vsa snov in potrebno je obravnavati vso snov postopoma, ne pa npr. glede na potrebe dijakov. To pomeni, da če dijak potrebuje pomoč pri določenem slovničnem problemu, mu učbenik te pomoči ne bo dal, če ne bo predelal celotne "baze", povezane s konkretnim slovničnim problemom (pa še v tem primeru vprašanje, če bo dijak dobil, kar potrebuje). Prav tako so ta poglavja "neživa" z vidika povezanosti sistema in rabe – ne izhajajo namreč npr. iz določenega izhodiščnega besedila, s katerim bi se potem slovnična/pravopisna snov povezovala.

Zasnova ponovno izdanih Rokusovih učbenikov je kljub temu dovolj všečna – saj ob primerni fleksibilnosti učitelja ponuja dovolj možnosti za zanimivo obravnavo jezikovne snovi – pa tudi dokaj funkcionalna, če seveda ostanemo v okvirih, ki so za usvajanje slovenščine kot maternega jezika trenutno podani – tako z UN kot tudi z zaenkrat še prevladujočim mnenjem učiteljev o tem, kako naj



bi se jezikovno znanje razvijalo in utrjevalo.⁴⁸ Koliko pa ta zasnova zares pripomore k bolj razviti in zlasti prožni sporazumevalni zmožnosti šolajoče se mladine pa bi bilo potrebno še preveriti – tudi primerjalno z SZ starejših generacij, ki so uporabljale povsem drugače zasnovane učbenike. Nekoliko bo pri tem gotovo pomagal korpus Šolar, saj prinaša besedila trenutno šolajoče se mladine, ki uporablja obstoječe učbenike.

Učbeniki, ki jih je izdala MK, poskušajo slediti težnji po povezanosti jezikovnega sistema in rabe. Prvi letnik je v skladu z UN posvečen poglavju o Sporazumevanju, zato je že zaradi narave snovi, ki jo obravnava, poln primerov besedil. Zaporedje obravnave snovi je tu naslednje: splošen uvod, vezan na življenje posameznika (jezik v povezavi z družbo); splošna vprašanja o izkušnjah v zvezi z naslovno temo, všečnosti, mnenju ...; primeri besedil; ; vprašanja o besedilih; definicija/razlaga BV in terminov, povezanih z njo.

Definicije so zelo obsežne, a zelo jasne, kljub mnogim terminom – najbrž ravno zaradi obsega, ker se avtorice ne trudijo čimkrajše povedati, ampak čimbolj razumljivo.

Zanimivost in živost učbenika predstavljajo ikonice, ki so zbrane na začetku učbenika in so namenjene povezovanju izkušenj z naučenim: Opredelite se (npr. pri snovi o pogovoru – Se vam zdi vljudnost in spoštljivost v takih pogovorih pomembna?), Razmislite (npr. Ali boste kraj opisali ali o njem pripovedovali ...?), Slovnica in roman (npr. Preberite Visoko pesem in utemeljite, zakaj je to dvogovorno in zakaj umetnostno besedilo?), Medpredmetne povezave (z zg, umetnostjo ...) ter kazalniki oz. opomniki na SSKJ – razlaga določenega termina.

Učbeniki za ostale tri letnike so pri MK zasnovani zelo "izbesedilno", to pomeni, da je velik del posameznega učbenika posvečen besedilu, poglavja se začnejo z uvodnim/izhodiščnim besedilom, ki je povezano z vso snovjo v tem poglavju, tudi z razlago slovnice (npr. pri zapisniku – se uvaja snov o prislovu, in sicer že z vprašanji, izhajajočimi iz besedila, preden se sploh uvede v temo prislov; pa tudi predlog ...). Najprej se v vsakem poglavju učbenik ob uvodnem besedilu vsaj dotakne sporazumevanja (bodisi na splošno, bodisi kot ponovitev snovi za nazaj ali da uvaja novo besedilno vrsto in novo snov o sporazumevanju), sledijo naloge in razmisleki v zvezi z uvodnim/izhodiščnim besedilom, ki na koncu uvajajo v novo slovnično snov.

Taka zasnova učbenikov je zelo sodobna in vsaj poskuša povezovati rabo jezika s teorijo, kljub temu pa izhajanje iz besedila pri pouku slo v resnici ni to, za kar se "oglašča". Res se začenja poglavje o

⁴⁸ Na prvo vprašanje v anketi za učitelje, s katerim smo preverjali, kako so učitelji na splošno zadovoljni s predpisano vsebino jezikovnega pouka, je odgovorilo 271 učiteljev in večina med njimi (45,8 %) je s predpisanimi vsebinami srednje dobro zadovoljna, zelo do srednje nezadovoljnih ter zelo zadovoljnih učiteljev je malo, kar potrjuje tudi aritmetična sredina ($M = 4,059$). Bolj nezadovoljstvo kot zadovoljstvo (ocene 1 do 3) je skupaj tako izrazilo 22,9 % učiteljev, bolj zadovoljstvo kot nezadovoljstvo (ocene od 4 do 6) pa 77,1 % učiteljev.



slovničnih vprašanjih z besedilom in s splošnimi vprašanji o besedilni vrsti in sporazumevanju, a nadaljevanje je še vedno zelo "tradicionalno", le na povrhu povezano z besedilom. To pomeni, da se razlaga slovnične probleme večinoma frontalno, izhajajoč iz strukturalistične tradicije postavljanja razlag, besedilo je bolj okras in na nek način dodatno breme. Tudi je, kot sem že omenila, ohranjen sistem delitve besedil glede na vloge, kar samo po sebi morda ni nepomembno, je pa zagotovo nefunkcionalno, saj je posamezna vloga predstavljena ob primeru besedila, v katerem naj bi bila najbolj vidna, pa pogosto ni tako. Podobno velja za delitev besedil glede na namen.

Modrijanovi učbeniki na začetku učbenika 1 in 2/3 prinašajo »ključ za uporabo učbenika«, to pomeni, da je razloženo, kako naj bi se učbenik uporabljalo. Najprej je vedno naslov poglavja, sledi "motivacijski uvod v poglavje ter napovednik vsebine poglavja". Nato sledi "izhodiščno besedilo, na katerem temelji razlaga; v podpoglavjih sledijo še dodatna besedila"; ob njem je "slovar zahtevnejših izrazov iz besedila; vprašanja ob besedilu pa naj bi pomagala, da se ga pozorno prebere.

Na izseku iz učbenika (Sprejemanje besedil) je pojasnjeno, kaj je osnovno besedilo in kaj poudarjeni pojmi (npr. bralci ali poslušalci), sledi pojasnilo rubrike "Za obzorje", ki vsebuje zanimivosti.

Posebej je prikazan primer, ko gre za obravnavo besedilne vrste ter pojasnilo, da vprašanja ob razlagi vodijo k razumevanju učne snovi.

Sledi še pojasnilo, da rubrika "Pogled v pravopis" ponuja utrjevanje pravopisnih pravil (na koncu vsakega poglavja), rubrika "Pogled v književnost" pa je navezava na podobno temo v književnosti.

Podobno je tudi v učbeniku 4, nekoliko je drugače le zato, ker je prvi del povezan z zgodovino jezika, drugi del pa z besedili – v zvezi s tem drugim delom je pojasnilo zgradbe učbenika naslednje: najprej je podano izhodiščno besedilo, na katerem temelji razlaga, sledijo vprašanja za poglobljeno branje besedila/poslušanje posnetka (zadnje vprašanje, pri katerem je številka obarvana je v bistvu naloga za tvorjenje ene od besedilnih vrst) (sledijo morebitni posnetek); še vedno je prisotna tudi rubrika Za obzorje z različnimi zanimivostmi.

Na koncu učbenika so še preglednice, v katerih so podani izčrpani pregledi snovi, pri besedilnih vrstah so s krepkim tiskom označene tiste besedilne vrste, ki jih morajo dijaki znati tvoriti.

Vsako od podpoglavij v poglavju Vrste besedil se začne z izhodiščnim besedilom (ki so zanimiva in aktualna) – ponavadi z dvema ali več, sledijo vprašanja o besedilih – večinoma vsebinska, namenjena natančnejšemu branju, kot piše v uvodu, zadnje vprašanje pa je naloga tvorjenja BV, in ob strani kazalka na učbenika 1 ali 2/3 (s stranmi, na katerih se nahaja snov, povezana z obravnavano snovjo). Sledi morebitni posnetek in vprašanja o njem. Nato pa razlaga snovi s krepkeje obarvanimi temeljnimi strokovnimi izrazi oz. ključnimi besedami v tem poglavju. Na koncu še rubrika Z obzorje.



Moje mnenje o Modrijanovih učbenikih je, da so zelo pregledni, zanimive so povezave med izhodiščnim besedilom in slovnično snovjo ter sporazumevanjem. Manj je terminov, manj zahtevnega pojasnjevanja, še vedno pa ohranjajo okostenelo členitev besedil glede na besedilne vloge. Besedila, ki so podana kot izhodiščna, so zanimiva, aktualna; zanimive so tudi rubrike Za obzorje in Pogled v književnost – navezava na aktualno umetnostno besedilo v sklopu teme ali na poljudnoznanstveno razlago kakega pojava znotraj poglavja.

Besede – učbeniki, ki so v rabi v poklicnih in tehničnih srednjih šolah – so izdane v petih delih. Prvi trije so namenjeni triletnim poklicnim šolam.

V teh učbenikih so večini poglavij dodani pojmovniki, v katerih so na kratko razložene ključne strokovne besede. Velika večina poglavij v prvih treh učbenikih se navezuje na učbenika Besede 4 in 5, v katerih so mnoga poglavja ponovno in bolj poglobljeno razložena, saj je v pričujočem učbeniku nekoliko manj teorije, manj strokovnih izrazov, več opisa in več primerov.

V Besedah 1 moram izpostaviti način, kako je definirano besedilo – pri definiciji sta v pomoč dve besedili, eno izmed njiju naj bi bilo primer sporočila, ki ni besedilo, ker je nejasno. Ta način definiranja besedila je zelo zanimiv, saj je omenjeno nekoherentno besedilo, ki naj bi bilo t. i. nebesedilo, v realnosti nemogoče najti, če pa se ga že najde, zanj gotovo obstajajo okoliščine, ki bi ga osmislile.⁴⁹ Podoben način definiranja najdemo v Rokusovih učbenikih.

Členitev na posamezne vrste besedil je v Besedah 1 (47) razložena s tem, da ima besedilo različne lastnosti (jezik, temo, S, N, način razvijanja teme) in glede na to se loči več vrst besedil⁵⁰ (od umetnostnih in neumetnostnih, do uradnih in neuradnih ...).

V Besedah 4 in 5 že kazalo pokaže, da ni poglavja, ki bi v sebi združevalo snov o sporazumevanju in besedilih, ampak so posamezne snovi obdelane razdrobljeno (verjetno je temu tako, ker se ta dva učbenika navezujeta na prve tri učbenike, namenjene triletnim poklicnim šolam).

Vsa poglavja so kratka, dolga največ po eno stran oz. eno stran in pol. Razlaga je strnjena, uporabljeni so strokovni izrazi, ki niso vedno tudi opisno pojasnjeni, primeri besedil niso podani povsod, večinoma je snov le opisno predstavljena.

Tudi v Besedah 4 (52) je navedenih je 6 vlog besedila (*predstavitvena vloga, vplivanjska vloga, izrazna v., metajezikovna v., govornostikovna v., lepotna v.*),⁵¹ ki naj bi jih s strani S posredovano besedilo

⁴⁹ Glej uvodno poglavje – Verschueren.

⁵⁰ Gre za členitev, ki izhaja iz t. i. slovenskega modela sporazumevanja, ki sem ga pojasnila v uvodu – in sicer je bil ta prenesen v UN in se zato obravnava tudi v šoli. V Rokusovih učbenikih so po ponovni prenovi leta 2008 te členitve izpuščene.

⁵¹ Ta členitev je v prenovljenih Rokusovih učbenikih za srednje šole izpuščena.



opravljalo, pri tem naj bi v besedilu bodisi ena vloga prevladovala bodisi naj bi se vloge med seboj prepletale. Vsaka izmed vlog je predstavljena ob primeru besedila, v katerem naj bi ta prevladovala; izpostavljene so jezikovne značilnosti besedila, v katerem neka vloga prevladuje.

Ta členitev je neživljenjska, dijakom se, vsaj po mojih izkušnjah, ne vtisne v spomin, zaradi tega sistema nič bolje ne tvorijo ali sprejemajo besedil, ker za izpolnitev sporazumevalnega namena ni relevantno, da dijak ve, kakšno vlogo besedilo, ki ga tvori ali sprejme, opravlja.

Kot zanimivost – pa tudi v povezavi z vprašanjem IKT v šolski praksi – naj omenim, da se v to smer – na teoretični ravni seveda – začenjajo nagibati vsi učbeniki, saj razvijanje "digitalne pismenosti" zahteva UN, čeprav so učbeniki razmeroma skromni pri omenjanju sodobnejše možnosti sporazumevanja. Pravim na teoretični ravni, saj npr. Rokusovi učbeniki sicer prinašajo "teorijo" o sms-sporočilih (navodila, kako naj bi sepisala), klepetalnicah ipd. (ki je dijaki zagotovo ne potrebujejo), a tudi v zvezi s to tematiko ohranjajo okostenel pristop, saj so zapisana besedila, ki nastajajo v elektronski obliki (klepetalnice, el. pošta) in telefonsko "pisno" pogovarjanje (sms) večinoma omenjena le vzporedno s tiskanimi/zapisanimi besedili, ne da bi bile izpostavljene specifične lastnosti teh besedil, pa tudi prednosti tovrstnega komuniciranja (v Rokusovem učbeniku je npr. pojasnjeno, kdaj naj bi se pri pisanju sms-jev uporabljal KJ in kdaj neknjižni; v Besedah pa je podan primer elektronskega neuradnega sporočila med dvema sošolcema, v katerem je uporabljen KJ; B1, 58; poleg tega je zelo natančno tudi razložen postopek, kako popišemo ovojnice za pisma, kam in kako se napiše naslov; na koncu pa je dodano, da "lahko pismo pošljemo tudi po elektronski pošti. To so po navadi krajša neuradna ali uradna besedila." (B1,83).

Pri obravnavi jezikovnih priročnikov pa se Rokusovi učbeniki (in tudi ostali) strogo držijo le "tradicionalnih" slovarjev. Modrijanovi učbeniki pa glede jezikovnih priročnikov stopajo korak naprej, saj ne le, da pri razlagi jezikovnih priročnikov korpuse omenijo, tudi razložijo, kaj korpusi so in čemu so namenjeni.⁵²

⁵² (Modrijan 1) Podpoglavje nosi naslov **Jezikovni priročniki**, na straneh 53, 54 (Modrijan 1) so ti slikovno predstavljeni (slovarji, enciklopedije, slovnica), na str. 55 pa je omenjeno tudi, da lahko "v novejšem času slovenščino, kakršna je v rabi, spoznavamo tudi v **t. i. jezikovnih korpusih**." Sledi pojasnilo, kaj korpus je ter navedba korpusov sl. j. (FIDA; FidaPLUS, Nova beseda).

Zanimiva je misel: "Najboljši načini za usvajanje jezika so še vedno branje in poslušanje najrazličnejših besedil ter njihovo tvorjenje."

Tudi v tem poglavju (podobno kot v učbeniku 1) so pri temi slovarjev (Modrijan 2, 19, 20) omenjeni korpusi, in sicer "Najpopolnejše zbirke besed so slovarji in jezikovni korpusi." Sledi razlaga, kaj je slovar; nadalje pa "Podatke o besedah vse pogosteje iščemo v jezikovnih korpusih. To so urejene elektronske zbirke besed. Gradivo zanje je zbrano iz sodobnih besedil po vnaprej določenih merilih in predstavlja govorni in pisni jezik vsakdanje rabe. Korpusi kažejo, kaj se uporablja v sodobnem jeziku, zato lahko na njihovi podlagi nastanejo jezikovni priročniki (tudi slovarji). Najobsežnejši korpus slovenskega jezika je FidaPLUS, ki trenutno vsebuje več kot 600 milijonov besed."



4.6.2 Osnovnošolski učbeniki

Učbeniki za OŠ so v skladu s temeljnimi cilji UN za slovenščino, saj ponujajo učencem možnost poslušanja in branja različnih neumetnostnih besedil ter naloge za kritično in razmišljujoče sprejemanje teh besedil. Ponujajo tudi naloge za tvorjenje najrazličnejših besedil, ni pa preverjeno, koliko taka zasnova učbenikov resnično omogoča učencu "uporabo pridobljenega znanja v vsakdanjem življenju in samostojno širjenje tega znanja", kot tudi med cilji navaja UN.

Število ur, namenjenih pouku jezika, je za OŠ v UN natančno določeno, ne pa tudi, kateri snovi naj se nameni koliko ur. V UN za OŠ, spletna stran ZRSŠ, je v razdelku Opredelitev predmeta (str. 6) na koncu zapisano: »V 3. triletju predmet slovenščina obsega 420 ur, in sicer je v sedmem razredu 140 (tj. 4 ure tedensko), v osmem 125, 5 (tj. 3,5 ure tedensko) in v devetem 144 (tj. 4, 5 ure tedensko) ur pouka na leto. Tako kot v drugem triletju je 60 % ur predmeta namenjenih delu z neumetnostnimi besedili, 40 % pa obravnavi umetnostnih besedil. /.../«

Tudi pri pregledovanju osnovnošolskih učbenikov za slovenščino sem se osredotočila le na poglavje o sporazumevanju in besedilnih vrstah.

4.6.3 Rokusovi učbeniki

Iz kazala učbenika za sedmi razred,⁵³ ki ga bom natančneje predstavila, ni razvidno, katera besedilna vrsta se obravnava v posameznem poglavju, podrobnejši pogled pa razkrije, da so naslovi poglavij največkrat povezani s posameznimi besedilnimi vrstami, ki so uvodoma ob primeru predstavljene, v nadaljevanju pa sledi snov iz slovnice slovenskega jezika in slovenskega pravopisa.⁵⁴

V poglavjih so kazalniki na različne spletne strani, pogosto povezani z nalogami.

Vsako poglavje je zasnovano tako, da učenci veliko sami raziskujejo, ugotavljajo značilnosti posamezne besedilne vrste ob vodenih vprašanjih in nalogah, povezanih z izhodiščnim besedilom (ki preverjajo sprejemanje in razumevanje besedila), ter jezikovne značilnosti (prav tako ob nalogah),

⁵³ Podobna je zgradba učbenika za 8. razred, za 9. razred sem pregledovala neprenovljeno izdajo (prenovljene še ni!). Vsebinsko so sicer poglavja v učbenikih enaka ali zelo podobna (sodeč po primerjavi učbenikov 7 in 8 z neprenovljenimi izdajami je razlika predvsem v tem, da so v neprenovljenih izdajah definicije besedilnih vrst in ostalega v celoti izpisane, v prenovljenih izdajah pa, kot sem pokazala, jih morajo dopolnjevati učenci; nekaj je tudi novih ali novejših besedil, ki so namenjena ponazoritvi posamezne besedilne vrste. V podrobnejšo primerjavo se nisem spuščala.)

⁵⁴ V sedmem razredu predvsem KJ/neknjižni jezik, SSKJ, oblikoslovje ter velika začetnica, v osmem razredu se obravnava jezikovne družine, sleng, slogovno zaznamovane in nezaznamovane besede, od oblikoslovja še glagolski vid in veznik, nato pa skladnja; prevzete besede, navajanje virov; od pravopisa pa vejica in ponovno začetnica, v devetem pa gre za nadgradnjo celotne snovi iz prejšnjih dveh let.



zelo malo je opisovanja, razlaganja, podana je le kratka definicija oz. razlaga značilnosti besedilne vrste (ki jo morajo učenci prav tako sami dopolniti) ter shematski prikaz bodisi same besedilne vrste bodisi njenih vrst/podvrst.

Zanimivo je, da se v drugem poglavju učbenika za 7. razred učenca vodi po teletekstu in spletu.

Poglavje o sporazumevanju, tj. tretje poglavje v učbeniku za 7. razred, se začne s shemo, ki uvaja v osnovne pojme sporazumevanja (sporočevalec, prejemnik, govorec, pisec, poslušalec, bralec); sledijo različni tipi nalog v zvezi s temeljnimi dejavnostmi posameznega udeleženca sporazumevanja – iskanje pravih trditev, razbiranje dogajanja na sličicah, poslušanje posnetega pogovora in reševanje nalog v zvezi z njim (vse vodi k definiranju pogajalnega pogovora, kar je na koncu poglavja tudi storjeno – z rdečim črnilom je zapisana definicija pogajalnega pogovora, ki pa jo mora nekoliko učenec dopolniti). Omenjena definicija je zavezujoča – zaključi se npr. "Soglasje, ki ga skleneta sogovorca, je zanj obvezujoče."

Četrto poglavje obravnava pismo, začetni primer je primer zasebnega pisma, ki ga učenec pošlje prijatelju/sošolcu. Sledijo naloge v zvezi z besedilom; v nadaljevanju pa dva primera uradnih pisem – prošnje za katalog in odziva na prošnjo. Od učenca se zahteva primerjava med obema vrstama. Na koncu so podane definiciji uradnih in neuradnih pisem – z zahtevanimi dopolnitvami; shema, ki navaja vrste pisem ter skici z razporeditvijo sestavin v uradnem in neuradnem pismu.

Peto poglavje obravnava vabilo – podana so tri vabila, neuradno, uradno in javno. Sledijo naloge v zvezi z besedili in definicija, ki jo je treba dopolniti. Nadalje je podan kazalnik na Rokusovo spletno stran ter miselni vzorec za sestavo vabila, ki ga je treba dopolniti. Sledijo še naloge dopolnjevanja nepopolnega vabila in tvorjenja vabila.

Šesto poglavje prinaša besedilo iz zgodovinskega učbenika, na katerega so navezane naloge v zvezi s sprejemanjem besedila – iskanjem mesta objave, S, N, namena besedila ...; dopolnjevanje miselnega vzorca ...

Sedmo poglavje uvodoma prinaša dve krajši predstavitvi kraja; v zvezi z njima je podanih nekaj nalog v zvezi s sprejemanjem besedila, sicer pa sta primarno namenjeni nadaljnji obravnavi glagola v tem poglavju. Predstavitve kraja ni definirana, niti nadalje obravnavana.

Osmo poglavje ponovno uvodoma prinaša predstavitev kraja, ki pa je namenjena obravnavi slovnične enote – sklanjanju samostalnikov ž. sp.

Deveto poglavje je uvodoma posvečeno življenjepisu, ki je na začetku poglavja. Sledijo naloge in definicija, ki jo je treba dopolniti. Nazadnje morajo učenci življenjepis tudi tvoriti.

Deseto poglavje prinaša opis (življenje določene skupine ljudi – v tem primeru Japoncev) – sledijo naloge v zvezi s sprejemanjem besedil, učenci morajo dopolniti miselni vzorec. Podana je definicija



opisa določene skupine ljudi, ki jo je ponovno treba dopolniti. Zadnja naloga je tvorjenje opisa življenja nekega naroda.

Enajsto poglavje ne vsebuje izhodiščnega besedila.

Dvanajsto poglavje prinaša pripovedovalno besedilo, sledijo naloge, vezane na sprejemanje in razumevanje, naloge o jeziku prebranega besedila (poudarek na glagolih v pretekliku); nato je podana definicija (z praznimi mesti za dopolnitev) in naloga, ki zahteva tvorjenje pripovedi.

Trinajsto poglavje prinaša videoposnetek o prireditvi Čipkarski festival – sledijo naloge v zvezi s sprejemanjem in razumevanjem ogledanega posnetka, nato definicija poročila (z dopolnitvami) in še nekaj nalog tvorjenja poročila in primerjanja poročila s pripovedjo.

Štirinajsto poglavje prinaša razlago besede ali definicijo, ki je pojasnjena skozi naloge sprejemanje in dopolnjevanja, nato pa definirana; sledijo še naloge tvorjenja definicije.

Petnajsto poglavje prinaša besedilo naročilnice, naloge v zvezi s prebranim besedilom, definicijo (z dopolnitvami), kazalnik na spletno trgovino Rokusa, naloge v zvezi s tem, primerjava spletnega in papirnatega naročanja in tvorjenje naročilnice, če za to ni obrazca.

Zasnova učbenika je živa, predvsem je koristno to, da morajo učenci sami spoznati snov s pomočjo različnih nalog, celo definicije morajo dopolnjevati sami.

4.6.4 Učbeniki MK

Učbeniki MK so zgrajeni po sistemu, da se vsa poglavja začnejo z izhodiščnim besedilom, sledijo vprašanja o njem, nato predstavitev in razlaga besedilne vrste, ki ji besedilo pripada – načeloma na kratko, o zgradbi, vsebini, namenu.

V sedmem razredu so besedilne vrste naslednje:⁵⁵ opisi – osebe, kraja, države, naprave, življenja ...), pripoved o poteku dogodkov, vabilo, opravičilo, pogajalni pogovor, kulturni program. Ponekod so zraven dodatna pojasnila. Sledi razlaga izbrane slovnične (in pravopisne) snovi – v sedmem razredu⁵⁶ je to oblikoslovje (samostalniška beseda, glagol, predlogi, števniki); stavek in razmerja v povedi;

⁵⁵ Besedila oz. vrste besedil v osmem razredu so: umetnostna in neumetnostna besedila, poročilo, objektivno in subjektivno b., obvestilo, raziskovalni in pogajalni pogovor, intervju, neuradno in uradno pismo, telegram in poštni obrazci, komentar filma/knjige, opis delovnega postopka, pripoved o življenju osebe, uradna in neuradna zahvala, razlaga naravnega pojava/stanja, definicija ali opredelitev, oglas ali reklama; v devetem razredu pa: potopis, opis poti, življenjepis, uradna prošnja, sožalje, opis naprave, zasebno in javno besedilo, praktičnosporazumevalno, uradovalno, publicistično in strokovno besedilo, opis in oznaka osebe.

⁵⁶ Slovnična in pravopisna snov v osmem razredu: glagol, polnopomenske besede, stavčni členi, ločila, priredja, stalne besedne zveze, sleng, jezikovne družine, domače in prevzete besede, odvisniki, glasovi slovenskega jezika; v devetem pa: ločila, medmet, socialne zvrsti, priredja, podredja, državni, uradni, materni jezik, členek, tvorna in trpna poved, večstavčna poved, razvoj slovenskega KJ, polstavek, pristavek, pastavek.



premi in odvisni govor, zaznamovanost besed, velika začetnica, nekaj o ločilih in glasovih ... – v bistvu gre za slovnico (in del pravopisa) v malem, prilagojeno sedmošolcu.

Pri razlagi neuradnega pisma, opravičila, vabila – neuradnega in uradnega – je v samem besedilu označeno, kako kateri del pisma, opravičila ... imenujemo.

Učbeniki so polni slik, fotografij, smiselno razdelani, pregledni. Na začetku ja razlaga simbolov – npr. dodatna pojasnila, pogovorimo se, delo v skupini, v osmem razredu še "ali veš", "zapomni si"; pa tudi opozorilo na višjo, osnovno raven.

Določena slovnična snov je razložena v tistih poglavjih, kjer jo je mogoče najbolj smiselno povezati z izhodiščnim besedilom, npr. pri pripovedi o življenju osebe so razloženi trije odvisniki: časovni, krajevni, načinovni; dodano je pravopisno pojasnilo o pisanju z malo začetnico, če gre za poimenovanje zgodovinskih dogodkov.

4.6.4.1 Hura za slovenščino

Ti učbeniki so že na prvi pogled zelo pisani, polni slik, fotografij, risbic ...

Že v kazalu so krepko izpisane besedilne vrste, ki se obravnavajo, saj se v učbeniku "iz njih izpelje" tudi ostalo snov. Na začetku učbenika je legenda oznak, uporabljenih v učbeniku, ki so vezane na stopnje zahtevnosti (nižja, srednja, višja); posebna ikonica opozarja na posneto besedilo.

Vsak večji naslov poglavja je vezan na sklop med sabo bolj ali manj povezanih delnih snovi.

Pod vsakim naslovom se skrivajo primeri različnih besedil, ki jih učenci prepoznavajo, razumejo, s pomočjo spremljevalnih nalog, ki vodijo učenca skozi besedilo – te naloge zajemajo tako vsebinska vprašanja kot tudi preprosta vprašanja o zgradbi besedila, slovničnih značilnostih ...; večino besedil tudi sami tvorijo – spet ob navodilih, kako naj se pripravijo na govorjenje/pisanje, kako naj vadijo npr. za govorni nastop; kako naj si pomagajo tudi z vrednotenjem sošolčevega nastopa ...

Zelo malo je strokovnega teksta; definicij praktično ni, le preproste in kratke razlage najpotrebnejših novih/težjih pojmov, in sicer v rdečem krogu ob strani (tudi oblikovno prijazno).

Slovnica snov je "vpeta" v besedilno, torej načeloma pri uvajanju neke slovnične snovi učenec izhaja iz izhodiščnega besedila in opazuje slovnično sestavo tega besedila, od koder nato preide na razumevanje sistema (npr. glasovi SKJ so povezani z izhodiščnim stripom, glagol z reklamo ...).

Primer zgradbe poglavja iz učbenika 8: Tematski naslov POSTANI ZVEZDA prinaša poglavje o pogovoru na splošno (nadgradnja tega poglavja iz sedmega razreda) ter v nadaljevanju telefonskega pogovora, pogovora med mladimi in intervjuja. Del poglavja, zlasti povezan z pogovorom med



mladimi, je snov o prevzetih besedah in jezikovni družini. Sledijo besedilne vrste: zahvala, telegram, pripoved o življenju osebe – v okviru teh besedilnih vrst se predela tudi snov o umetnostnih in neumetnostnih besedilih ter zvenečih in nezvенеčih glasovih. Sledi še pripoved o dogodku ter ob BV razlaga objektivnega in subjektivnega besedila in poročilo o dogodku.

Zanimivo je, da so učenci vodeni skozi naloge, ki so jim, vsaj na prvi pogled, blizu – in sicer so naloge povezane s primeri, primernimi za starost učenca, poleg tega pa so vezani na izhodiščno temo; nadalje se jih navaja na rabo npr. rumenih strani imenika tako, da so naloge zanje primerne ("Dogovori se za popravilo kolesa"). Zanimivo in uporabno je tudi navezovanje, ki ga zasledim v tem učbeniku: od tega, da se skozi celotno poglavje izhaja iz uvodnega besedila in se naloge tako ali drugače nanj navezujejo, do tega, da so učenci opozorjeni, kdaj morajo kakšne podatke shraniti, ker jih bodo potrebovali v naslednjih poglavjih (npr. pri pripravi se na intervju imajo nalogo "pripravi si 5 vljudnih vprašanj za svojega znanca itd." + opozorilo, naj si shrani podatke, ker jih bo v nadaljnjih poglavjih potreboval – ko bo tvoril pripoved o življenju osebe). Pri vsem tem je zelo malo definicij, strokovnega teksta; tudi ko je uvedena slovnična snov, npr. v tem primeru o jezikovni družini, se naloge še vedno dotikajo tudi izhodiščnega besedila – intervjuja.

4.7 Zaključek

Sporazumevanje je zlasti v sodobnem času, ki ponuja najrazličnejše možnosti, hitro spreminjajoča se dejavnost, ki jo sedanji učenci/dijaki živijo, ne da bi se o njej poglobljeno učili oz. ne da bi tovrstno učenje želeli in potrebovali, in so zato bolj/drugače "besedilno" pismeni, kot se od njih zahteva v šoli – na to njihovo znanje, pridobljeno spontano, v vsakodnevnem sporazumevanju, se pri pouku/načrtovanju pouka pozablja.

Besedila, obravnavana v pregledanih potrjenih učbenikih, so večinoma leto ali dve starejša od letnice izida učbenika, kar je v primerih vseh besedilnih vrst moteče z vidika aktualnosti, živosti, zanimivosti in predvsem avtentičnosti sporazumevalne situacije za učenca/dijaka. V sporazumevalni dejavnosti se sicer nekaterim besedilnim vrstam (npr. uradna besedila) res počasneje spreminjajo prevladujoči vzorci, za veliko večino besedil pa to ne drži, saj smo v dobi raznovrstnih, vedno novih možnosti posredovanja in pridobivanja informacij, zato je posredovanje vzorcev besedil kot "normativnih" neživljenjsko in premalo spodbuja razvoj prožne sporazumevalne zmožnosti.

Tako stanje v učbenikih je seveda razumljivo, saj so ti kljub najrazličnejšim jezikovnotehnološkim možnostim (tudi zaradi premajhne izrabe teh možnosti v šolah oz. relativno slabe tehnične



opremljenosti šol⁵⁷) še vedno vezani pretežno na papirnato različico, učitelji pa, kot kaže tudi anketa, niso pripravljeni na sodobni, iz jezikovne realnosti, ki jo izkazujejo korpusi, izhajajoč jezikovni pouk, niti nimajo za tak pouk potrebnega znanja.

Uvajanje možnosti uporabe korpusa in privajanje učiteljev na to možnost se zdi nujno, in sicer ob ozaveščanju dejstva, da so korpusi baza podatkov, nastala na osnovi sporazumevalne realnosti, ki v mnogih primerih kaže, da jezik v različnih situacijah ponuja različne možnosti uporabe določenega "jezikovnega sredstva", pri čemer nobena ni prevladujoča, ampak je vsaka bolj/manj primerna v določeni situaciji – gre torej za Verschuernovo minimalno univerzalnost, ki jo jezik izkazuje. Ta možnost se zdi zlasti pomembna pri podajanju snovi o sporazumevanju in besedilnih vrstah, zato bi bilo morda smiselno najprej prav tu ponuditi učiteljem priložnost, da drugače obravnavajo snov, in sicer v obliki konkretnih, uporabniku prijaznih orodij. Namesto razvlečenega poglavja o sporazumevanju v prvem letniku, polnega terminov in neuporabnih sistemov, bi ure lahko oblikovali ob obravnavi konkretnih besedil, vzetih iz sporazumevalne realnosti, kar bi pomenilo tudi veliko bolj dinamično in živo/aktualno posredovanje snovi.⁵⁸ Namesto podajanja pravil za tvorjenje in sprejemanje konkretne besedilne vrste, bi te ure namenili iskanju tovrstnih besedil v konkretnih sporazumevalnih okoliščinah in samostojnemu ugotavljanju večje/manjše primernosti besedilne zgradbe, vsebine, uporabe jezikovnih/slogovnih sredstev v določenih okoliščinah. Namesto učiteljeve "strokovne avtoritete", ki vse pogosteje ob dijakovih vprašanjih, zakaj je neka besedilna možnost edina pravilna in se je mora naučiti, čeprav se je sam že srečal z drugačno, v sporazumevanju prav tako uspešno možnostjo, ne more ponuditi utemeljenega argumenta za svojo/učbeniško/strokovno trditev (razen seveda "jezikoslovčeve avtoritete in jezikovnega občutka"), bi lahko dijaki ustvarjalno, ob učiteljevi podpori, sami ugotavljali, kdaj, kje in zakaj je ena ali druga možnost v sporazumevalnem procesu uspešnejša.

Namesto enoznačnega vrednotenja dijakove produktivne zmožnosti (pri tvorjenju določene besedilne vrste) z vidika odstopanja od "vzorčnega" primera te vrste oz. označevanju njegovih "napak", bi lahko vrednotili posamezne uresničitve besedilnega namena, zapolnitve zgradbe besedila itd. ne več kot "napake", ampak kot boljšo ali slabšo možnost besedilne uresničitve v konkretni sporazumevalni situaciji. Namesto sistemske obravnave zlasti slovničnih (in tudi pravopisnih) pravil, bi lahko znotraj obravnave posamezne besedilne vrste, "točkovno", izhajajoč iz konkretne "besedilne" slike obravnavali tudi konkreten slovnični problem. Po mojem mnenju bi tak pristop, ki bi

⁵⁷ Anketa za učence kaže, da pri pouku sami zelo redko ali nikoli ne uporabljajo računalnika, podobno je z domačimi nalogami; učitelji pa računalnik uporabljajo pogosto le za ppt-predstavitve (frontalno podajanje snovi). Glej anketa za učence.

⁵⁸ Učence bi, kot kaže anketa, uporaba drugačnih jezikovnotehnoloških možnosti pri pouku slovenščine, veselila (Glej anketo za učence, zadnje vprašanje).



seveda zahteval najprej drugačen, celovitejši strokovni pogled na jezik, posledično pa tudi precejšnje spremembe v UN in zasnove samega pouka, dijaku omogočil najoptimalnejšo pot za razvoj prožne sporazumevalne zmožnosti in bi ga celovito pripravil na različne sporazumevalne situacije.

Te ideje so, razumljivo, začetna razmišljanja, osnovana na raziskavi znotraj doktorske disertacije, na pregledu obstoječih učbenikov znotraj Nove didaktike ter na konkretnih pedagoških izkušnjah (tako mojih lastnih kot predvsem izkušnjah učiteljev in učencev/dijakov, ki so sodelovali v anketi, pa tudi na podlagi drugih raziskav⁵⁹). So pa, po mojem mnenju, dobro izhodišče za nadaljnje raziskovanje v tej smeri, ki bi ob smiselni uporabi vsega narejenega znotraj Nove didaktike lahko pripeljala do konkretnega predloga obravnave jezikovne snovi v šolah – na teoretični ravni, pa tudi čisto konkretno z domišljeno podporo za učitelje v obliki smernic in jezikovnotehnoloških orodij.

⁵⁹ Na podlagi ankete, izvedene med učitelji slovenščine za potrebe okrogle mize na Slavističnem kongresu, je njen avtor, Kozma Ahačič, zapisal tudi "predloge za redefiniranje ciljev jezikovnega pouka", med katerimi je na prvem mestu: »razvijanje zmožnosti pravilnega tvorjenja besedil (**ne s klasifikacijami, ampak s časovno dovolj odprtim učnim načrtom**)« (poudarila IKV).



Viri

Bešter, M. (1994/95). Funkcionalna (ne)pismenost v Sloveniji. *Jezik in slovstvo*, št. 1/2, str. 5–24.

Bešter, M. in Križaj Ortar, M. (1994). Besedilo kot izhodišče in cilj. V: Križaj Ortar, Bešter, Kržišnik (ur.). *Pouk slovenščine malo drugače*. Trzin: Different, str. 7–21.

Bešter Turk, M. (2003). Sodobno pojmovanje pismenosti in pouk slovenskega jezika v šolah v Republiki Sloveniji. V: Krakar Vogel, B. (ur.). XXXIX. seminar slovenskega jezika, literature in kulture. *Slovenski jezik, literatura in kultura v izobraževanju*. Zbornik predavanj. Ljubljana: Center za slovenščino kot drugi/tuji jezik, str. 57–81.

E-slovenščina (2008). Gradivo za simpozij založbe Rokus. Dostopno na: www.devetletka.net

Hoey, M. (2001). *Textual interaction, an introduction to written discourse analysis*. London: Routledge.

Krapš Vodopivec, I. (2005). Poskus kvantitativnega merjenja funkcionalne pismenosti. *Jezik in slovstvo*, št. 1, str. 65–87.

Krapš Vodopivec, I. (2008). Jezikovna (besedilna) zmožnost med šolsko prakso in sporazumevalno resničnostjo: razmerje med učbeniški vzorci in konkretnimi pojavitvami besedil. Doktorska disertacija. Ljubljana: FF.

Križaj Ortar, M. in Bešter, M. (1995/1996). Prenova jezikovnega pouka pri predmetu slovenski jezik. *Jezik in slovstvo* št. 1–2, str. 5–16.

Leech, G. (1991). *Principles of pragmatics*. London: Longman.

Levinson, S. (1983). *Discourse studies*. Tilburg University.

Sinclair, J. (2004). *Trust the Text; language, corpus and discourse*. London: Routledge.

Stabej, M. (1999). Spod materinega krila v lastne hlače (materni jezik, državni jezik – med intimnim in javnim). V: Ivšek, M. (ur.). *Materni jezik na pragu 21. stoletja*. Zbornik mednarodnega simpozija. Ljubljana: ZRSŠ, str. 20–31.

Stabej, M. (2008). Kako pa govoriš?! (norma in normalno). V: Vitez, P. (ur.). *Spisi o govoru*. Ljubljana: FF, str. 87–100.

Verschueren, J. (2000). *Razumeti pragmatiko*. Ljubljana: Založba /cf*.

Učni načrt za SŠ in OŠ, spletna stran MŠŠ

Bešter, M., Križaj Ortar, M., Končina, M., Bavdek, M., Poznanovič, M., Ambrož, D., Židan, S. (1999, 2008). *Na pragu besedila 1*, učbenik. Ljubljana: Rokus.

Križaj Ortar, M., Bešter, M., Končina, M., Poznanovič, M., Bavdek, M. (2000, 2009). *Na pragu besedila 2*, učbenik. Ljubljana: Rokus.

Križaj Ortar, M., Bešter Turk, M., Končina, M., Poznanovič, M., Bavdek, M. (2002, 2010). *Na pragu besedila 3*, učbenik. Ljubljana: Rokus.



Križaj Ortar, M., Bešter Turk M., Končina, M., Bavdek, M., Poznanovič, M. (2002). Na pragu besedila 4, učbenik. Ljubljana: Rokus.

Križaj Ortar, M., Bešter Turk, M., Končina, M., Bavdek, M., Poznanovič, M. (2001). Na pragu besedila 3, priročnik za učitelje. Ljubljana: Rokus.

Jerca Vogel, Silva Kastelic, Jana Ozimek (2007). Slovenščina 1 – z besedo do besede, učbenik za slovenščino – jezik v 1. letniku gimnazij in srednjih strokovnih šol. Ljubljana: MK.

Jerca Vogel, Silva Kastelic, Jana Ozimek (2008). Slovenščina 2 – z besedo do besede, učbenik za slovenščino – jezik v 2. letniku gimnazij in srednjih strokovnih šol. Ljubljana: MK.

Jerca Vogel, Marjana Hodak, Silva Kastelic (2009). Slovenščina 3 – z besedo do besede, učbenik za slovenščino – jezik v 3. letniku gimnazij in srednjih strokovnih šol. Ljubljana: MK.

Jerca Vogel, Marjana Hodak Silva Kastelic (2010). Slovenščina 4 – z besedo do besede, učbenik za slovenščino – jezik v 4. letniku gimnazij in srednjih strokovnih šol. Ljubljana: MK.

Karla Zajc Berzelak, Irena Velikonja (2007). Govorica jezika 1, slovenščina za 1. letnik gimnazij. Ljubljana: Modrijan.

Karla Zajc Berzelak, Alenka Arbitar, dr. Nataša Hribar (2008). Govorica jezika 2/3, slovenščina za 2. in 3. letnik gimnazij. Ljubljana: Modrijan.

Karla Zajc Berzelak, dr. Kozma Ahačič (2010). Govorica jezika 4, slovenščina za 4. letnik gimnazij in srednjih strokovnih šol. Ljubljana: Modrijan.

Mateja Gomboc (2001). Besede 1 (Učbenik za slo.j. v prvem letniku triletnih poklicnih šol). Ljubljana. DZS.

Mateja Gomboc (2006). Besede 2 (Učbenik za slo.j. v drugem letniku triletnih poklicnih šol). Ljubljana. DZS.

Mateja Gomboc (2006). Besede 3 (Učbenik za slo.j. v tretjem letniku triletnih poklicnih šol). Ljubljana: DZS.

Mateja Gomboc (2006). Besede 4 (Učbenik za slovenski jezik za 1. leto poklicno-tehniškega izobraževanja). Ljubljana: DZS.

Mateja Gomboc (2006). Besede 5 (Učbenik za slovenski jezik za 2. leto poklicno-tehniškega izobraževanja). Ljubljana: DZS.

Jerca Vogel, Marta Pavlin, Jože Skaza (2004). Slovenščina 7, učbenik za jezik v sedmem razredu 9-letne OŠ. Ljubljana: MK.

Milena Čuden, Tatjana Košak, Jerca Vogel (2005). Slovenščina 8, učbenik za slovenski jezik v osmem razredu OŠ. Ljubljana: MK.

Milena Čuden, Tatjana Košak, Jerca Vogel (2006). Slovenščina 9, učbenik za slovenski jezik v osmem razredu OŠ. Ljubljana: MK.



Nana Cajhen, Nevenka Drusany, Dragica Kapko, Martina Križaj Ortar, Marja Bešter Turk

(2009). Slovenščina za vsak dan 7 – posodobljena izdaja. Ljubljana: Rokus.

Nana Cajhen, Nevenka Drusany, Dragica Kapko, Martina Križaj Ortar, Marja Bešter Turk (2010).

Slovenščina za vsak dan 8 – posodobljena izdaja. Ljubljana: Rokus.

Nana Cajhen, Nevenka Drusany, Dragica Kapko, Martina Križaj Ortar, Marja Bešter Turk (2007).

Slovenščina za vsak dan in vsak dan 9. Ljubljana: Rokus.

M. Bešter Turk et al. (2007). Slovenščina za vsakdan in vsak dan 7, 8, 9. Ljubljana: Rokus.

Vlasta Črešnik, Irena Lapajne (2003). Hura za slovenščino 8 – učbenik za slovenščino v 7. razredu osemletne in 8. razredu devetletne osnovne šole. Ljubljana: DZS.

Vlasta Črešnik, Irena Lapajne (2004). Hura za slovenščino 9 – učbenik za pouk slovenščine v 9. razredu devetletne in 8. razredu osemletne osnovne šole. Ljubljana: DZS.



5 Empirična raziskava: razumljivost slovarskih podatkov o slovničnih lastnostih besed

Tadeja Rozman

Pri raziskavi je sodelovala tudi Maja Škafar (statistična analiza rezultatov).

Priloge:

- Priloga 5.1: slovnični del testa v pilotni raziskavi
- Priloga 5.2: slovnični del testa SSKJ v glavni raziskavi
- Priloga 5.3: slovnični del testa novih gesel v glavni raziskavi

5.1 Uvod

Raziskava je bila zasnovana v okviru doktorske disertacije (Rozman 2010) kot del obširnejšega testiranja razumljivosti slovarskih podatkov. Zaradi obsežnosti raziskave je bila v okviru disertacije opravljena le analiza testa o razumljivosti slovarskih definicij, test razumljivosti slovarskih informacij o rabi besed pa je ostal neanaliziran.

V okviru projekta Sporazumevanje v slovenskem jeziku smo se odločili, da bomo opravili analize dela testa, ki se nanaša na razumevanje slovničnih (paradigmatskih) lastnosti besed, saj so rezultati o razumljivosti slovničnih informacij pomembni za nadaljevanje projekta v okviru zasnove pedagoške slovnice, priprave slogovnega priročnika in izdelave leksikalne baze. Podatki so seveda dragoceni tudi s stališča dopolnitev že opravljenih raziskav in analiz, ki se nanašajo na rabo slovarjev in vključevanje slovarskih vsebin pri pouku slovenščine (Rozman 2010 in Stabej idr. 2008). Zaradi omejitev raziskave smo v analizo vzeli le naloge, ki so testirale razumljivost paradigmatskih lastnosti; v testu sta bili namreč le dve nalogi, ki sta testirali razumljivost sintagmatskih lastnosti, kar pa je za zanesljivost in veljavnost testa premalo.



5.2 Slovnične lastnosti besed

Slovnici podatki (tako o paradigmatičnih kot sintagmatskih lastnostih besed) v slovarjih služijo predvsem enkodiranju, torej so pomembna informacija predvsem pri rabi besed oziroma tvorjenju besedil. Čeprav različni slovarji že od nekdaj vključujejo tudi podatke o slovnici besed, je slovnica v slovarjih doživela svoj razcvet z razvojem pedagoške leksikografije,¹ predvsem angleških slovarjev za tujce.² Ti namreč vsebujejo veliko več slovnicih informacij kot slovarji za rojene govorce, kar je posledica upoštevanja specifičnih jezikovnih zmožnosti in potreb tujih govorcev (Landau 2001: 114). Sodobni trend leksikografije gre v smeri vse večjega vključevanja podatkov o rabi besed tudi v splošne enojezikovne slovarje za rojene govorce (Béjoint 2000: 85), kar je verjetno po eni strani posledica vpliva slovarjev za tujce (Landau 2001: 114–115) in porasta produkcije različnih specializiranih slovarjev za enkodiranje (slovarjev sinonimov, kolokacij ipd.), po drugi strani pa morda tudi vse večje potrebe po teh informacijah, ker postaja »umetnost« posameznikovega izražanja družbeno pomembnejša (Béjoint 2000: 85) ali preprosto zato, ker je pisanje (nezasebnih) besedil in tudi javno izražanje vse bolj množično.

V slovarjih, namenjenim mlajšim otrokom, podatkov o slovnicih lastnostih leksikalnih enot velikokrat ni, saj otroci še nimajo usvojenega metajezikovnega znanja, slovnici pa se izogibajo celo nekateri slovarji za nekoliko starejše otroke (Landau 2001: 116). To seveda ne pomeni, da v nobenem slovarju ne bomo našli slovnicih informacij, če pa te so, jih je v slovarjih za mlajše otroke precej manj kot v tistih za starejše, saj so prilagojene njihovi metajezikovni zmožnosti in njihovim potrebam.

Po našem mnenju bi šolski slovarji morali vsebovati slovnicih informacije o besedah, saj je za uspešno rabo besede potrebno ne le poznavanje njenega pomena, ampak tudi njene oblike. Odločitev o tem, katere slovnicih informacije vključiti v slovar in kako jih prikazati, bi morala temeljiti na upoštevanju otrokovega jezikovnega razvoja in njegovih potreb – kako je sposoben uporabljati slovar, kakšno je pričakovano metajezikovno znanje, kakšna je pričakovana jezikovna produkcija ... v določeni starosti. Nenazadnje se pri pouku slovenščine učenci pogosto srečujejo s snovjo, ki jih neposredno seznanja s slovnicih lastnostmi besed, veliko slovnicih vaj v učbenikih in delovnih zvezkih pa temelji ravno na problematičnih mestih pri rabi besed, povezanih z neregularnostmi

¹ Z izrazom pedagoška leksikografija imenujemo tisto leksikografsko dejavnost, ki se ukvarja z izdelavo t. i. pedagoških slovarjev, tj. slovarjev, ki so namenjeni uporabi pri usvajanju prvega jezika (šolski slovarji) in tujega jezika (slovarji za tujce).

² O razcvetu pedagoške leksikografije sicer ne moremo govoriti za Slovenijo, saj pri nas produkcija enojezikovnih slovarjev močno zaostaja za svetovnimi trendi.



slovnične paradigme ali neobičajnimi skladenjskimi vzorci. Čeprav v osnovni šoli po učnih načrtih do sedaj ni bilo predvideno, da bi učence ob takšnih vajah navajali na samostojno rabo slovarjev, v srednji šoli pa se te teme le dotaknejo, se to zdi smiselno iz več razlogov. Eden je ta, da bi bilo konzultiranje s slovarjem učencem lahko v pomoč pri reševanju nalog in posledično morda hitrejšem usvajanju snovi, še pomembnejše pa se zdi naslednje: otroke naučiti na samostojno rabo slovarja je dobra popotnica za samostojno pisanje v odrasli dobi. Ko so učbeniki zakopani nekje na podstrešju, slovnično-besedni spomin nekoliko luknjast ali jezikovni problemi daleč od šolskih problemov, je zmožnost učinkovite rabe slovarja izrednega pomena za uspešno besedilno produkcijo. Da probleme imajo – tako otroci, ki želijo uspešno rešiti šolske naloge, kot pišoči odrasli – in da pri njihovem reševanju večkrat potrebujejo pomoč, dokazujejo na primer razni jezikovni kotički v časopisih, jezikovni servisi na radiu in televiziji ter nemoderirani jezikovni spletni forumi, kjer različni strokovno bolj ali manj podkovani uporabniki iščejo pomoč in rešujejo probleme, ki jim jih povzroča slovenščina.

5.2.1 Paradigmatske lastnosti besed

Informacije o paradigmatskih lastnostih besed so v slovarjih najpogosteje zapisane v geselskem članku, lahko pa tudi v posebnem stolpcu ob geselskem članku (npr. v knjižni izdaji angleškega slovarja za tujce Collins Cobuild English Dictionary) ali v posebnem razdelku pod geselskim člankom, ki je posebej izpostavljen na primer tako, da je besedilo napisano z drugo barvo ali je zarisano s pravokotnikom ipd. Takšni slovnično-pragmatični razdelki o rabi besed³ vsebujejo različna opozorila o posebnostih rabe, predvsem na mestih, kjer snovalci slovarja predvidijo možne (pogoste) napake oziroma težave ciljne publike. Takšni razdelki so značilni predvsem za pedagoške slovarje, napisani pa morajo biti kar se da razumljivo in posnemati »realen jezik« oziroma naraven, običajen razlagalni diskurz (Atkins 2006: 64). Za primer naj navedemo primer slovnične opombe: v angleškem šolskem slovarju Oxford Pocket School Dictionary, namenjenim učencem od 11. do 16. leta starosti, je pri samostalniku *criterion* v geselskem članku takoj za informacijo o besedni vrsti navedena množinska oblika (*plural criteria*), pod geselskim člankom pa razdelek o rabi, v katerem uporabnike še enkrat opomni o množinski obliki in ustrezni rabi, ki je prepoznana kot težavna (za šolarje):

Note that *criteria* is a plural. It is incorrect to say 'a criteria' or 'this criteria'; correct usage is *this criterion, these criteria*.

V Slovarju slovenskega jezika (od sedaj SSKJ) so podatki o paradigmatici praviloma izraženi v glavi in zaglavju, in sicer poleg podatkov o zapisu, naglasu, intonaciji in morebitnih dvojnicah. Na tem mestu

³ V angleščini večinoma imenovani *usage notes* (tudi *information boxes, language panels, grammar boxes*).



izvemo za besedno vrsto iztočnice, njene pregibne lastnosti oziroma paradigmo, dvojnične oblike ter morebitne posebnosti v rabi. Vendar pa menimo, da razvozlanje teh informacij pogosto ni preprosto, ne samo za šolskega uporabnika, ampak tudi za običajnega odraslega. Probleme predstavlja več stvari:

1. Razumevanje krajšav

Veliko slovničnih informacij je zapisanih zgolj v obliki slovničnih kvalifikatorjev, ki so večinoma krajšave. Tako mora uporabnik na primer razumeti, da *daj.* pomeni dajalnik, *del.* deležnik, *dov.* dovršni glagol,⁴ *m* samostalnik moškega spola in *m.* moški spol, *sam.* samostalniška raba. Če katera od krajšav ni razumljiva, je v Uvodu naveden seznam kratic in kvalifikatorjev, ob njih pa še razvezana oblika (§ 226), vendar je takšno razvozlanje zamudno, možnost ignoriranja te informacije ali napačnega razumevanja pa precej velika.

2. Razumevanje pomena kvalifikatorjev in kvalifikatorskih pojasnil

Tukaj se kaže več problemov. Prvi je ta, da nekateri kvalifikatorji vsebujejo tudi posredno informacijo o besedni vrsti oziroma da kvalifikator za besedno vrsto nadomešča pri samostalniku kratica za spol, pri glagolu pa kratica za vid. Informacija za besedno vrsto je tako zgolj posredna in zahteva jezikoslovno precej izobraženega uporabnika. Takšnega uporabnika zahtevajo tudi nekateri drugi kvalifikatorji in kvalifikatorska pojasnila, ki vsebujejo metajezikovne podatke. Uspešno razvozlanje krajšave namreč ne pomeni nujno tudi razumevanja njenega pomena (zdi se, da za marsikaterega (šolskega) uporabnika npr. zveza *nesklonljiv prilastek* ni nič pomenljivejša kot krajšava *neskl. pril.*). Enako zadrego imajo lahko tudi pri razumevanju kvalifikatorskih pojasnil, kot so: v *povedni rabi*, s *povedkovim določilom* ali kar cel niz v *vezniški rabi*, v *odvisnih sklonih se mu dodaja ustrezni osebni zaimek*, v *oziralnih odvisnih stavkih*. Za razumevanje tovrstnih informacij je marsikdaj torej nujno konzultiranje z uvodom v slovar, ker pa je tudi ta na več mestih težje razumljiv jezikoslovno manj izobraženim uporabnikom, ni nujno, da bo uvod zares v pomoč. Če se ga uporabnikom sploh ljubi brati, seveda.

3. Razumevanje podatkov o slovnični paradigmi

Razumevanje podatkov o slovnični paradigmi prav tako ni povsem neproblematično. V glavi geselskega članka so namreč navedeni zelo omejeni podatki: samostalniki, samostalniški števniki in samostalniški zaimki so izpisani v imenovalniški obliki ednine, dodana je le končnica za rodilnik ednine (ali množine pri množinskih samostalnikih), pridevniki, pridevniški števniki in pridevniški

⁴ Ne pa na primer *dovoljeno*, kot je bilo pred časom možno prebrati v pismih bralcev nekega slovenskega časopisa.

zaimki so izpisani v imenovalniški edninski obliki moškega spola, dodani sta končnici za ženski in srednji spol, glagoli so izpisani v nedoločniku, dodano je sedanjiško obrazilo za prvo osebo ednine (Uvod § 27). Takšna odločitev sloni na misli, da je s poznavanjem končnic in obrazil lahko razbrati različne oblike besede in da poznavanje zgoraj navedenih oblik pomeni tudi poznavanje (oziroma preprosto izpeljavo) celotne paradigme pregibnih besednih vrst. Kot pomoč so v Uvodu navedene tudi preglednice oziroma sheme za dinamični naglas in oblikoslovje (samostalnik § 191, pridevnik § 192, glagol § 193, druge besedne vrste § 194–199), vendar je njihova slabost v tem, da so polne okrajšanih informacij in ne ravno zelo pregledne. Za lažjo predstavo navajamo primer sheme za glagole, ki imajo naglas na istem zlogu nedoločnika in sedanjika (točka I), in sicer neposredno pred -ti in -m (točka A) in sodijo v skupino glagolov na -ati -em (točka 3) (slika 5.1). Marsikatera informacija je torej precej implicitna, kar lahko povzroči težave pri razumevanju.

nedol.	sed.	-	
~ati	-em	-ejo	
vel.	-	del.-l	-
-i ¹	-ite ¹	~al	~ala
nam. nedov.	nam. dov.	del.-n/-t	-
~at	~at	~an	~ana

¹ Če se sedanjiška osnova končuje na j in je pred njim samoglasnik, je velelniška končnica -*e* -te (*péstudj -te*).

nedol.	sed.	-	
rézati	réžem	réžejo	
vel.	-	del.-l	-
réži	réžite	rézal	rézala
nam. nedov.	nam. dov.	del.-n/-t	-
rézat	porézat	rézan	rézana

Slika 5.1: SSKJ - shema za glagole, ki imajo naglas na istem zlogu nedoločnika in sedanjika (točka I), in sicer neposredno pred -ti in -m (točka A) in sodijo v skupino glagolov na -ati -em (točka 3)

Problematično se zdi tudi to, da so »/z/aradi lažjega uvrščanja v slovarski sistem in iskanja tipa v shemah /.../ gesla predstavljena z osnovnimi oblikami tudi takrat, ko se katera od njih v resnici ne



uporablja» (Uvod § 27). Kot primer je navedeno geslo *boleti*, v katerem je navedena sedanjiška oblika *bolim*, ki se ne uporablja.⁵ Takšne slovarske informacije so lahko zavajajoče, saj marsikateri uporabnik slovar uporablja takole: »kar je v slovarju, je pravilno in lahko uporabljam, česar ni, ni pravilno in ne smem uporabljati« (prim. npr. Rozman 2009 in Stabej idr. 2008).

Tudi zaglavje vsebuje informacije o paradigmatičnih lastnostih besed, in sicer »so prikazane tiste posebnosti gesla, ki jih ni mogoče razbrati iz sheme oziroma ki so v shemi nakazane kot posebna kategorija« (Uvod § 35). Ne da bi se spuščali v natančen seznam, naj na tem mestu samo navedemo nekaj primerov informacij za različne besedne vrste:

- pri različnih besednih vrstah lahko dobimo informacije o omejenosti rabe oziroma paradigme, npr. *konfet* – *nav. mn.* (beseda se ponavadi uporablja v množini), *čtetvero* – *neskl.* (besede ne sklanjamo), *gomazeti* – *nav. 3. os.* (beseda se ponavadi uporablja v 3. glagolski osebi);
- pri pridevniki lahko dobimo informacijo o obliki za primernik ter tako (posredno) informacijo o tipu stopnjevanja, npr. *pester* – *pestrejši*;
- pri glagolih lahko dobimo informacijo o nekaterih (neosnovnih)⁶ glagolskih oblikah, npr. *izvleči* – *izvleci izvlecite, izvlekel izvlekla*.

Nekatere od teh informacij torej so eksplicitnejše, kar je dobro, vendar pa lahko pri geslih z več slovničnimi izjemami oziroma odstopanji problem predstavlja prevelika zgoščenost raznorodnih podatkov na enem mestu.

4. Zgoščenost podatkov

Poglejmo si le dva primera res dolgih in zato manj preglednih slovničnih podatkov, ki jih najdemo v glavi in zaglavju geselskih člankov (slika 5.2 in 5.3):

dán *dnéva* m, rod. mn. *dní* tudi *dnévov*, daj. mn. stil. *dném*; daj., or. dv. stil. *dnéma*; v prislovni rabi: rod. ed. *dné*, or. ed. *dnévom* in *dném*; rod. mn. *dní*, tož. mn. *dní*, mest. mn. *dnéh* in *dnévih*; tož. dv. *dní* tudi *dnéva* (â ê)

Slika 5.2: SSKJ – geselski članek *dan* (glava in zaglavje)

⁵ Preverjeno tudi po korpusu FidaPLUS.

⁶ Za osnovni obliki imamo nedoločnik in sedanjik, saj iz njiju izpeljujemo vse ostale glagolske oblike.

òn **ôna** -o stil. -ó zaim., ed. m. **njêga**, **njêmu**, **njêga**, **njêm**, **njím**, enklitično rod., tož **ga**, daj. **mu**, enklitični tož **za** enozložnimi predlogi -nj oziroma -enj [ənj], če se predlog končuje na soglasnik; ž. **njé**, **njéj** tudi **njêj** tudi **njì**, **njó**, **njéj** tudi **njì**, **njó**, enklitično rod. **je**, daj. **ji**, tož **jo**, enklitični tož **za** enozložnimi predlogi -njo; s. **kakor m.**, **le** tož. **ôno** stil. **onó** tudi **njêga**; mn. m. **óni** stil. **oní**, **njìh**, **njím**, **njìh** in **njé**, **njìh**, **njími**, enklitično rod., tož **jih**, daj. **jim**, enklitični tož **za** enozložnimi predlogi -nje; ž. **ône** stil. **oné** dalje kakor m.; s. **ôna** stil. **oná** dalje kakor m.; dv. m. **ônadva** tudi **onádva** stil. **ôna**, **njiju** tudi **njìh** tudi **njìh dvéh** stil. **njú**, **njíma** tudi **njíma dvéma**, **njiju** tudi **njìh** tudi **njìh dvá** stil. **njú**, **njíju** tudi **njìh** tudi **njìh dvéh** tudi **njíma** tudi **njíma dvéma**, **njíma** tudi **njíma dvéma**, enklitično rod., tož **ju** in **jih**, daj. **jima**, enklitični tož **za** enozložnimi predlogi -nju; ž. **ônidve** stil. **onédve** dalje kakor m., **le** tož. **njíju** tudi **njìh** tudi **njìh dvé** stil. **njú**; s. **kakor ž** (**ô ó**)

Slika 5.3: SSKJ – geselski članek *on* (glava in zaglavje)

Vse zgoraj naštetu je vplivalo na oblikovanje hipoteze, da so podatki o paradigmatičnih lastnostih besed v SSKJ v več primerih bodisi preveč zakodirani in zato nejasni bodisi pretežki za šolsko rabo.

5.3 Testiranje razumljivosti slovarskih informacij o paradigmatičnih lastnostih besed

Opis raziskave s cilji, hipotezami in metodologijo je natančno popisano v Rozman 2010. Na kratko pa:

1. CILJ

Ta del raziskave je preverjal, kako dobro učenci razumejo slovarske podatke o paradigmatičnih lastnostih besed in predstavlja del širše raziskave, ki si je za cilj zadala

- a. ugotoviti, kateri elementi v SSKJ so bolj in kateri manj razumljivi,
- b. ugotoviti, ali so na novo oblikovani geselski članki, ki upoštevajo ciljno publiko, bolj razumljivi oziroma kateri elementi novih geselskih člankov so bolj in kateri manj razumljivi,
- c. na podlagi teh ugotovitev napisati priporočila za oblikovanje enojezičnega šolskega slovarja slovenščine.

2. HIPOTEZA

Izhajali smo iz predpostavke, da bodo podatki v na novo pripravljenih geselskih člankih učencem razumljivejši od podatkov iz SSKJ. Pri oblikovanju novih gesel nas je vodila načelna odločitev, naj bodo nove slovarske informacije kar se da eksplicitne, pri izdelavi pa smo upoštevali tudi korpusne podatke o sodobni rabi slovenščine ter sodobne leksikografske prakse, povezane z izdelavo slovarjev za otroke in mladino.



3. IZBOR TESTNIH POSTAVK IN TESTNIH NALOG

Naloge niso bile oblikovane na podlagi konkretnih učbeniških vaj, čeprav so povezane z učno snovjo. Narejene so bile tako, da preverjajo razumljivost podatkov o paradigmatičnih lastnostih besed, deloma pa so imele namen testirati tiste dele SSKJ, za katere lahko predvidevamo, da so težje razumljivi. Naloge so bile polodprtega tipa; testiranci so imeli pred sabo geslo z zaglavjem in kratko definicijo iz SSKJ, morali pa so tudi označiti, kateri deli geselskega članka vsebujejo informacije, ki so koristne pri reševanju naloge. Več o posameznih nalogah v poglavju 5.3.2.

4. POTEK RAZISKAVE

Pilotna raziskava je bila izvedena spomladi 2007. Za pilotno testiranje smo oblikovali le test razumljivosti podatkov iz SSKJ, na podlagi rezultatov pa preoblikovali test SSKJ za glavno raziskavo; vzporedno smo pripravili tudi test razumljivosti podatkov iz novih geselskih člankov. V glavni raziskavi, ki je bila izvedena pozimi 2007/2008, je polovica testirancev reševala test SSKJ, druga polovica pa test novih geselskih člankov. Ko so bila testiranja opravljena, so bili vsi odgovori vneseni v preglednice programa Excel, ki je omogočil opisno in statistično analizo podatkov, na podlagi katere smo opravili vsebinsko analizo rezultatov. Za statistično analizo smo uporabili hi-kvadrat test, ki je omogočil primerjavo med odgovori testirancev, ki so naloge rešili s pomočjo podatkov iz SSKJ, in testiranci, ki so naloge rešili s pomočjo novih geselskih člankov, ter tako omogočil oceno povezanosti med vrsto geselskega članka in izbiro pravilnega oziroma nepravilnega odgovora.⁷

5.3.1 Vzorec

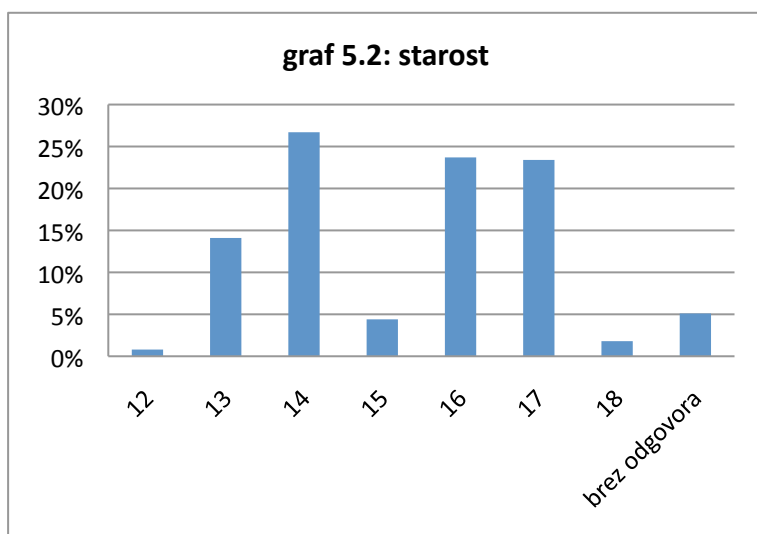
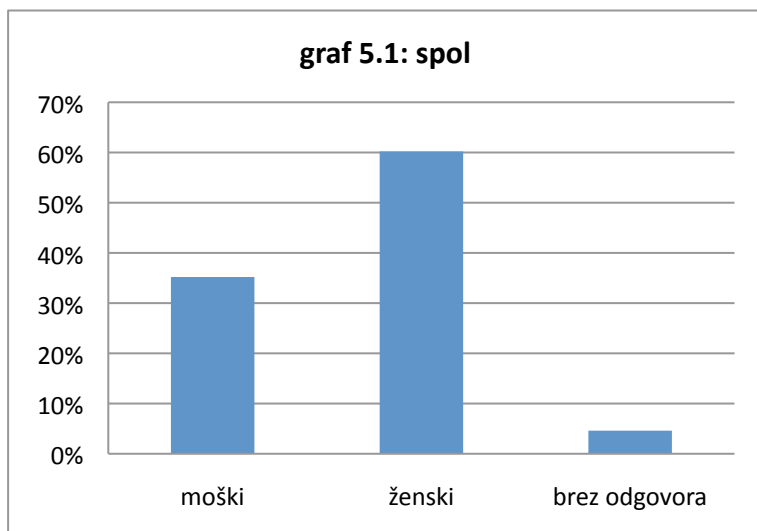
V raziskavo so bili vključeni otroci na dveh stopnjah spoznavno-jezikovnega razvoja:

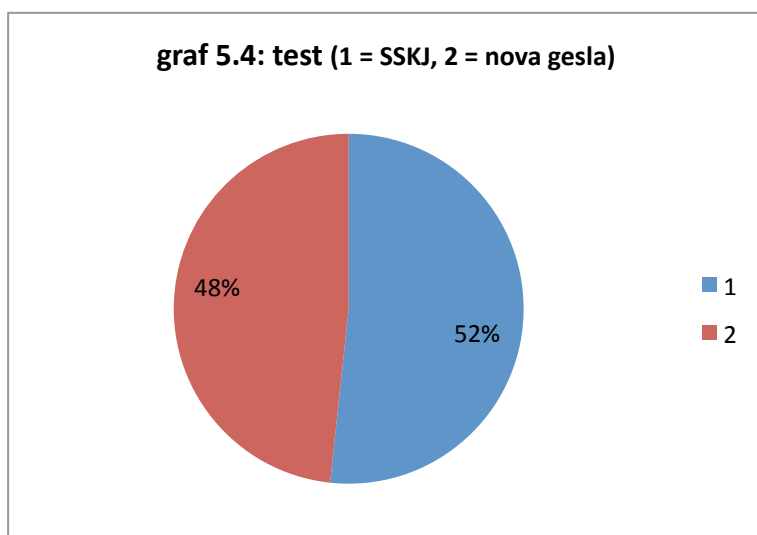
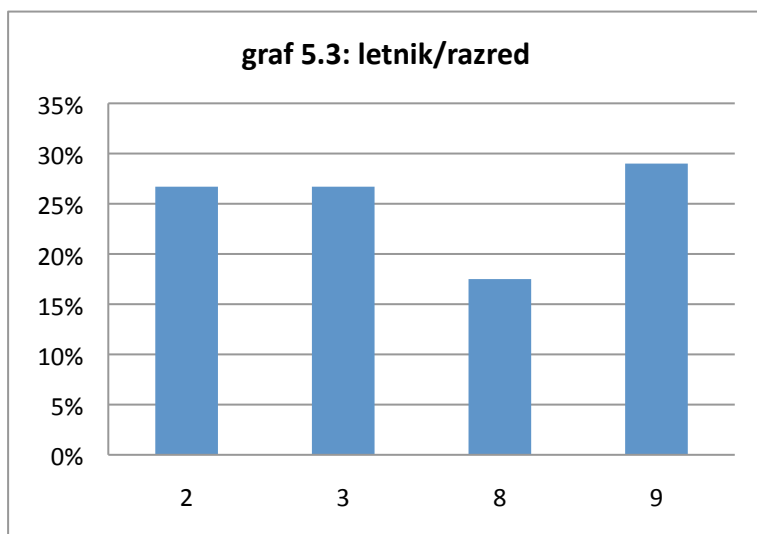
- 1. skupina: 8. in 9. razred devetletne osnovne šole; psihološka razvojna stopnja: zgodnje mladostništvo, podstopnja A formalnologičnega mišljenja oz. na prehodu od konkretnih k formalnologičnim miselnim operacijam;
- 2. skupina: 2. in 3. letnik srednje šole; psihološka razvojna stopnja: srednje mladostništvo, podstopnja B formalnologičnega mišljenja.

Glavna predpostavka je bila, da bodo pri enakih nalogah mlajši otroci imeli z razumevanjem več težav kot starejši. Na to naj bi vplivali predvsem boljša jezikovna zmožnost starejših testirancev, večja zmožnost abstrakcije ter več (šolskih) izkušenj z uporabo jezikovnih priročnikov.

⁷ O hi-kvadrat testu gl. npr. Ferbežar idr. 2004: 126.

Pri tem delu raziskave, ki je opisan v pričujočem poglavju, so sodelovali učenci OŠ Ledina, OŠ Majde Vrhovnik, OŠ Staneta Žagarja Lipnica, OŠ Šalek ter dijaki Gimnazije Kranj in Srednje zdravstvene šole Ljubljana, skupaj **389** učencev in dijakov. Struktura po spolu, starosti, starostni skupini in slovarju (deleži v %), s katerim so test reševali, je sledeča:





5.3.2. Izdelava testnih nalog in rezultati posameznih nalog

V pilotni raziskavi, v kateri smo preverjali razumljivost podatkov iz SSKJ, smo se odločili, da bomo v testiranje vključili dva tipa nalog.⁸

Prvi tip je vključeval tri naloge z navodilom: *Preberi podatke, ki jih o besedi ... dobiš v slovarju, in reši nalogo.*⁹ Naloge so se nanašale na tri besede (*blago, finale, uzanca*) in so preverjale razumljivost nekaterih informacij iz glave in zaglavja njihovih geselskih člankov iz SSKJ. Naloge so bile odprtega tipa, z več postavkami. Testiranci so morali odgovoriti na vprašanja in podane slovarske oblike postaviti v pravilno obliko glede na sobesedilo.

⁸ Več v prilogi 5.1.

⁹ V testu naloge od 1 do 3.



Drugi tip predstavlja naloga, v kateri smo testirancem ponudili deset kratkih stavkov, v katerih smo ciljne besede v slovarski obliki postavili v oklepaj in zahtevali, naj jih postavijo v kontekstualno pravilno obliko.¹⁰ Enotno navodilo se je glasilo:

Besede v oklepajih postavi v pravilno obliko. Če pravilne oblike ne veš, si pomagaj s slovarskimi podatki o besedah, ki so po abecedi zapisani pod nalogo. Označi, v katerem delu slovarja si dobil/a podatke, ki so ti pomagali rešiti nalogo. Če je možnih več pravilnih odgovorov, napiši vse.

V oklepaju smo kot dodatno informacijo ponudili tudi metajezikovno navodilo, npr. *postaviti v množino*. Pod vseh deset stavkov smo po abecedi izpisali slovarske podatke o teh besedah iz glave in zaglavja (ter z nekoliko skrajšanimi definicijami iz SSKJ zaradi lažjega razumevanja) in zahtevali, naj si z njimi pomagajo, če naloge ne bojo znali rešiti. V tem primeru so morali tudi označiti, s katerimi podatki so si pomagali. Ta tip naloge se nam je zdel dober zato, ker so takšne naloge stalnica v učbeniškem gradivu tako v osnovni kot srednji šoli in so jih zato učenci navajeni. Čeprav takšne naloge v učbenikih ne vključujejo rabe slovarja, se nam je zdelo, da je raba slovarja v situaciji, ko se učenci ne znajo odločiti o pravilni slovnični obliki, realno pričakovana oz. bi bila raba v takšni situaciji ustrezna.

Prvi tip naloge se je izkazal za dobrega, čeprav smo zaradi lažjega razumevanja in nedvoumnega tolmačenja rezultatov naloge morali nekoliko spremeniti, drugi tip naloge pa ni dal takorekoč nobenega rezultata, ki bi kazal na (ne)razumevanje slovarskih podatkov. Zelo malo testirancev si je namreč pomagalo s slovarskimi podatki, pa še ti so večinoma samo obkljukali besedo, ne pa tudi npr. podčrtali, kateri del jim je pomagal pri reševanju. Vzroka za to sta verjetno dva: slabo navodilo (dolgo, ne dovolj natančno) in nenavajenost uporabljati slovarsko pomoč pri takšnih nalogah. Učenci, ki za odgovore niso vedeli, so rajši ugibali, kot pa pogledali v slovarski razdelek pod nalogo. Nalogo smo zato morali spremeniti. Odločili smo se, da bomo uporabili prvi tip naloge in poenotili navodilo, obliko ter način označevanja, s katerim testiranci označijo relevantne slovarske informacije pri konkretnih nalogah.

Več o posameznih nalogah oziroma testnih postavkah je napisano v podpodglavjih 5.3.2.1 do 5.3.2.7. Vsako poglavje se nanaša na eno testno besedo oziroma slovarske informacije o njej in opisuje proces izdelave nalog in rezultate testiranj. V posameznih poglavjih so tako predstavljene:

- testne naloge v pilotni raziskavi in njihove rešitve;
- morebitne spremembe nalog za testiranje slovničnih informacij iz SSKJ;
- proces izdelave novih geselskih člankov in nalog, ki testirajo njihovo razumljivost;

¹⁰ V testu naloga 10.



- analiza rezultatov posamezne naloge.

V prvih dveh poglavjih (0 Uzanca in 5.3.2.2 Finale) je predstavljenih tudi nekaj načelnih odločitev, ki smo se jih držali pri oblikovanju vseh na novo napisanih geselskih člankov, a jih ne opisujemo v vsakem poglavju posebej.

5.3.2.1 UZANCA

Naloga, ki se nanaša na besedo *uzanca*, je bila samo v testu SSKJ, saj je neposredno spraševala o pomenu kvalifikatorja.

Naloga v pilotni raziskavi

Preberi podatke, ki jih o besedi *uzanca* dobiš v slovarju, in reši nalogo.

uzanca -e ž nav. mn. - ustaljen običaj, navada v poslovanju

Kaj pomeni podatek nav. mn.? _____

Ta naloga je imela eno samo vprašanje, ki je preverjalo razumljivost kvalifikatorskih krajšav. Kot iztočnico smo izbrali manj običajno besedo (frekvenca v korpusu FidaPLUS: 267), za katero menimo, da večini testirancev ni poznana (prvi pomen v SSKJ je terminološki, drugi označen s kvalifikatorjem *knjiž.*, ki označuje »/b/esed/o/, pomen ali zvez/o/, ki se rabi zlasti v leposlovnem ali znanstvenem jeziku« (Uvod § 132). Na ta način smo želeli omejiti vpliv poznavanja (rabe) besede na reševanje naloge.

Rezultati pilotne raziskave so pokazali, da se utegne naša hipoteza o problemu razvezovanja krajšav v SSKJ potrditi, saj je od 58 testirancev, ki so reševali nalogo, na vprašanje pravilno odgovorilo le 9 testirancev (kot pravilne smo šteli odgovore: *navadno množina*, *ponavadi je beseda v množini*, *da se navadno pojavlja v množini*). Na vprašanje ni znalo odgovoriti kar 25 testirancev, 1 odgovor je bil zapisan nečitljivo, ostali so slabo ugibali: *navadna množina* (7), *množina* (3), *navedeno v množini* (2), *v množini* (1), *da je v množini* (1), *navaden – množina* (1), *navedek množine* (1), *navedek množina* (1), *da se rabijo v namenilniku množine* (1), *naravno množinski* (1), *nav. = ?*; *mn. = množina* (1), *da je več ljudi navadnih* (1), *ustaljen običaj* (1), *uzanca* (1).



Sprememba naloge za test SSKJ:

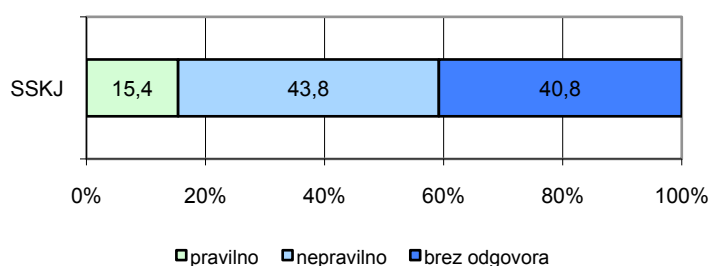
uzanca -e ž nav. mn. - *ustaljen običaj, navada v poslovanju*

Kaj pomeni podatek nav. mn.? _____

Vsebine naloge nismo spreminjali, saj z reševanjem naloge in interpretacijo rezultatov ni bilo težav. Smo pa nekoliko spremenili navodilo in skupno podobo naloge. Vse testne besede smo vključili v eno samo nalogo z enotnim navodilom (*Preberi podatke, ki jih o besedah ... dobiš v okvirčkih, in reši naloge*), v katerem smo zvezo v slovarju, ki smo jo uporabili v navodilih v pilotni raziskavi, zamenjali z zvezo v okvirčku.¹¹ Pri reševanju testov se je namreč večkrat zgodilo, da so učenci spraševali, kje imajo slovar, in je bilo potrebno pojasnjevati, katere informacije morajo upoštevati.

Rezultati:

Na vprašanje je pravilno¹² odgovorilo samo 15,4 % anketirancev, napačnih odgovorov je bilo kar 43,8 %, ostali (40,8%) na vprašanje niso odgovorili, kar dodatno potrjuje veliko nerazumevanje kvalifikatorja *nav. mn.* (graf 5.5).



Graf 5.5: kvalifikator **nav. mn.** (uzanca) – delež pravih in nepravilnih odgovorov

Na veliko ugibanje kažejo tudi nepravilni odgovori, predvsem pri razumevanju krajšave *nav.* Med nepravilnimi odgovori je bilo namreč največ nepopolnih odgovorov, tj. *množina* (tabela 5.1) oziroma ugibanj o "tipu množine" (npr. *navadna množina*). Relativno pogosta sta tudi odgovora *navedeno v množini* in *navadni množilnik*, ostali bolj ali manj posamezni odgovori pa kažejo bodisi na nerazumevanje prve ali obeh krajšav kvalifikatorja (tabela 5.1).

¹¹ Gl. prilogo 5.2.

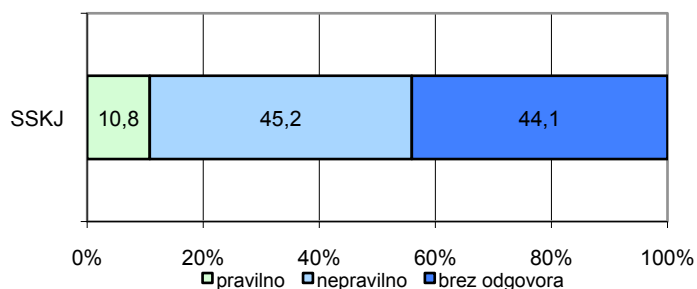
¹² Kot pravilne odgovore smo šteli vse tiste, ki kažejo na razumevanje kvalifikatorja – da se torej beseda *ponavadi uporablja v množini*.

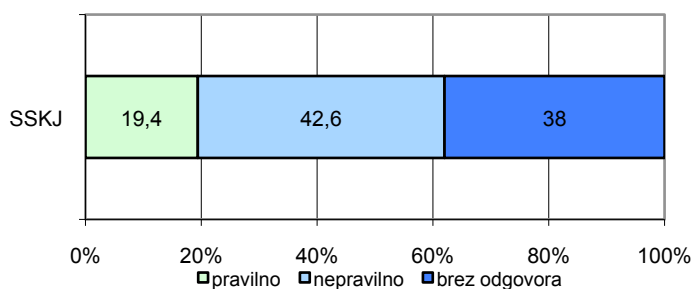
nepravilni odgovori	število	odstotki
navadna množina	24	27,3
navedeno v množini	15	17
navedek množine	4	4,5
množina	30	34,1
naravno množinski	2	2,3
navadni množilnik	7	8
navedemo množinsko	1	1,1
navešena množina	1	1,1
navidezna množina	2	2,3
navadna moška	1	1,1
navada	1	1,1
skupaj	88	100 %

Tabela 5.1: kvalifikator **nav. mn.** (uzanca) – nepravilni odgovori

Primerjava med osnovnošolci in srednješolci po pričakovanjih pokaže, da je kvalifikator razumljivejši srednješolcem, čeprav je delež pravih odgovorov v obeh skupinah izjemno nizek (grafa 5.6 in 5.7).

Pri obeh skupinah se kot nepravilni odgovori pojavljajo vsi štirje na sploh najpogostejši odgovori.

Graf 5.6: kvalifikator **nav. mn.** (uzanca) – delež pravih in nepravilnih odgovorov v skupini 8./9. razred



Graf 5.7: kvalifikator **nav. mn.** (uzanca) – delež pravih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik

Na podlagi rezultatov lahko potrdimo, da je krajšava *nav. mn.* anketirancem zelo slabo razumljiva.

5.3.2.2 FINALE

Naloga v pilotni raziskavi:

Preberi podatke, ki jih o besedi *finale* dobiš v slovarju, in reši nalogo.

finale -a m - šport. *zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših*

Katerega spola je beseda *finale*? _____

Pred besedo *finale* vstavi pridevnik *velik* v pravilni obliki:

V sredo bomo gledali (velik) _____ finale svetovnega prvenstva v nogometu.

Izpiši, kateri del slovarja ti je pomagal, da si rešil to nalogo: _____

S to nalogo smo želeli preveriti razumljivost krajšave za moški spol in zmožnost prenosa tega podatka v napotek za ustrezno rabo samostalnika *finale*. *Finale* je samostalnik moškega spola, vendar s tipično končnico srednjega spola. Ker spol samostalnika v nekaterih sklonih določa tudi obliko prilastkovnega pridevnika ter nekatere glagolske oblike v okolici, je poznavanje spola samostalnika pomembno za ustrezno rabo.

Razumevanje kvalifikatorja za moški spol v SSKJ (m) najbrž ni tako problematično kot razumevanje veliko drugih kvalifikatorjev, saj se ta krajšava pogosto uporablja pri pouku slovenščine. To domnevo smo preverili z neposrednim vprašanjem, ki sprašuje po spolu besede. Menili smo, da bodo testiranci imeli več težav z drugim vprašanjem oziroma nalogo, v kateri so morali pred besedo *finale* vstaviti pridevnik *velik* v pravilni obliki. Ker SSKJ ne daje nobene eksplicitne informacije oziroma opozorila, da

gre za samostalnik moškega in ne srednjega spola, smo menili, da bo pri rabi besede v stavku prihajalo do napačne rabe *veliko finale*. Testirancev sicer nismo opremili z zgledi rabe, ki bi bili lahko dodatno opozorilo o primerni rabi, vendar bi bili v tem primeru tako ali tako nerelevantni, saj nobeden od zgledov ni rabljen v takem kontekstu, da bi ponazoril obliko pridevniškega prilastka (slika 5.4).

finále -a m (â)

1. šport. *zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših*: naše moštvo je prišlo v finale; reprezentanca se je uvrstila v finale; finale za prvenstvo gimnazije v namiznem tenisu
2. knjiž. *zadnji del kakega dela, dogajanja; zaključek, konec*: finale drame, romana
3. muz. *zadnji stavek večstavčne instrumentalne skladbe ali zadnji del opernega dejanja*: simfonija je izzvenela v mogočnem finalu

Slika 5.4: SSKJ – geselski članek *finale*

Z zadnjim vprašanjem smo želeli preveriti, ali testiranci v slovarju prepoznajo relevantno informacijo ali nalogo rešujejo le po jezikovnem občutku oziroma poprejšnjem vedenju.

Rešitve pilotne raziskave so pokazale, da večina testirancev ve, da gre za moški spol in večina tudi pozna kolokacijo *veliki finale*, vendar ne vsi. Spodaj so napisane rešitve – na prvem mestu je odgovor na prvo vprašanje in število odgovorov, sledi oblika pridevnika *velik*, ki so jo vstavili v zvezo *x finale*, in število odgovorov za posamezno obliko, v oklepaju pa so izpisane slovarske informacije, ki so jim bile pri odgovorih v pomoč.

1. moški spol: 44 – veliki 27 (finale -a m 2; m, šport 2; m; finale -a; *glava; desni; nobeden* 4) velike 7 (m 3; *prvi*), velik 4 (finale -a m; m), veliko 3 (zadnje in odločilno dejanje; velik), velik(o) 1, največji 1 (nobeden), brez odgovora 1
2. srednji spol: 12 – veliki 5 (*drug del; nobeden*), veliko 4 (zadnje in odločilno; *nobeden*), velike 2, velik (*sprednji*)
3. ženski spol: 2 – veliki, velike (brez rešitve)

Majhno število odgovorov na vprašanje, s katerim slovarskim delom so si pomagali pri reševanju naloge, in še manjše število izpostavljenih relevantnih slovarskih delov pri tem vprašanju nakazujejo, da tudi pravilni odgovori niso toliko posledica jasne slovarske informacije kot jezikovnega znanja testirancev in kolokacije *veliki finale*, ki je očitno dovolj poznana, da lahko učenci nalogo rešijo »po posluhu«.



Sprememba naloge za test SSKJ::

Ker se nam je zdelo, da je zveza *veliki finale* premočna kolokacija in da veliko testirancev nalogo zlahka reši po občutku, smo drugo nalogo spremenili tako, da so morali glagol *trajati* postaviti v preteklik (nakazano s podčrtano besedo *je* in zvezo *lansko leto* v stavku). Pravilna oblika za moški spol je *je trajal*, vendar smo predvidevali, da se bo verjetno precej testirancev odločilo za *je trajalo*, kar je oblika za srednji spol. Spremenili smo tudi del, v katerem smo zahtevali, naj izpišejo slovarske podatke, ki so jim pomagali pri reševanju naloge. Po eni strani smo se za to spremembo odločili zato, da testirancem olajšamo delo (veliko se jih je že v pilotni raziskavi odločilo za podčrtovanje), po drugi pa zato, da interpretacija dobljenih rezultatov ne bi dopuščala dvoma o tem, ali so informacije v slovarju sicer prepoznali, a jih za reševanje naloge niso potrebovali. Zato smo formulacijo *kateri del slovarja ti je pomagal* spremenili v *ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo*. Spremenjena naloga je torej izgledala takole:

finale -a m - šport. zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših

Katerega spola je beseda *finale*? _____

V spodnjem stavku postavi glagol *trajati* v pretekli čas:

Finale teniškega turnirja v New Yorku je lansko leto (trajati) _____ skoraj štiri ure.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Novi geselski članek in nova naloga:

Definicijo in dajalniško končnico smo pustili enako, namesto slovničnega kvalifikatorja *m* smo izpisali *moški spol*, terminološki kvalifikator *šport*. (športni izraz) smo izpustili, saj se nam ta informacija na tem mestu ni zdelo relevantna, dodali pa razdelek o rabi besede. Tu smo zaradi pomembnosti podatka še enkrat napisali, da je beseda moškega in ne srednjega spola ter dodali zgled rabe, v katerem smo odebelili dele, ki utegnejo povzročati težave: določna oblika pridevnika (*veliki* namesto *veliko*), glagol (*bil* namesto *bilo*) in nedoločno obliko pridevnika (*razburljiv* namesto *razburljivo*).¹³ Nova naloga je sicer ostala nespremenjena.

¹³ Še bolj eksplicitna in nazorna informacija bi bil tudi primer pričakovane napačne rabe z neustreznimi oblikami in opozorilom, da takšne oblike niso primerne. Da tega ne vključimo v testiranje, smo se odločili zato, ker nas je zanimalo, ali je tudi brez tega informacija dovolj jasna.



finale -a, moški spol – *zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših*

! PAZI: Beseda finale je moškega in ne srednjega spola:

Veliki finale SP v hokeju na ledu je bil zelo razburljiv.

Katerega spola je beseda *finale*? _____

V spodnjem stavku postavi glagol *trajati* v pretekli čas:

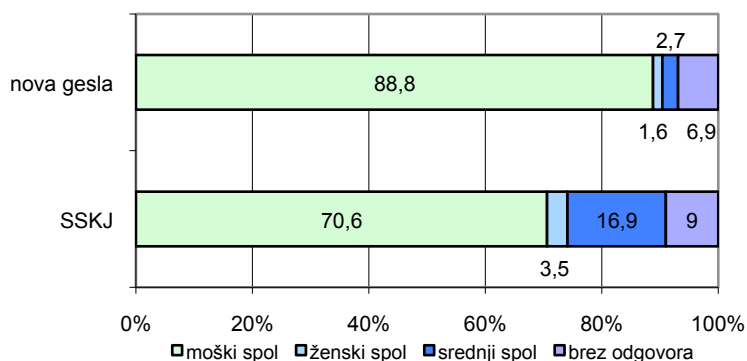
Finale teniškega turnirja v New Yorku je lansko leto (trajati) _____ skoraj štiri ure.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Rezultati:

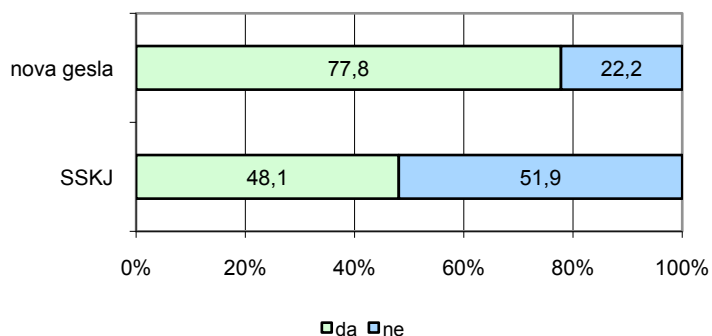
Na prvo vprašanje, ki je spraševalo po spolu samostalnika *finale*, je, tako kot smo domnevali, večina testirancev odgovorila pravilno, ne glede na test (graf 5.8). Zelo visok delež pravilnih odgovorov v testu SSKJ potrjuje našo domnevo o relativno dobri razumljivosti kvalifikatorja *m* za moški spol, kljub temu pa primerjava z rezultati testa novih gesel kaže, da je eksplicitni podatek o spolu še razumljivejši (pravilnih je bilo kar 88,8 % odgovorov), kar potrjuje tudi primerjava: na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 28,241, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med izbiro odgovorov in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki o spolu iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.8: kvalifikator **moški spol/m** (finale) – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov glede na test

Pri takšni interpretaciji moramo biti seveda pazljivi, saj dejstvo, da so imeli pred sabo podatke iz slovarjev, še ne pomeni nujno, da so te podatke v slovarju tudi prepoznali in si z njimi pomagali. Na vprašanje, ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge, je pri testu SSKJ pritrdilno odgovorilo le 48,1 % anketirancev, pri testu novih gesel pa 77,8 % (graf 5.9). To pomeni dvojje: 1. da je v testu SSKJ več kot polovica anketirancev na vprašanje o spolu odgovarjala brez

pomoči slovarja, kar še dodatno zrelativizira zgoraj zapisane ugotovitve o razumljivosti kvalifikatorja *m*; 2. da tudi ti podatki pritrjujejo domnevi o večji razumljivosti eksplicitnega podatka iz novega gesla. Tudi pri tem vprašanju je primerjava med rezultati testa SSKJ in testa novih gesel pokazala statistično pomembne razlike: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 33,326, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.9: naloga **finale** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test

Če v analizo vzamemo samo tiste odgovore, kjer so testiranci označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke,¹⁴ dobimo nekoliko drugačne rezultate, saj je razlika v deležu pravih odgovorov bistveno manjša (tabela 5.2) in statistično nepomembna,¹⁵ kar kaže, da sta podatka o spolu iz obeh geselskih člankov podobno razumljiva.

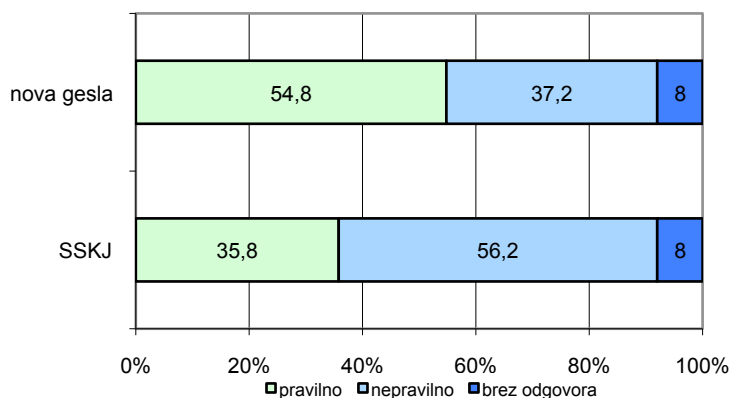
	SSKJ	ново geslo
moški spol	87,6 %	94,7 %
ženski spol	2,2 %	1,5 %
srednji spol	6,7 %	3 %
brez odgovora	3,4 %	0,8 %
skupaj (št.)	89	133
skupaj (%)	100 %	100 %

Tabela 5.2: naloga **finale (spol)** – delež pravih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, glede na test

¹⁴ Pri testu SSKJ je bilo skupaj takih 89, pri testu novih gesel pa 133 odgovorov. Pri interpretaciji moramo biti sicer pazljivi, saj se je vprašanje o slovarskih podatkih nanašalo na celo nalogo in ne zgolj na to vprašanje.

¹⁵ Razmerje verjetij znaša 4,071, *p* je 0,254.

Drugi del naloge, s katerim smo preverjali zmožnost prenosa podatka o spolu v napotek za ustrezno rabo samostalnika *finale*, je testirancem po pričakovanih povzročal več težav v obeh testih, vendar tudi ti rezultati potrjujejo, da je eksplicitna informacija iz novega gesla razumljivejša od zakodirane iz SSKJ, saj je razlika v pravih odgovorih kar 19 odstotnih točk (graf 5.10). Razlika je tudi statistično pomembna: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 15,21, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.10: **raba besede finale v kontekstu** – delež pravih in nepravih odgovorov glede na test

Med nepravilnimi odgovori močno prevladuje odgovor *trajalo* – ne glede na test, saj je med nepravilnimi delež teh odgovorov približno 98-odstoten. Ostali odgovori (*trajala, trajali, trajale*) so le posamezni.

Če v analizo vzamemo samo tiste odgovore, kjer so testiranci označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke,¹⁶ se pokaže, da je novo geslo bistveno razumljivejše od gesla v SSKJ, saj je razlika v deležu pravih odgovor kar 26,1 odstotnih točk (tabela 5.3). Razlike so tudi statistično pomembne: na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 14,692, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

¹⁶ Pri testu SSKJ je bilo skupaj takih 89, pri testu novih gesel pa 133 odgovorov.



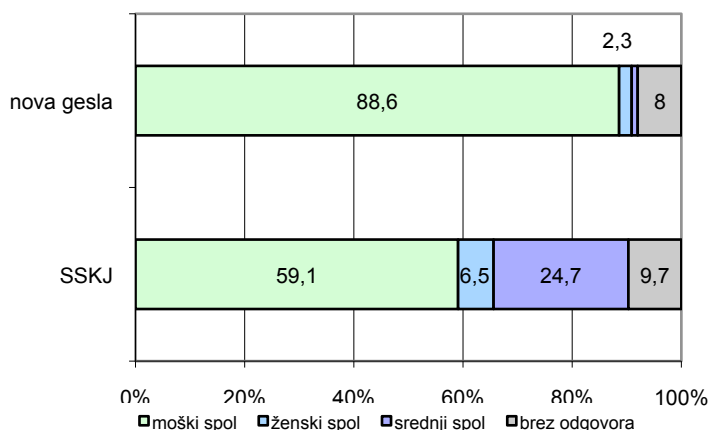
	SSKJ	ново geslo
pravilno	37,1 %	63,2 %
nepravilno	61,8 %	36,1 %
brez odgovora	1,1 %	0,8 %
skupaj (št.)	89	133
skupaj (%)	100 %	100 %

Tabela 5.3: **raba besede finale v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, glede na test

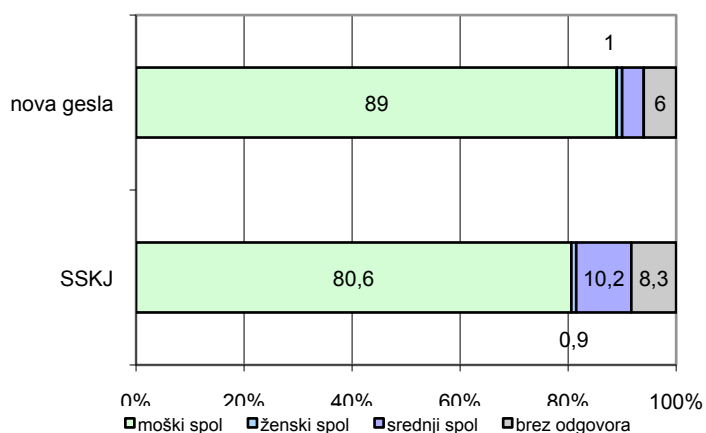
Testiranci, ki so pravilno odgovorili na vprašanje o spolu in nalogo pravilno rešili ter so podčrtali koristne slovarske podatke, so praviloma ustrezno prepoznali relevantne slovarske informacije. V testu novih gesel so jim pomagali tako podatki o spolu v zaglavju (*moški spol*) kot tudi eksplicitno opozorilo (*Beseda finale je moškega spola in ne srednjega*) in zgledi rabe.

Primerjava odgovorov na prvo vprašanje (spol) med starostnima skupinama pokaže, da so starejši testiranci bistveno bolje reševali test SSKJ kot mlajši, saj je razlika v pravilnih odgovorih kar 21,5 odstotnih točk (delež pravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik je bil 80,6 %, v skupini 8./9. razred pa le 59,1 %). Bistveno manjša je razlika pri testu novih gesel (le 0,4 odstotnih točk, delež pravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik je bil 89 %, v skupini 8./9. razred pa 88,6 %), kar dokazuje univerzalnejšo razumljivost eksplicitnih pojasnil o rabi besede. Enako dokazuje tudi primerjava pravilnih in nepravilnih odgovorov med testi znotraj posamezne starostne ekipe. Testiranci so nalogo statistično pomembno boljše¹⁷ reševali z novim geslom kot z geslom iz SSKJ le v skupini 8./9 razred, kjer je razlika v deležu pravilnih odgovorov kar 29,5 odstotnih točk, v skupini 2./3. letnik pa je razlika le 8,4 odstotnih točk (grafa 5.11 in 5.12).

¹⁷ 8./9. razred: razmerje verjetij znaša 31,16, p je 0.



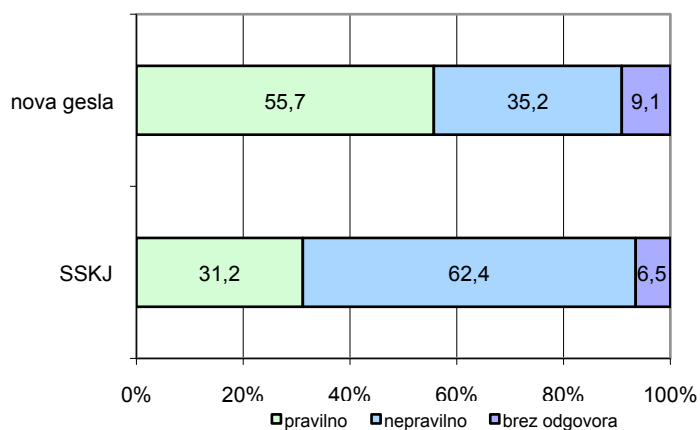
Graf 5.11: **naloga finale (spol)** – delež pravih in nepravih odgovorov v skupini 8./9. razred glede na test



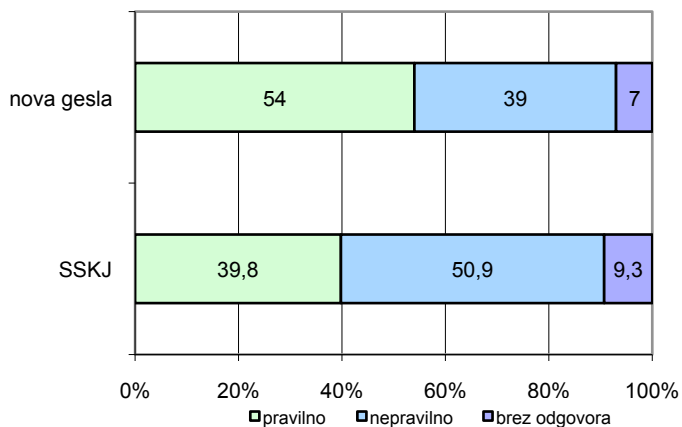
Graf 5.12: **naloga finale (spol)** – delež pravih in nepravih odgovorov v skupini 2./3. letnik glede na test

Nekoliko drugačne rezultate pokaže primerjava rabe besede *finale* v kontekstu, kjer je pri testu SSKJ razlika v deležu pravih rešitev med starostnima skupinama majhna (31,2 % 8./9. razred, 39,8 % 2./3. letnik), pri testu novih gesel je pa skoraj ni (55,7 % 8./9. razred, 54 % 2./3. letnik). Primerjava znotraj starostnih skupin sicer tudi tukaj pokaže statistično pomembne¹⁸ razlike le v mlajši skupini, kjer je delež pravih odgovorov bistveno večji med testiranci, ki so nalogo reševali s pomočjo novih gesel (razlika je 24,5 odstotnih točk), je pa razlika kar velika tudi v skupini starejših testirancev (grafa 5.13 in 5.14).

¹⁸ Hi-kvadrat statistika znaša 13,477, $p = 0,001$.



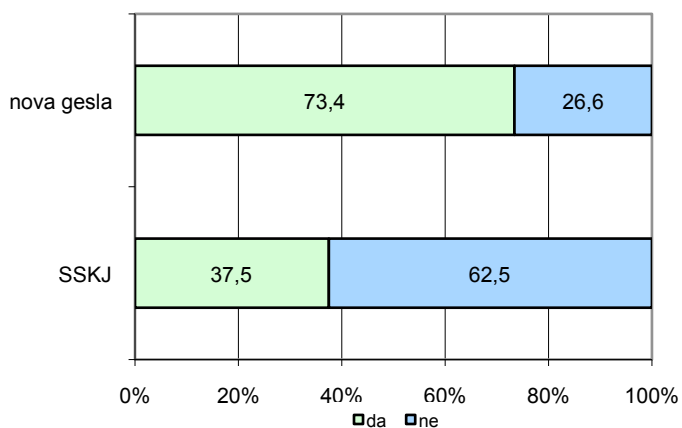
Graf 5.13: **raba besede finale v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 8./9. razred glede na test



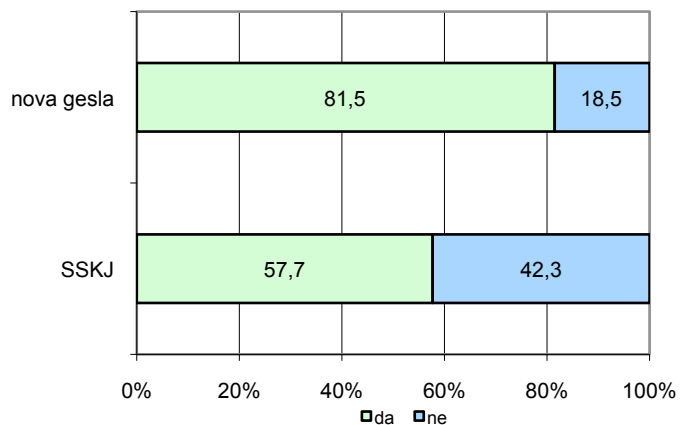
Graf 5.14: **raba besede finale v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik glede na test

Primerjava deležev prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov pa kaže, da so bili v obeh skupinah statistično pomembno¹⁹ razumljivejši podatki iz novega gesla (grafa 5.15 in 5.16).

¹⁹ V skupini 8./9. razred hi-kvadrat statistika znaša 20,232, p je 0, v skupini 2./3. letnik pa hi-kvadrat statistika znaša 11,47, p je 0,001.



Graf 5.15: naloga **finale** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov v skupini 8./9. razred glede na test



Graf 5.16: naloga **finale** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov v skupini 2./3. letnik glede na test

Na podlagi vseh teh rezultatov lahko zaključimo, da se je predpostavka o boljši razumljivosti novega gesla v primerjavi z geslom iz SSKJ potrdila predvsem pri prenosu podatkov o spolu na ustrezno rabo v kontekstu. Verjetno še boljši rezultati pa bi bili, če bi v razdelek o rabi besede vključili tudi primere napačne (a pričakovane) rabe.



5.3.2.3 LILA

Naloga v pilotni raziskavi:

Danes je Mojca v šolo prišla z (lila) _____ jopico. (postaviti v orodnik ednine)

lila prid. neskl. pog. - (bledo) vijoličast, lilast

S to nalogo smo želeli preveriti razumljivost kvalifikatorja *neskl.* (nesklonljivo) in zmožnost prenosa tega podatka v napotek za ustrezno rabo pridevnika *lila*. Ker je skoraj polovica testirancev nalogo brez slovarja rešila nepravilno, smo jo v testu obdržali. Rešitve so bile naslednje: *lila* 28, ostale rešitve 22 – *lilo* 8, *lilasto* 7, *lilino* 2, *vijolično* 2, *lilijevo* 1, *rožnato* 1, *rožno* 1.

Sprememba naloge za test SSKJ::

lila prid. neskl. pog. - (bledo) vijoličast, lilast

Kaj pomeni podatek neskl.? _____

V spodnjem stavku besedo *lila* v postavi pravilno obliko. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Danes je Mojca v šolo prišla z (lila) _____ jopico.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Poleg naloge z vstavljanjem besede v pravilno obliko smo dodali še vprašanje o pomenu krajšave *neskl.* Na ta način smo želeli preveriti, ali znajo razvezati krajšavo in ali kvalifikatorsko navodilo znajo upoštevati pri samostojni rabi besede. Naloga je tako podobna nalogi za besedo *finale*.



Novi geselski članek in naloga:

Tako kot pri vseh ostalih geslih smo prvi slovnični kvalifikator razvezali, definicijo pa pustili nespremenjeno. Izločili smo podatek o pogovornosti besede, saj korpusna analiza tega ni potrdila.²⁰ Je pa potrdila podatek, da se beseda *lila* ne sklanja.²¹ Ker se nam je zdel kvalifikator *neskl.* iz SSKJ premalo razumljiv, smo o tem testirancem ponudili eksplicitno informacijo v razdelku o rabi besede. Ker novi geselski članek ne vsebuje kvalifikatorskih krajšav, smo izpustili vprašanje o njegovem pomenu. Ostali del naloge je ostal nespremenjen.

lila, pridevnik - (*bledo*) vijoličast, lilast

! PAZI: Beseda *lila* se pri rabi ne spreminja in ostaja ves čas enake oblike:

Obleka lila barve. Roža ima lila cvetove.

V spodnjem stavku besedo *lila* v postavi pravilno obliko. Če je pravilnih oblik več, napiši vse.

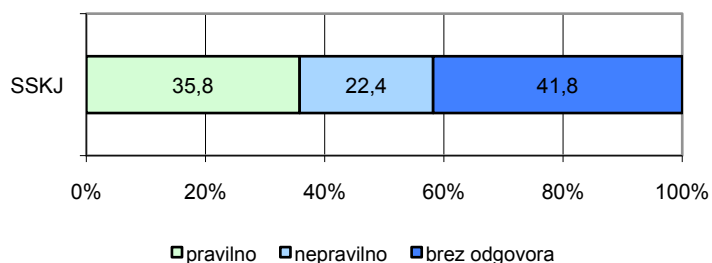
Danes je Mojca v šolo prišla z (lila) _____ jopico.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Rezultati:

Na vprašanje o pomenu kvalifikatorja *neskl.* je pravilno²² odgovorilo samo 35,8 %, 22,4 % je bilo napačnih odgovorov, več kot 40 % testirancev pa na vprašanje sploh ni odgovorilo (graf 5.17), kar potrjuje mnenje o slabi razumljivosti kvalifikatorske krajšave.



²⁰ Beseda *lila* sicer v korpusu FidaPLUS ni lematizirana, zato je bilo nerelevantne zadetke potrebno izločiti z različnimi filtri. Izmed 822 zadetkov (iskalni pogoj: *lila*) smo tako izločili vse velike začetnice (lastna imena) in glagole *liti* (izločanje po situ: -1 do +1 NI #2g*). Dobili smo 323 zadetkov, ki so večinoma ustrezali naši iztočnici.

²¹ V korpusu FidaPLUS smo iskali potencialne sklonske oblike, a nismo dobili nobenih relevantnih zadetkov.

²² Kot pravilne odgovore smo šteli vse tiste, ki kažejo na razumevanje kvalifikatorja – torej, da se beseda *ne sklanja*. Kot pravilne smo tako med drugim šteli tudi odgovore *nesklanjajoč*, *nesklanjani* ipd.



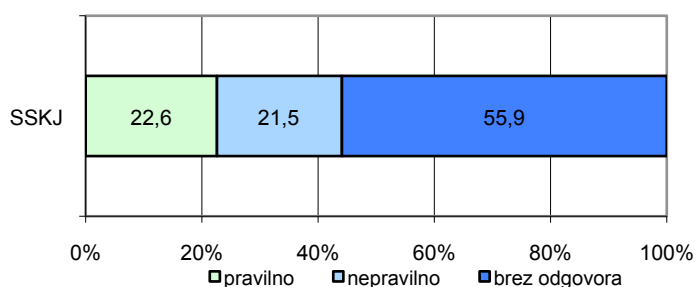
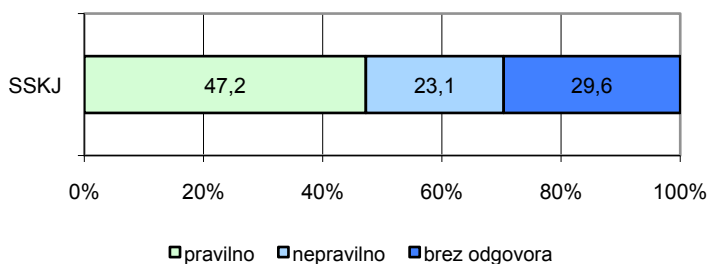
Graf 5.17: kvalifikator **neskl.** (lila) – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov

Nepravilni odgovori kažejo na to, da so testiranci kvalifikator asociirali z neskladjem (tabela 5.4), čeprav to ni nikakršna slovnična kategorija.

nepravilni odgovori	število	odstotki
naslednjik	1	2,22
neskladen	10	22,22
neskladen glagol	1	2,22
neskladenjsko	4	8,89
neskladje	1	2,22
neskladna	1	2,22
neskladni	3	6,67
neskladnik	1	2,22
neskladnja	1	2,22
neskladno	16	35,56
nesklajeno	1	2,22
nesklanjeni	1	2,22
nesklapljan	1	2,22
nesklonjen	1	2,22
nesklonski	1	2,22
pogovorni pridevnik	1	2,22
skupaj	45	100 %

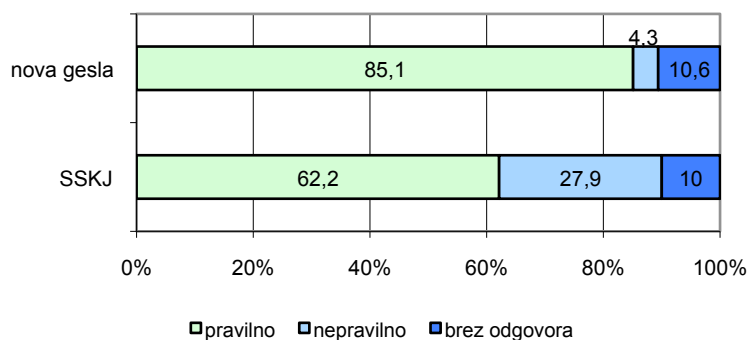
Tabela 5.4: kvalifikator **neskl.** (lila) – nepravilni odgovori

Primerjava med osnovnošolci in srednješolci po pričakovanjih pokaže, da je kvalifikator bistveno razumljivejši srednješolcem (grafa 5.18 in 5.19), čeprav je tudi v tej skupini delež pravilnih odgovorov še vedno nižji od 50 %, kar je s stališča razumljivosti relativno slabo.

Graf 5.18: kvalifikator **neskl.** (lila) – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 8./9. razredGraf 5.19: kvalifikator **neskl.** (lila) – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik

Drugi del naloge, v katerem je bilo potrebno pridevnik *lila* postaviti v pravilno obliko (v stavku Danes je Mojca v šolo prišla z lila jopico), je v testu SSKJ dodatno preverjal razumljivost kvalifikatorja in zmožnost prenosa tega podatka v napotek za ustrezno rabo, v testu novih gesel pa razumljivost podatkov iz razdelka o rabi besed. Rezultati kažejo, da so eksplicitni podatki iz novega gesla razumljivejši od kvalifikatorja *neskl.*

To nakazujejo že prvi podatki o pravilnih in nepravilnih odgovorih v obeh testih, saj je bilo v testu novih gesel pravilnih odgovorov za 22,9-odstotnih točk več kot v testu SSKJ (graf 5.20), na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 39,908, pa lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med izbiro pravilnega oz. nepravilnega odgovora in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki o sklanjanju besede iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.20: raba besede lila v kontekstu – delež pravih in nepravih odgovorov glede na test

Med nepravilnimi odgovori je dokaj pogosta oblika *lilo* (tabela 5.5), ki neposredno kaže na nerazumljivost podatkov o nesklonskosti besede, ostali odgovori pa kažejo, da so testiranci problem s sklanjanjem reševali drugače, in sicer z zamenjavo besede, kjer so se v veliki meri naslonili na definicijo besede (odgovori *lilasto*, *vijoličasto*, *bledo vijoličasto*) ali celo na svoj jezikovni čut (*vijolično*). To potrjujejo tudi podčrtani deli koristnih slovarskih podatkov pri nepravilnih odgovorih testa SSKJ,²³ saj so se v dvanajstih od trinajstih podčrtav²⁴ testiranci naslonili bodisi na celo definicijo (dvakrat) bodisi na del definicije.

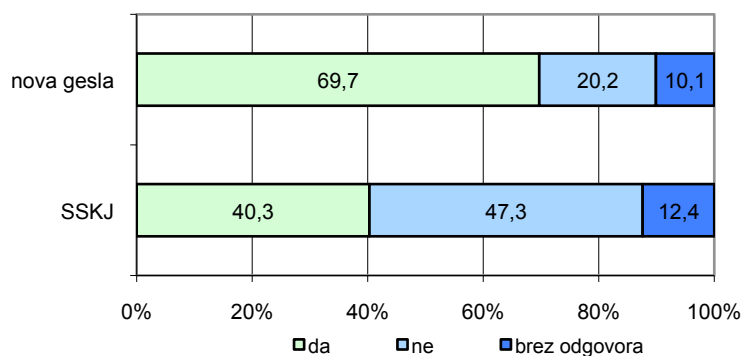
nepravilni odgovori	SSKJ	ново geslo
lilo	12	3
lilasto	19	0
lilino	4	0
vijolično	6	3
rožnato	1	0
lilast	4	1
lijasto	1	1
vijoličasto	5	0
lili	2	0
bledo vijoličasto	1	0
liljasto	1	0
skupaj (število)	56	8

Tabela 5.5: raba besede lila v kontekstu – nepravilni odgovori (število)

²³ V testu novih gesel med osmimi nepravilnimi odgovori ni nobene podčrtave slovarskih podatkov.

²⁴ En testiraneec je podčrtal izočnico *lila*.

Zaključku o večji razumljivosti novega gesla pritrjuje tudi delež testirancev, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, saj je v testu novih gesel ta bistveno višji kot v testu SSKJ (graf 5.21), razlika pa je tudi statistično pomembna: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 36,646, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med prepoznavo koristnih slovarskih podatkov in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.21: naloga **lila** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test

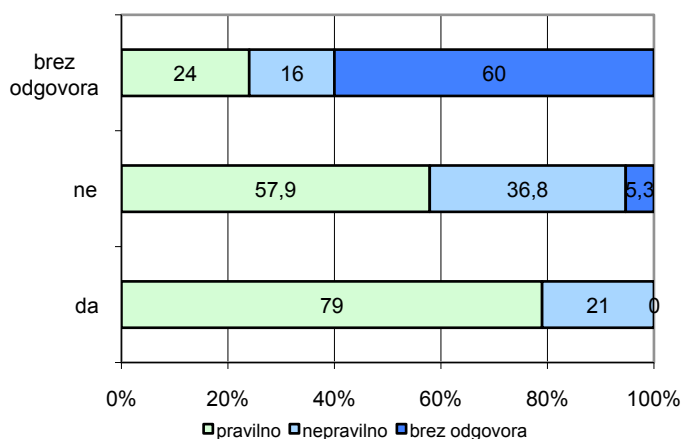
Če v analizo vzamemo samo tiste odgovore, kjer so testiranci označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke,²⁵ pridemo do enakega zaključka, saj je tudi tukaj razlika v deležu pravih odgovorov kar visoka: delež pravih odgovorov v testu SSKJ znaša 79 %, v testu novih gesel pa kar 94,7 %, razlika je 15,7 odstotnih točk (tabela 5.6). Na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 20,404, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med izbiro odgovora in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

	SSKJ	ново geslo
pravilno	79 %	94,7 %
nepravilno	21 %	3,1 %
brez odgovora	0 %	2,3 %
skupaj (št.)	81	131
skupaj (%)	100 %	100 %

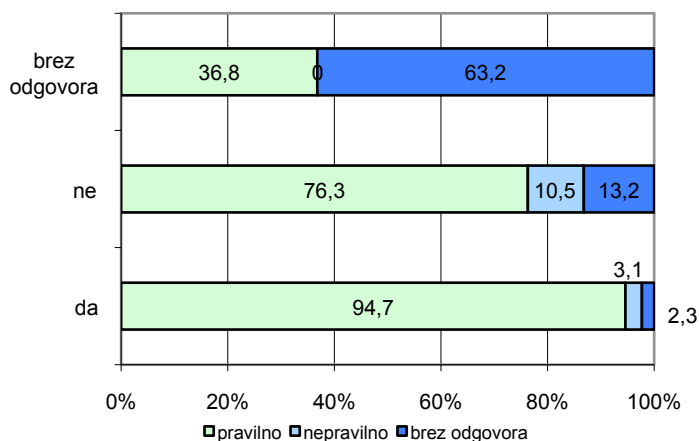
Tabela 5.6: **raba besede lila v kontekstu** – delež pravih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, glede na test

²⁵ Pri testu SSKJ je bilo skupaj takih 81, pri testu novih gesel pa 131 odgovorov.

Primerjava med odgovori tistih, ki so prepoznali relevantne slovanske podatke, in tistimi, ki jih niso, kaže statistično pomembne razlike,²⁶ saj so ne glede na test testiranci, ki so prepoznali koristne slovanske podatke, test reševali bolj od testirancev, ki teh informacij niso prepoznali (grafa 5.22 in 5.23). Zanimivo pa je, da primerjava odgovorov, kjer testiranci niso prepoznali relevantnih slovanskih podatkov, kaže, da so bili uspešnejši tisti, ki so reševali test novih gesel, čeprav je bila naloga povsem enaka. To nakazuje pomanjkljivost testne metode, saj lahko špekuliramo, da so si nekateri testiranci s slovanskimi podatki pomagali, čeprav tega niso označili.



Graf 5.22: prepoznavanje relevantnih slovanskih podatkov in raba besede lila v kontekstu (SSKJ)



Graf 5.23: prepoznavanje relevantnih slovanskih podatkov in raba besede lila v kontekstu (novo geslo)

Med testiranci, ki so v testu SSKJ nalogo rešili pravilno in so podčrtali koristne slovanske informacije (skupaj 55 testirancev), je večina (35 testirancev)²⁷ podčrtala ustrezen del geselskega članka (*neskl.*),

²⁶ Razmerje verjetij pri testu SSKJ znaša 64,375, pri testu novih gesel pa 48,58, p je obakrat 0.

²⁷ 33 testirancev: *neskl.*, 1 testiranec: *prid. neskl.*, 1 testiranec: *lila prid. neskl. pog. - (bledo) vijoličast, lilast* (to je cel geselski članek).



kar dokazuje le delno razumevanje relevantnega podatka; ostalih dvajset je kot koristne podatke za reševanje naloge prepoznalo iztočnico ali/in definicijo. To tudi nakazuje, da je bilo razumevanje kvalifikatorja *neskl.* manjše, kot kažejo podatki o pravih odgovorih.

Med testiranci testa novih gesel, ki so nalogo rešili pravilno in hkrati podčrtali relevantne slovarske informacije (skupaj 111 testirancev), pa so prav vsi podčrtali ustrezne dele geselskega članka. Kot najbolj koristen podatek se je izkazalo eksplicitno opozorilo o nesklanjanju besede *Beseda lila se pri rabi ne spreminja in ostaja ves čas enake oblike*, saj je samo ta del v celoti ali le delno podčrtalo kar 95 testirancev.²⁸ 8 testirancev je podčrtalo samo zglede rabe (večinoma samo del), 3 opozorilo in zgled, 2 definicijo, opozorilo in zgled, 2 definicijo in opozorilo, 1 pa definicijo in zgled.

Primerjava med starostnima skupinama pokaže, da so starejši testiranci bistveno bolje reševali test SSKJ kot mlajši (tabela 5.7), saj je razlika v pravih odgovorih kar 25,7 odstotnih točk (delež pravih odgovorov v skupini 2./3. letnik je bil 74,1 %, v skupini 8./9. razred pa le 48,4 %). Bistveno manjša je med starostnima skupinama razlika pri testu novih gesel (le 6,2 odstotnih točk, delež pravih odgovorov v skupini 2./3. letnik je bil 88 %, v skupini 8./9. razred pa 81,8 %), kar dokazuje univerzalnejšo razumljivost eksplicitnih pojasnil o rabi besede. Enako dokazuje tudi primerjava pravih in nepravih odgovorov med testi znotraj posamezne starostne ekipe. V obeh skupinah so testiranci nalogo statistično pomembno boljše²⁹ reševali z novim geslom kot z geslom iz SSKJ (grafa 5.24 in 5.25), vendar je razlika v deležu pravih odgovorov v skupini 8./9. razred bistveno večja kot v skupini 2./3. letnik (33,4 : 13,9 odstotnih točk).

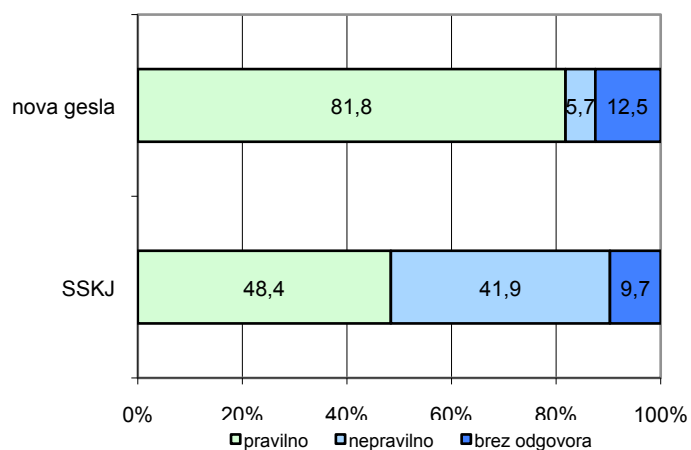
²⁸ V celoti ga je podčrtalo 23 testirancev, po 14 testirancev je podčrtalo *beseda lila se pri rabi ne spreminja in ne spreminja*, 9 *se pri rabi ne spreminja*, 7 *lila se pri rabi ne spreminja*, 5 *ne spreminja in ostaja ves čas enake oblike* in tako naprej. Kaže, da je bil najkoristnejši del prav podatek (*pri rabi se ne spreminja*).

²⁹ 8./9. razred: hi-kvadrat statistika znaša 32,59, p je 0; 2./3. letnik: hi-kvadrat statistika znaša 10,088, p je 0,006.

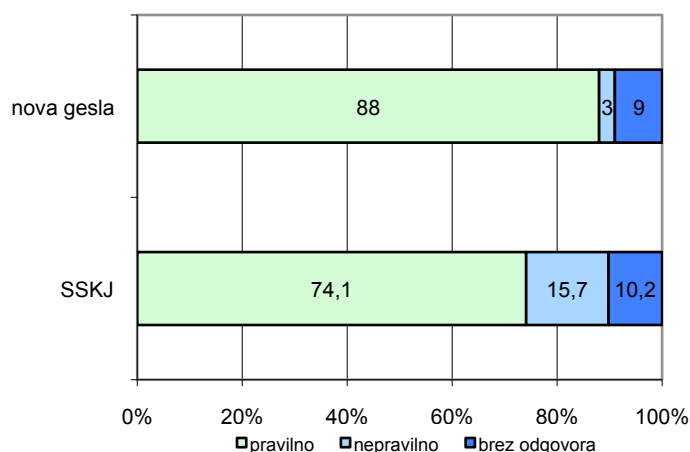


		SSKJ	novo geslo
8./9. razred	pravilno	48,4 %	81,8 %
	nepravilno	41,9 %	5,7 %
	brez odgovora	9,7 %	12,5 %
2./3. letnik	pravilno	74,1 %	88 %
	nepravilno	15,7 %	3 %
	brez odgovora	10,2 %	9 %

Tabela 5.7: **raba besede lila v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v obeh starostnih skupinah glede na test



Graf 5.24: **raba besede lila v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 8./9. razred glede na test



Graf 5.25: raba besede lila v kontekstu – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik glede na test

Na podlagi vseh teh rezultatov lahko zaključimo, da se je predpostavka o večji razumljivosti novega gesla v primerjavi z geslom iz SSKJ potrdila.

5.3.2.4 NUDELJ

Naloga v pilotni raziskavi:

Pri nas doma rezancem rečemo (nudelj) _____. (postaviti v množino)

nudelj -na m - izdelek za zakuho

S to nalogo smo želeli preveriti razumljivost podatka o sklonski paradigmi. Ker je bilo nepravilnih odgovorov več od pravilnih (25 : 23), smo nalogo obdržali. Rešitve so bile: *nudeljni* 23, *nudlji* 8, *nudelni* 6, *nudelnji* 3, *nudelji* 2, po en odgovor *nudelj*, *nudli*, *nudenlji*, *lulčki*, *nudeljci*, *nudlčki*.

Beseda *nudelj* ima v SSKJ sicer dve definiciji. Pred prvo, ki smo jo skrajšano ponudili v testni nalogi, se pojavita tudi kvalifikatorja *nav. mn.* in *nižje pog.* V tem primeru smo oba kvalifikatorja izločili iz naloge, saj smo želeli zgolj preveriti, kako razumljiva je krajšava za sklonsko paradigmo (oziroma podaljšavo z -n) tudi v primerih, ko tej informaciji ne sledi daljši niz kvalifikatorjev.

Sprememba naloge za test SSKJ:

nudelj -na m - izdelek za zakuho

V spodnjem stavku besedo *nudelj* postavi v množino. Če je pravilnih oblik več, napiši vse.



Ponekod rezancem rečejo (nudelj) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Stavek smo spremenili zato, da se izognemo odgovorom, v katerih testiranci napišejo, kako doma rečejo nudeljnom, namesto da bi v nalogi uporabili besedo iz oklepaja.

Novi geselski članek in naloga:

Podatek o podaljšavi besede *nudelj* v vseh sklonskih oblikah z izjemo imenovalnika ednine se nam v SSKJ ni zdel dovolj nazoren, zato smo to informacijo izpisali v razdelku o rabi besede. Korpus FidaPLUS podaljšavo potrjuje (16 zadetkov v 9 različnih virih; brez podaljšave 1×), čeprav je zadetkov malo. To je verjetno posledica normativnega izogibanja besedi (*rezanci* se pojavijo 4981×), vendar za testno nalogo ti podatki niso bili relevantni. Naloga je sicer ostala nespremenjena.

nudelj -na, moški spol - izdelak za zakuho

! PAZI: Ko besedo nudelj uporabimo v kakšni drugi obliki, jo vedno podaljšamo z -n-:

Juha z nudeljni. Ogledali smo si izdelavo nudeljnov.

V spodnjem stavku besedo *nudelj* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

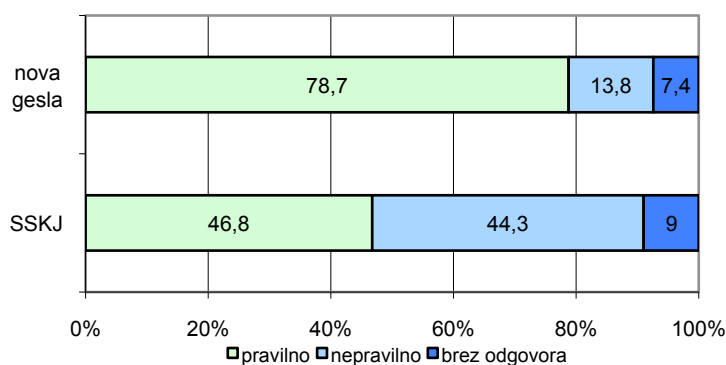
Ponekod rezancem rečejo (nudelj) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Rezultati:

Po pričakovanjih so boljše rezultate dosegli testiranci, ki so reševali test novih gesel. Razlika pri pravih odgovorih je kar 31,9 odstotnih točk (graf 5.26), na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 46,68, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.26: raba besede nudelj v kontekstu – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov glede na test

Med nepravilnimi odgovori pri obeh testih prevladuje oblika *nudelji*³⁰ (tabela 5.8), kar je povsem razumljivo, saj je ta oblika tvorjena po analogiji sklonske paradigme za samostalnike prve moške sklanjatve. Precejšen delež nepravilnih odgovorov predstavlja tudi odgovor *nudlji*,³¹ ki je prav tako razumljiv s stališča nezaznamovanega pregibanja besede – z dodatnim upoštevanjem izginjanja nemega polglasnika. Nepravilni odgovori kažejo tudi, da je imel določen delež anketirancev, ki so razumeli podatke o podaljšavi z -n-, problem s pravilnim zapisom besede.

nepravilni odgovori	SSKJ	nova gesla
nudlji	15	3
nudelji	31	7
nudelnji	7	4
nudelni	5	1
nudli	2	0
nudelj	9	3
nudljni	1	2
nudeljci	9	1
nudlni	0	2
nudeljan	1	1
nudelčki	1	1
nudelnje	1	1

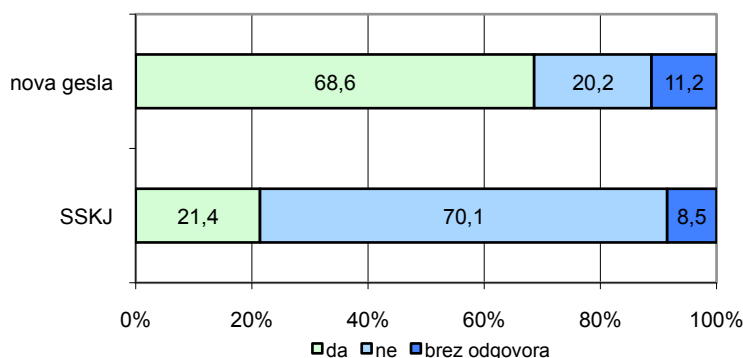
³⁰ Primerljiva sta tudi deleža med nepravilnimi odgovori: 31 odgovorov predstavlja 34,8-odstotni delež vseh nepravilnih odgovorov v testu SSKJ, 7 odgovorov pa 26,9-odstotni delež vseh nepravilnih odgovorov v testu novih gesel.

³¹ 15 odgovorov predstavlja 16,9-odstotni delež vseh nepravilnih odgovorov v testu SSKJ, 3 odgovori pa 11,5-odstotni delež vseh nepravilnih odgovorov v testu novih gesel.

nudlje	1	0
nudlci	1	0
nudeljev	1	0
nudeljne	1	0
nudeljnov	1	0
nudlja	2	0
skupaj (število)	89	26

Tabela 5.8: raba besede nudelj v kontekstu – nepravilni odgovori (število)

Zaključku o večji razumljivosti novega gesla pritrjuje tudi delež testirancev, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, saj je v testu novih gesel ta bistveno višji kot v testu SSKJ (graf 5.27), razlika pa je tudi statistično pomembna: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 102,369, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med razumevanjem slovarskih podatkov in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.27: naloga nudelj – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test

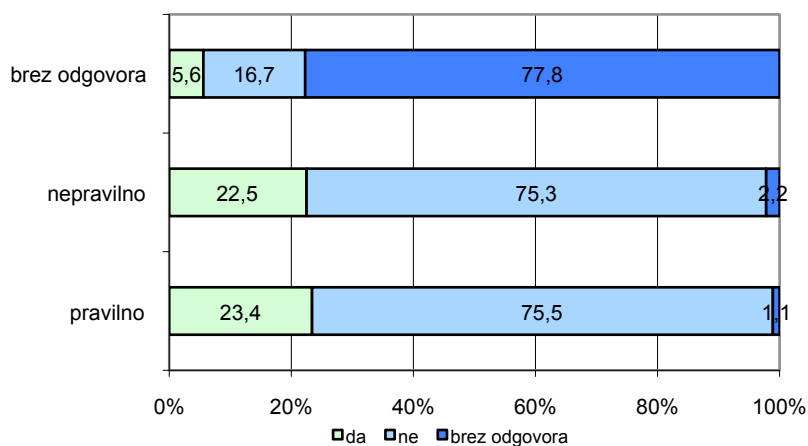
Če v analizo vzamemo samo tiste odgovore, kjer so testiranci označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke,³² pridemo do enakega zaključka, saj je tudi tukaj razlika v deležu pravih odgovorov zelo visoka: delež pravih odgovorov v testu SSKJ znaša 51,2 %, v testu novih gesel pa kar 93 %, razlika je 41,8 odstotnih točk (tabela 5.9). Na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 35,068, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med izbiro odgovora in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

³² Pri testu SSKJ je bilo skupaj takih 43, pri testu novih gesel pa 129 odgovorov.

	SSKJ	ново geslo
pravilno	51,2 %	93 %
nepravilno	46,5 %	7 %
brez odgovora	2,3 %	0 %
skupaj (št.)	43	129
skupaj (%)	100 %	100 %

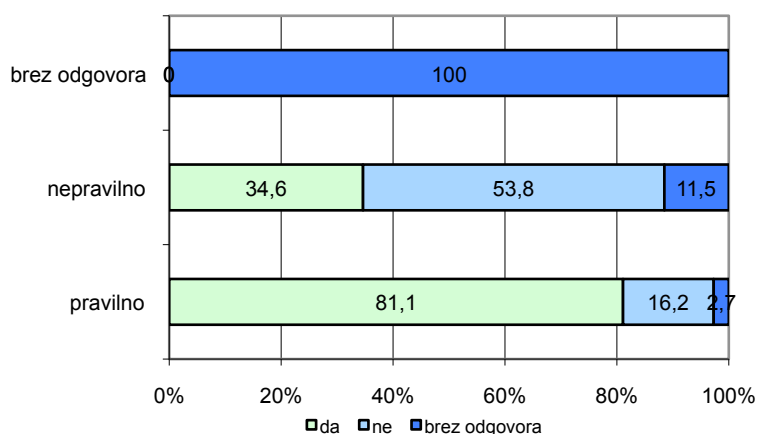
Tabela 5.9: raba besede nudelj v kontekstu – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovanske podatke, glede na test

Primerjava med odgovori testirancev, ki so v testu SSKJ odgovorili pravilno, s testiranci, ki so odgovorili nepravilno, ne pokaže bistvenih razlik glede na to, ali so prepoznali relevantne slovanske podatke ali jih niso, saj so deleži pravilnih in nepravilnih odgovorov v obeh skupinah podobni (graf 5.28). To dodatno dokazuje, da so podatki o množinski obliki besede *nudelj* v SSKJ manj razumljivi.



Graf 5.28: raba besede nudelj v kontekstu – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v testu SSKJ glede na prepoznane (da) in neprepoznane (ne) relevantne slovanske podatke

Primerjava odgovorov v testu novih gesel pa med testiranci, ki so odgovorili pravilno, in testiranci, ki so odgovorili nepravilno, pokaže kar nekaj razlik: med pravilnimi odgovori je večina takih, ki so prepoznali relevantne slovanske podatke, med nepravilnimi pa večina takih, ki podatkov niso prepoznali (graf 5.29), kar ponovno dokazuje večjo razumljivost podatkov o množinski obliki besede *nudelj* v primerjavi s podatki v SSKJ.



Graf 5.29: raba besede *nudelj* v kontekstu – delež pravih in nepravilnih odgovorov v testu novih gesel glede na prepoznane (da) in neprepoznane (ne) relevantne slovarske podatke

Izmed 94 testirancev, ki so v testu SSKJ nalogo rešili pravilno in hkrati označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke, jih je le 16 te podatke tudi podčrtalo. 14 med njimi je podčrtalo ustrezen del geselskega članka, in sicer kombinacijo iztočnice in podatka o sklonski paradigmi, torej *nudelj -na* (dva pa sta si pomagala s celotno definicijo). 9 testirancev, ki so podčrtali relevantne podatke, a so nalogo rešili narobe, so resnično imeli težave z njihovim prepoznavanjem, saj so v šestih primerih odločili za pomoč cele definicije, v enem za del definicije (*izdelek*), v dveh pa za iztočnico.

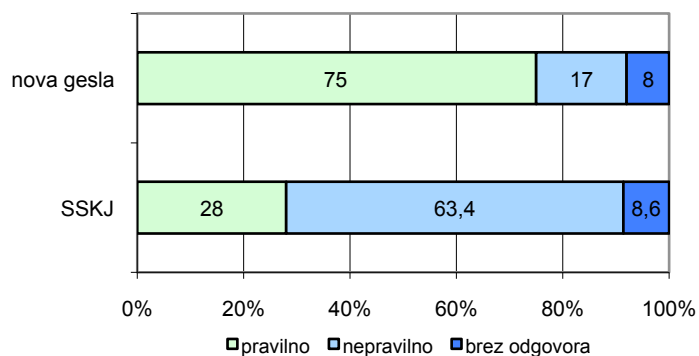
Izmed 148 testirancev, ki so reševali test novih gesel in so nalogo rešili pravilno ter hkrati označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke, pa je podatke podčrtal kar 101 testiranec. V tem primeru se je izkazalo, da so se kot koristni izkazali prav vsi deli razdelka o rabi. 41 testirancev je kot najkoristnejši del podčrtalo bodisi celo (10 testirancev) eksplicitno opozorilo o rabi (*Ko besedo nudelj uporabimo v kakšni drugi obliki, jo vedno podaljšamo z -n-*) ali njegov del. Kot najkoristnejši se je izkazal del (*vedno podaljšamo z -n-*). 35 testirancev je podčrtalo samo zglede rabe, od tega 24 samo *nudeljni* iz prvega zglada (*Juha z nudeljni*), ki se je izkazal za najkoristnejšega za reševanje naloge (skupaj 33 podčrtav). 23 testirancev pa je podčrtalo kombinacijo opozorila in zglada rabe.

Primerjava med starostnima skupinama pokaže, da so starejši testiranci bistveno bolj reševali test SSKJ kot mlajši, saj je razlika v pravih odgovorih kar 35 odstotnih točk (tabela 5.10): delež pravih odgovorov v skupini 2./3. letnik je bil 63 %, v skupini 8./9. razred pa le 28 %. Bistveno manjša je med starostnima skupinama razlika pri testu novih gesel, in sicer le 7 odstotnih točk: delež pravih odgovorov v skupini 2./3. letnik je bil 82 %, v skupini 8./9. razred pa 75 %, kar dokazuje univerzalnejšo razumljivost eksplicitnih pojasnil o rabi besede. Enako dokazuje tudi primerjava

pravih in nepravih odgovorov med testi znotraj posamezne starostne ekipe. V obeh skupinah so testiranci nalogo statistično pomembno bolje³³ reševali z novim geslom kot z geslom iz SSKJ (grafa 5.30 in 5.31), vendar je razlika v deležu pravih odgovorov v skupini 8./9. razred bistveno večja kot v skupini 2./3. letnik (47 : 19 odstotnih točk).

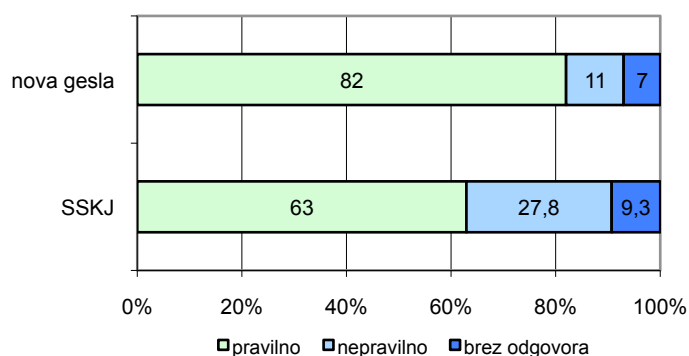
		SSKJ	novo geslo
8./9. razred	pravilno	28 %	75 %
	nepravilno	63,4 %	17 %
	brez odgovora	8,6 %	8 %
2./3. letnik	pravilno	63 %	82 %
	nepravilno	27,8 %	11 %
	brez odgovora	9,3 %	7 %

Tabela 5.10: **raba besede nudelj v kontekstu** – delež pravih in nepravih odgovorov v obeh starostnih skupinah glede na test



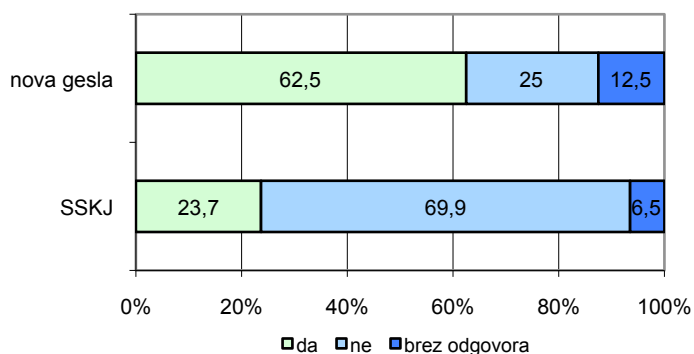
Graf 5.30: **raba besede nudelj v kontekstu** – delež pravih in nepravih odgovorov v skupini 8./9. razred glede na test

³³ 8./9. razred: hi-kvadrat statistika znaša 43,515, p je 0,006; 2./3. letnik: hi-kvadrat statistika znaša 10,349, p je 0.

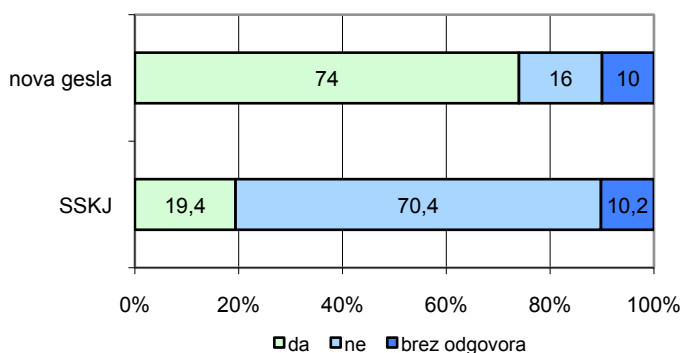


Graf 5.31: **raba besede nudelj v kontekstu** – delež pravih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik glede na test

Zanimivo je, da primerjava prepoznavanja relevantnih slovarskih podatkov med starostnima skupinama ne pokaže bistvenih razlik, saj so deleži prepoznanih podatkov med skupinama zelo podobni. Primerjava med testi znotraj posamezne starostne skupine pa tudi tukaj pokaže, da so bili koristni podatki v novem geselskem članku bistveno bolj prepoznavni kot v SSKJ³⁴ (grafa 5.32 in 5.33).



Graf 5.32: **naloga nudelj** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test v skupini 8./9. razred



³⁴ Razlike so tudi statistično pomembne: 8./9. razred: hi-kvadrat statistika znaša 36,756, 2./3. letnik: hi-kvadrat statistika znaša 68,54, p je obakrat 0.



Graf 5.33: **naloga nudelj** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test v skupini 2./3. Letnik

Na podlagi vseh teh rezultatov lahko zaključimo, da se je predpostavka o večji razumljivosti novega gesla v primerjavi z geslom iz SSKJ potrdila.

5.3.2.5 ODVREČI

Naloga v pilotni raziskavi:

Če ste prehlajeni, uporabljajte papirnate robčke, po uporabi pa jih (odvreči) _____ v koš za smeti. (*postaviti v velelnik množine*)

odvreči -vržem dov., odvrzi odvrzite in odvrzíte; odvrgel odvrgla - *izločiti kot neuporabno*

S to nalogo smo želeli preveriti razumljivost informacije o velelniški obliki glagola *odvreči*. Ker je bilo pri reševanju naloge brez slovarja pravih odgovorov manj kot nepravilnih, smo nalogo obdržali. Rešitve so bile naslednje: *odvrzite* 12, ostalo 39 – *odvržite* 20, *odvrečite* 8, *odvržeš* 2, *odvržemo* 2, *odvrzete* 1, *odvržete* 1, *odvrecite* 1, *odvleči* 1, *odvrečete*: 1, *odvrže* 1, *odvrečeš* 1.

Sprememba naloge za test SSKJ:

nudelj -na m - *izdelek za zakuho*

V spodnjem stavku besedo *nudelj* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Ponekod rezancem rečejo (nudelj) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Novi geselski članek in naloga:

V novem geselskem članku smo namesto podatka o glagolskem vidu, ki posredno označuje besedno vrsto, izpisali, da gre za glagol. Podatke o različnih glagolskih oblikah smo napisali v razdelku o rabi besede. Naloga pa je ostala nespremenjena.



nudelj -na, moški spol - izdelek za zakuho

! PAZI: Ko besedo nudelj uporabimo v kakšni drugi obliki, jo vedno podaljšamo z **-n-**:

Juha z **nudeljni**. Ogledali smo si izdelavo **nudeljnov**.

V spodnjem stavku besedo *nudelj* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

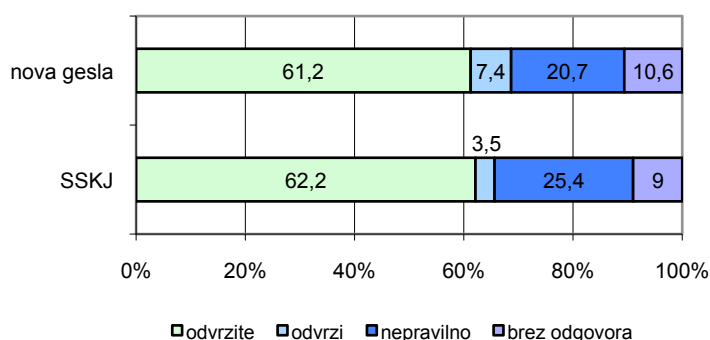
Ponekod rezancem rečejo (*nudelj*) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Rezultati:

Pri tej nalogi so rezultati nekoliko drugačni kot pri prejšnjih analiziranih nalogah, saj med testiranci, ki so reševali test SSKJ in test novih gesel, ni bilo statistično pomembnih razlik.³⁵ Deleži pravih in nepravilnih odgovorov so povsem podobni (graf 5.34),³⁶ kar kaže na to, da so podatki iz SSKJ in novih gesel približno enako razumljivi.



Graf 5.34: **raba besede odvreči v kontekstu** – delež pravih in nepravilnih odgovorov glede na test

Takšen rezultat je do določene mere pričakovan, saj so podatki o velelniški obliki v SSKJ eksplicitnejši kot drugi slovnični podatki iz SSKJ, ki smo jih analizirali pred tem, ti podatki pa so manj eksplicitni v novem geslu v primerjavi z ostalimi novimi gesli že analiziranih nalog. Če primerjamo statistično srednjo vrednost deležev pravih odgovorov nalog *finale*, *lila* in *nudelj*,³⁷ temu pritrjujejo tudi številke: delež pravih odgovorov testa SSKJ pri nalogi *odvreči* je višji od siceršnjih deležev (srednja vrednost pravih odgovorov testa SSKJ je 48,9 %), delež pravih odgovorov testa novih gesel pa nižji (srednja vrednost pravih odgovorov testa novih gesel je 72,9 %).

³⁵ Hi-hvadrat znaša 4,025, p je 0,259.

³⁶ Pravičen je odgovor *odvrzite*, kot deloma pravičnega pa smo šteli tudi odgovor *odvrzi*, ki kaže na razumevanje spremembe osnove kljub neustrezno rabljeni končnici glede na kontekst.

³⁷ Upoštewane so samo naloge rabe besed v stavku.

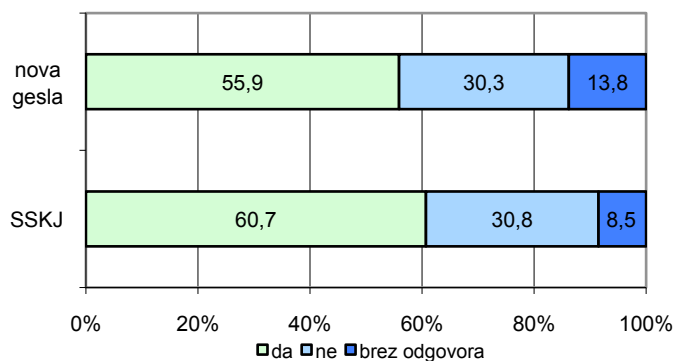
Med nepravilnimi rešitvami se v obeh testih kot najpogostejša (delež odgovor je v obeh testih podoben) pojavlja rešitev *odvržite* (tabela 5.11), kar je pričakovano, saj je ta oblika tvorjena iz sedanjiške osnove, ki za materno govorce ni problematična (in je pričakovano tvorjena po občutku), hkrati pa je tudi v obeh slovarjih sedanjiška oblika prikazana prva (SSKJ: *odvreči* -vržem; novo geslo: prvi zgléd rabe). Precej pogosti (in po deležih skoraj enaki v obeh testih) sta rešitvi *odvržete*, kar je kar sedanjiška oblika za 2. osebo množine, in *odvrečite*, kjer je velelniška oblika tvorjena iz nedoločniške osnove. V testu SSKJ je relativno pogosta tudi rešitev *odvrži*, pri testu novih gesel pa *odvržemo*; slednja je najbrž povezana tudi z napačno naslonitvijo na prvi zgléd rabe.

nepravilni odgovori	SSKJ	novo geslo
odvržite	20 (39,2 %)	12 (30,8 %)
odvrži	6 (11,8 %)	1
odvržete	8 (15,7 %)	6 (15,4 %)
odvržemo	0	7 (17,9 %)
odvrže	2	0
odvrečite	5 (9,8 %)	4 (10,3 %)
odvrecite	1	1
odvrečete	1	0
vržeš	3	1
odvreči	2	1
odvržen	1	1
odvreci	1	1
vrži	1	1
17 ³⁸	0	1
18	0	1
19	0	1
skupaj	51 (100 %)	39 (100 %)

Tabela 5.11: raba besede *odvreči* v kontekstu – nepravilni odgovori (število, odstotki)

³⁸ Zaradi napak, ki so bile narejene pri vnašanju podatkov v elektronsko bazo, so se izgubili podatki o treh posameznih odgovorih v testu novih gesel; v tabeli so označeni s kodami testov.

Tudi primerjava deležev testirancev, ki so oziroma niso prepoznali relevantnih slovarskih podatkov, kaže, da so ti podatki v obeh testih približno enako razumljivi (graf 5.35), razlike pa statistično nepomembne.³⁹



Graf 5.35: naloga **odvreči** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test

Če v analizo vzamemo samo tiste odgovore, kjer so testiranci označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke,⁴⁰ pridemo do enakega zaključka. Deleža pravilnih odgovorov sta po pričakovanjih nekoliko višja (tabela 5.12), vendar povsem primerljiva (tudi tukaj ni statistično pomembnih razlik).⁴¹

	SSKJ	novo geslo
odvrzite	77 %	74,3 %
odvrzi	4,1 %	11,4 %
neppravilno	17,2 %	13,3 %
brez odgovora	1,6 %	1 %
skupaj (št.)	122	105
skupaj (%)	100 %	100 %

Tabela 5.12: **raba besede odvreči v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, glede na test

Tudi v tej skupini je bil v obeh testih najpogostejši nepravilni odgovor *odvržite*, kot drugi najpogostejši pa je v testu SSKJ odgovor *odvrži*, v testu novih gesel pa *odvržemo*, kar do določene mere lahko interpretiramo kot napačno naslonitev na prvi zgled rabe, česar podčrtani koristni deli sicer ne potrjujejo.

³⁹ Hi-kvadrat znaša 2,936, p je 0,23.

⁴⁰ Pri testu SSKJ je bilo skupaj takih 122, pri testu novih gesel pa 105 odgovorov.

⁴¹ Hi-kvadrat znaša 4,935, p je 0,177.



Izmed 125 testirancev, ki so v testu SSKJ nalogo rešili pravilno, jih je koristne podatke podčrtalo 79 in velika večina med njimi je podčrtala ustrezno velelniško obliko za 2. osebo množine (69), nekaj pa jih je podčrtalo tudi kombinacijo te in oblike za 2. osebo ednine. Pri nepravilnih odgovorih je koristne podatke podčrtalo le 10 testirancev izmed 51 in le trije so (sicer pričakovano) podčrtali podatek o sedanjski obliki (*-vržem*), ostali pa so označili ustrezne velelniške oblike, kar pomeni, da so imeli težave pri prenosu teh podatkov v reševanje naloge.

Izmed 115 testirancev, ki so nalogo rešili v testu novih gesel, pa je koristne podatke podčrtalo 70. Po pričakovanjih se je za najbolj koristnega izkazal najbolj relevanten podatek, tj. odebeljeni del drugega zglada rabe: velelniška oblika za 2. osebo ednine *odvrzi* (40 testirancev). Ta del so pogosto podčrtovali tudi v kombinacijah s podčrtavami drugih delov (npr. iztočnice, celih zgledov rabe). Eksplicitno opozorilo o spreminjanju oblike se v tem primeru ni izkazalo za zelo koristnega, saj so ga samostojno podčrtali le 3 testiranci, v kombinaciji z zgledi rabe pa 7. To je razumljivo, saj eksplicitno opozorilo v tem primeru ne da konkretnega podatka o problematičnih oblikah, ampak samo opozarja, da se zelo spreminja, s čimer si testiranci niso mogli kaj dosti pomagati. Med nepravilnimi odgovori je zelo malo podčrtav (8 izmed 39 odgovorov), večina med njimi je podčrtala vse odebeljene dele v zgledih rabe (torej oblike za sedanjik, velelnik in preteklik). To nakazuje, da tako oblikovan razdelek o rabi besede ni dovolj razumljiv, saj podatke posreduje precej posredno.

Primerjava med testoma znotraj posamezne starostne skupine kaže enako sliko kot ostale analize – delež pravih odgovorov je bil v obeh skupinah skoraj enak (tabela 5.13), razlike statistično niso pomembne.⁴² Primerjava med starostnima skupinama pa pokaže, da so starejši testiranci v obeh testih nalogo reševali le nekoliko bolje, razlike so podobne pri obeh testih (SSKJ: razlika je 13,7 odstotnih točk, novo geslo: razlika je 8,2 odstotnih točk).

⁴² 8./9. razred: hi-kvadrat statistika znaša 2,65, p je 0,449; 2./3. letnik: hi-kvadrat statistika znaša 1,854, p je 0,603.



		SSKJ	novo geslo
8./9. razred	odvrzite	54,8 %	56,8 %
	odvrzi	3,2 %	6,8 %
	nepravilno	33,3 %	25 %
	brez odgovora	8,6 %	11,4 %
2./3. letnik	odvrzite	68,5 %	65 %
	odvrzi	3,7 %	8 %
	nepravilno	18,5 %	17 %
	brez odgovora	9,3 %	10 %

Tabela 5.13: **raba besede odvreči v kontekstu** – delež pravih in nepravilnih odgovorov v obeh starostnih skupinah glede na test

Vsi ti rezultati kažejo, da slovnični podatki o velelniški obliki niso razumljivejši od podatkov iz novega gesla.

5.3.2.6 OVCA

Naloga v pilotni raziskavi:

Na pašnikih ni več (ovca) _____, ker so jih odpeljali v dolino. (postaviti v množino)

ovca -e stil. -é ž, rod. mn. ovc in ovac - domača žival

S to nalogo smo želeli preveriti razumljivost podatka o variantni obliki samostalnika *ovca* v roditeljski množini. Ker se je približno polovica testirancev, ki so nalogo reševali brez pomoči slovarja, odločila bodisi za eno bodisi za drugo obliko (*ovc* 27, *ovac* 23), smo nalogo obdržali.



Sprememba naloge za test SSKJ:

Naloga je ostala skoraj nespremenjena:

ovca -e stil. -é ž, rod. mn. ovc in ovac - domača žival

V spodnjem stavku besedo *ovca* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Na pašnikih ni več (ovca) _____, ker so jih odpeljali v dolino.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Novi geselski članek in naloga:

Tako kot pri ostalih samostalnikih smo izpisali, katerega spola je iztočnica, in dodali razdelek o rabi besede, v katerem smo eksplicitneje poudarili variantno rabo v roditeljski množini. V SSKJ sta sklon in število ponazorjena s krajšavo, med oblikama pa stoji zgolj slovnični kvalifikator *in*, ki »stoji pred enakovredno dvojnico. /.../ Na prvem mestu stoji ali v knjižnem jeziku doslej veljavna in še precej živa oblika ali pa novejša oblika, ki močno spodrina starejšo« (Uvod, § 117). Ker smo menili, da ta podatek verjetno ni dovolj jasen, smo ga v novem geslu eksplicirali v razdelku o rabi besede. Aktualno rabo smo preverili tudi v korpusu FidaPLUS, ki potrjuje variantno rabo, vendar je oblika *ovac* pogostejša, zato smo ta podatek upoštevali pri pisanju razdelka o rabi (*ovac* 3726x, *ovc* 1465x, pri obeh oblikah so sicer po večji sklopi zadetkov iz istega vira, oboje je razpršeno po različnih virih, celo v istih publikacijah se pojavljata obe obliki hkrati).

ovca -e, ženski spol - domača žival

! PAZI: V roditeljski množini lahko uporabimo dve obliki: **ovac** ali **ovc**. Obe obliki sta pravilni, vendar je oblika *ovac* v pisnih besedilih pogostejša: *Na pašnikih se v ogradah pasejo črede ovac (ali ovc).*

V spodnjem stavku besedo *ovca* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

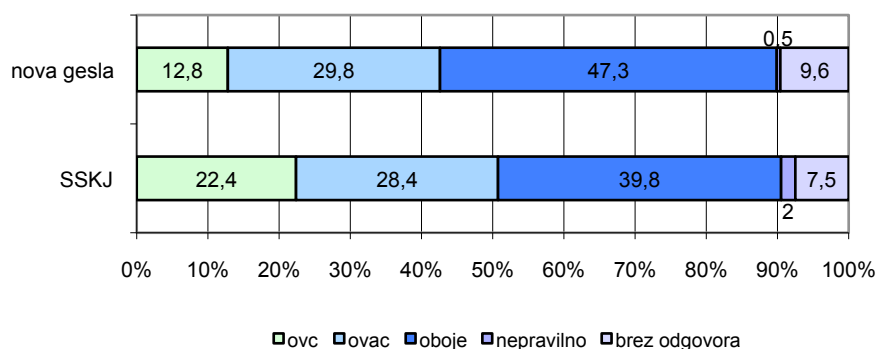
Na pašnikih ni več (ovca) _____, ker so jih odpeljali v dolino.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Rezultati:

Primerjava rešitev med testoma pokaže, da je pravih rešitev v testu novih gesel le za 7,5 % več kot v testu SSKJ (graf 5.26), na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 8,748, pa lahko zatrdimo, da se povezanost med rešitvijo in vrsto testa le nakazuje (p je 0,068). Kot pravilno rešitev štejemo odgovor *ovac in ovc*, seveda pa tudi samostojni rešitvi *ovac* in *ovc* nista napačni. Zares napačnih rešitev je bilo izredno malo (v testu SSKJ le štiri, v testu novih gesel le ena, in sicer *ovce*, *ovcac*, *ovca*), kar pomeni, da oba slovarja v tem primeru dobro opravljata svojo nalogo.



Graf 5.36: raba besede *ovca* v kontekstu – delež pravih in nepravilnih odgovorov glede na test

V obeh testih je več odgovorov *ovac*, primerjava z deležem odgovorov *ovc* pa kaže, da sta v testu SSKJ podobna (razlika je 6 odstotnih točk), v testu novih gesel pa je odgovor *ovac* precej pogostejši (razlika je 17 odstotnih točk). To bi morda lahko pripisali eksplicitnejšemu opozorilu o rabi besede v novem geslu, kjer je napisano, da je oblika *ovac* v pisnih besedilih pogostejša.

Če v analizo vzamemo samo tiste odgovore, kjer so testiranci označili, da so prepoznali relevantne slovarske podatke,⁴³ pridemo do podobnih rezultatov. Pravih odgovorov *oboje* je bilo v testu novih gesel sicer za 10,1 % več (tabela 5.14), vendar na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 6,603, povezanosti med rešitvami testov in vrsto testa ne moremo potrditi (p je 0,158). Tudi tukaj je bilo več rešitev *ovac* kot *ovc* pri obeh testih, razlike med testoma pa so manjše: pri rešitvi *ovac* je razlika le 3,8 %, pri rešitvi *ovc* pa 4,1, kar omaja špekulacijo o vplivu dela zglada rabe, kjer je napisano, da je oblika *ovac* v pisnih besedilih pogostejša, na večje število rešitev *ovac* v testu novih gesel. Tega tudi podčrtave najkoristnejših delov ne potrjujejo, saj so ta del kot najkoristnejši podčrtali le trije testiranci, in še to ne samostojno.

⁴³ Pri testu SSKJ je bilo skupaj takih 134, pri testu novih gesel pa 138 odgovorov.



	SSKJ	ново geslo
ovc	17,9 %	13,8 %
ovac	29,9 %	26,1 %
oboje	50 %	60,1 %
nepravilno	1,5 %	0 %
brez odgovora	0,7 %	0 %
skupaj (št.)	134	138
skupaj (%)	100 %	100 %

Tabela 5.14: **raba besede ovca v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, glede na test

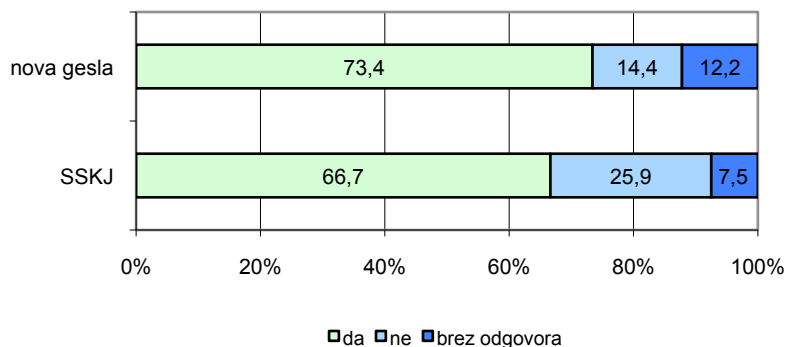
Izmed 80 testirancev, ki so v testu SSKJ nalogo rešili pravilno, jih je koristne podatke podčrtalo 60 in velika večina med njimi je podčrtala del zaglavja: *ovc (in) ovac* 48 testirancev, 7 *mn. ovc in ovac*, eden je podčrtal kombinacijo podatkov o rodilniški končnici in rodilniku množine, po dva pa samostojno le *ovc* oziroma *ovac*. To kaže na to, da je ta podatek, podobno kot pri geslu *odvreči*, pravzaprav kar dobro razumljiv, ker je v resnici precej ekspliciten, saj sta jasno (v celoti) napisani obe možni obliki, kar maternim govorcem dostikrat zadostuje. To dokazuje tudi dejstvo, da nihče ni podčrtal podatka *rod.*, kar pomeni, da abstraktna informacija o sklonu tukaj ne koristi kaj dosti, ker učenci po občutku vedo, kateri sklon je pravilen; problem predstavlja le odločitev o pravilni oziroma ustrezni sklonski obliki.

Podobno dokazujejo tudi podčrtave najkoristnejših slovarskih podatkov v testu novih gesel. Izmed 89 testirancev, ki so nalogo pravilno rešili v testu novih gesel, jih je koristne podatke podčrtalo 60, in več kot polovica med njimi jih je podčrtala zgolj del eksplicitnega pojasnila *ovac ali ovc* (35 testirancev). 26 testirancev je poleg dela *ovac ali ovc* podčrtala tudi druge dele eksplicitnega pojasnila,⁴⁴ samo eksplicitno pojasnilo brez tega dela pa le dva testiranca. Slovnični del *v rodilniku množine* je skupaj sicer podčrtalo več testirancev kot v testu SSKJ, tj. 20, zanimivo pa je, da je del *obe obliki sta pravilni*, ki je bil zelo ekspliciten in pomemben za to nalogo, podčrtalo le pet testirancev. Prav tako si je relativno malo testirancev pomagalo z zglodom rabe, in sicer šest, kar je po svoje razumljivo, saj gre le za kontekstualno umestitev že napisane konkretne rešitve znotraj pojasnila o rabi besede.

⁴⁴ Največ med njimi (15 testirancev): *V rodilniku množine lahko uporabimo dve obliki: ovac ali ovc.*

Testiranci, ki so se odločili le za eno rešitev, so kot najkoristnejši podatek v geselskem članku v glavnem podčrtali le eno izmed oblik roditeljske oblike, in sicer tisto, ki so jo v nalogi uporabili. Poleg tega pa jih je zelo veliko podčrtalo obe obliki, kar kaže, da so sicer razbrali podatke o variantnosti oblike, a so se odločili le za eno.⁴⁵ To bolj kot na nerazumevanje kaže na ne preveč natančno branje navodil za reševanje naloge, saj je izbira ene same oblike pri pisanju povsem avtentična.

Delež testirancev, ki so prepoznali koristne slovarske podatke, je v testu novih gesel nekoliko višji kot v testu SSKJ (graf 5.37), razlika pa je tudi statistično pomembna: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 9,23, lahko pri manj kot 5-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med razumevanjem slovarskih podatkov in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla nekoliko razumljivejši od podatkov iz SSKJ. Vendar tudi tukaj drži, da je bil delež prepoznanih koristnih podatkov v obeh testih precej visok.

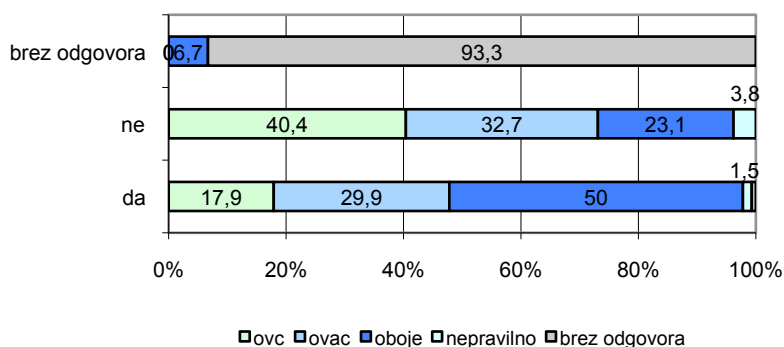


Graf 5.37: naloga **ovca** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test

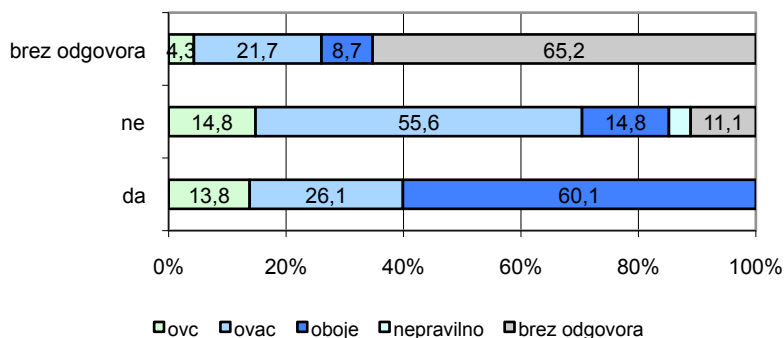
Primerjava med skupino, ki je prepoznala relevantne podatke, in skupino, ki jih ni, pa pokaže, da je reševanje s slovarjem bistveno pripomoglo k boljšemu reševanju naloge (grafa 5.38 in 5.39). Razlike med skupinama znotraj testa so tudi statistično pomembne.⁴⁶

⁴⁵ Oboje velja za oba testa.

⁴⁶ SSKJ: razmerje verjetij znaša 104,535; novo geslo: razmerje verjetij znaša 93,908 ; p je obakrat 0.



Graf 5.38: naloga **ovca** – deleži odgovorov glede na prepoznanje relevantnih slovarskih podatkov v testu SSKJ



Graf 5.39: naloga **ovca** – deleži odgovorov glede na prepoznanje relevantnih slovarskih podatkov v testu novih gesel

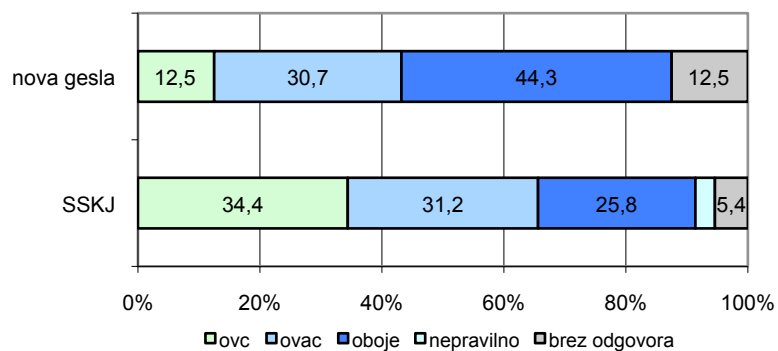
Primerjava med starostnima skupinama pokaže, da so v testu SSKJ starejši testiranci bistveno bolje reševali nalogo kot mlajši (razlika v deležu pravilnih odgovorov je 26,2 odstotnih točk; tabela 5.15), pri testu novih gesel pa je razlika bistveno manjša (razlika v deležu pravilnih odgovorov je 5,7 odstotnih točk), kar kaže na to, da so podatki v novem geslu razumljivejši širši publiki kot podatki iz SSKJ. To potrjuje tudi primerjava med testoma znotraj starostnih skupin: delež pravilnih odgovorov v skupini 8./9. razred je v testu novih gesel bistveno višji⁴⁷ (graf 5.40), v skupini 2./3. letnik pa sta deleža skoraj enaka⁴⁸ (graf 5.41).

⁴⁷ Razlika je tudi statistično pomembna: na podlagi razmerja verjetij, ki znaša 20,712, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

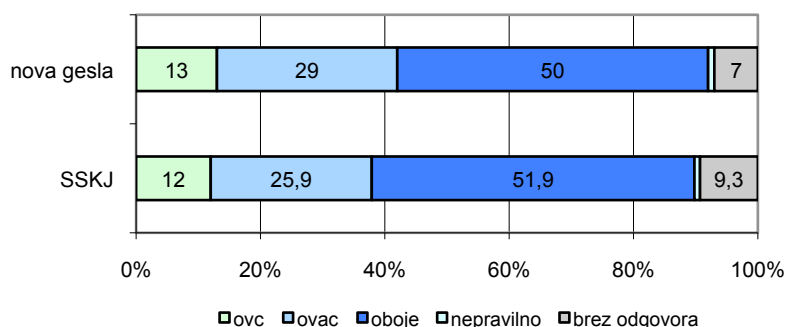
⁴⁸ Razlika statistično ni pomembna.

		SSKJ	novo geslo
8./9. razred	ovc	34,4	12,5
	ovac	31,2	30,7
	oboje	25,8	44,3
	nepravilno	3,2	0
	brez odgovora	5,4	12,5
2./3. letnik	ovc	12	13
	ovac	25,9	29
	oboje	51,9	50
	nepravilno	0,9	1
	brez odgovora	9,3	7

Tabela 15: **raba besede ovca v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v obeh starostnih skupinah glede na test



Graf 5.40: **raba besede ovca v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 8./9. razred glede na test



Graf 5.41: raba besede **ovca** v kontekstu – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik glede na test

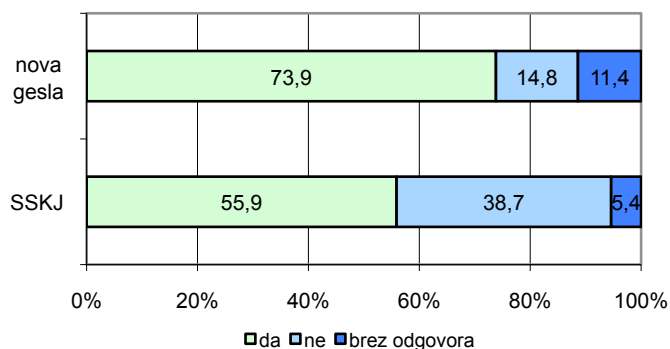
Podobno sliko kažejo rezultati prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov. Primerjava med starostnima skupinama tudi tukaj pokaže, da so v testu SSKJ starejši testiranci bistveno bolje prepoznavali koristne podatke (razlika v deležu je 20 odstotnih točk; tabela 5.16), pri testu novih gesel pa razlike skoraj ni, kar dodatno dokazuje, da so podatki v novem geslu razumljivejši širši publiki kot podatki iz SSKJ. To potrjuje tudi primerjava med testoma znotraj starostnih skupin: delež prepoznanih koristnih podatkov v skupini 8./9. razred je v testu novih gesel bistveno višji⁴⁹ (graf 5.42), v skupini 2./3. letnik pa sta deleža skoraj enaka⁵⁰ (graf 5.43).

		SSKJ	novo geslo
8./9. razred	da	55,9	73,9
	ne	38,7	14,8
	brez odgovora	5,4	11,4
2./3. letnik	da	75,9	73
	ne	14,8	14
	brez odgovora	9,3	13

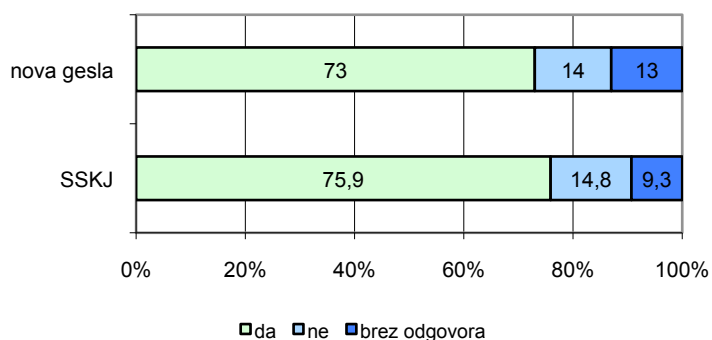
Tabela 5.16: naloga **ovca** – delež prepoznanih relevantnih podatkov v obeh starostnih skupinah glede na test

⁴⁹ Razlika je tudi statistično pomembna: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 13,779, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

⁵⁰ Razlika statistično ni pomembna.



Graf 5.42: naloga **ovca** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov v starostni skupini 8./9.razred glede na test



Graf 5.43: naloga **ovca** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov v starostni skupini 2./3. letnik glede na test

Na podlagi vseh rezultatov lahko zaključimo, da so slovarski podatki iz obeh testov relativno dobro razumljivi, čeprav so relevantni podatki nekoliko prepoznavnejši v novem geslu, predvsem pa v – primerjavi s testom SSKJ – razumljivejši mlajši starostni skupini.

5.3.2.7 KRES

Naloga v pilotni raziskavi:

Za 1. maj sta pri nas zagorela kar dva (kres) _____. (postaviti v dvojino)

kres -a m, mest. ed. stil. o kresi; mn. kresovi - velik ogenj

S to nalogo smo želeli preveriti razumljivost podatka o množinski obliki in ali je ta podatek dovolj za pravilno rabo besede v dvojini. Ker je bilo pri testirancih, ki slovarja niso uporabili, poleg 34



odgovorov, ki se ujemajo z navedeno obliko v SSKJ (*kresova*), tudi 24 drugačnih odgovorov (*kresa*), smo nalogo obdržali.

Sprememba naloge za test SSKJ:

kres -a m, mest. ed. stil. o kresi; mn. kresovi - velik ogenj

V spodnjem stavku besedo *kres* postavi v dvojino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Za 1. maj sta pri nas zagorela kar dva (*kres*) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

Novi geselski članek in naloga:

Podatek o množinski obliki besede s podaljšavo *-ov* v SSKJ ni zelo kompliciran, saj se okrajšava za množino pogosto uporablja tudi pri pouku slovenščine. Morda je bolj problematična velika količina zgoščenih kvalifikatorskih podatkov in zmožnost sklepanja o dvojninski obliki samostalnika. Zato smo se odločili, da bomo ta podatek testirancem ponudili v razdelku o rabi besede, kjer smo zapisali, da se beseda podaljša z *-ov*, ob tem pa tudi napisali zglede za dvojino, množino in rodilniško množino (za števniki 5–99, čistimi stoticami in tisočicami).⁵¹ FidaPLUS izkazuje tudi rabo brez podaljšave, vendar je ta precej manj običajna.⁵² Kljub temu smo to informacijo vključili v novi geselski članek. Preverili smo tudi, ali informacija iz SSKJ o stilistični rabi zveze *o kresi* drži. FidaPLUS pokaže, da se ta zveza sicer pojavlja (46×), vendar predvsem v pregovoru *o kresi se dan obesi* (36×) oziroma variaciji *o kresi se delo umesi* (3×), samo 1× ne v pregovoru. Ker je zveza omejena praktično le na pregovor, je nismo vključili v novi geselski članek (pregovor pa ne sodi na to mesto v geselskem članku, ki ga testirancem ponujamo). Naloga je sicer ostala nespremenjena.

⁵¹ Ker ni običajno, da bi ljudje delali dvojno podaljšavo (torej *pet kresovov*), na to nismo posebej opozarjali. To misel podpirata tudi korpus FidaPLUS in iskanje s pomočjo iskalnika Google – zadetkov za tako rabo ni.

⁵² Do tega smo prišli z različnimi iskanji. Dvojninsko obliko smo iskali takole: #1kress??d* in dobili 3 zadetke s podaljšavo in enega brez. Množinsko obliko smo iskali takole: #1kress??m* in dobili 911 zadetkov. Potem smo izločili vse zadetke s podaljšavo (izločanje po situ: -1 do +1 NI kresov*, s čimer smo sicer izločili tudi vse rodilnike, ki se vedno končajo na *-ov*) in dobili 102 zadetka. Iz tega smo izločili tudi zveze iz pregovora *o kresi* (izločanje po situ: -1 do -1 NI o, ob, v) in dobili 47 zadetkov, med katerimi so samostalnik v množini brez podaljšave in lastno ime Krese (19×). Zaključimo lahko, da se oblika brez podaljšave sicer uporablja, a je precej manj pogosta od oblike s podaljšavo.



kres -a, moški spol - velik ogenj

! PAZI: Beseda kres se v množini in dvojini podaljša z **-ov-**: dva **kresova**, trije **kresovi**, pet **kresov**.

To velja za vse sklone. Možne so tudi oblike brez podaljšave **-ov-**, vendar je takšna raba manj običajna:

Za praznik so se ljudje zbrali ob kresovih (ali ob kresih).

V spodnjem stavku besedo *kres* postavi v dvojino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Za 1. maj sta pri nas zagorela kar dva (*kres*) _____.

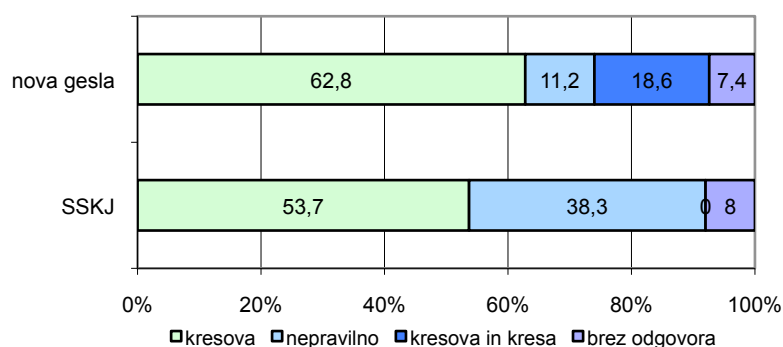
Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

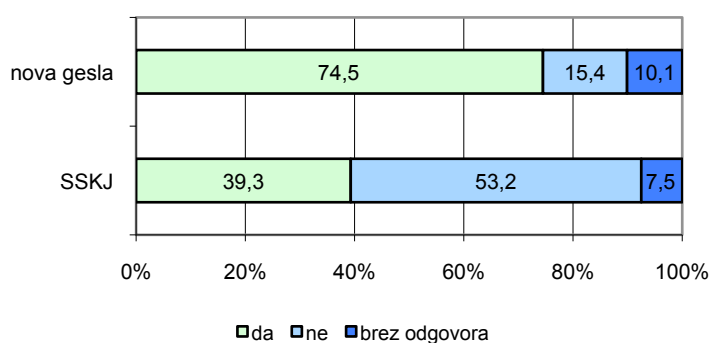
Rezultati:

Pri testu SSKJ kot pravilno rešitev štejemo le obliko *kresova*, pri testu novih gesel pa sta obe obliki pravilni, pri čemer je – glede na slovarske podatke – oblika *kresova* običajnejša. Prav zaradi tega neposredna primerjava med odgovori ni povsem mogoča, saj pri testu novih gesel kot pravilne pravzaprav lahko štejemo skoraj vse odgovore.

V testu SSKJ se je za pravilno rešitev *kresova* odločila dobra polovica testirancev. V testu novih gesel se je za tehnično najpravilnejšo rešitev *obe obliki* odločilo le 18,6 %, vendar pa kot pravilen odgovor lahko štejemo tudi odgovor *kresova*, saj v razdelku o rabi opozarjamo na ustrezno podaljšavo **-ov-**, za obliko brez podaljšave pa zapišemo, da je možna, a manj običajna. Tak napotek je razumljivo lahko razumeti kot 'oblika *kresova* je pravilnejša', v kontekstu ustrezne izbire pa to rešitev zato lahko štejemo kot pravilno. V testu novih gesel se je za to rešitev odločilo 62,8 % testirancev, tako da nekoliko poenostavljeno lahko zatrdimo, da se je za pravilno rešitev odločilo kar 82,4 %, kar je za 28,7 odstotnih točk več kot v testu SSKJ (graf 5.44). Tudi na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 67,216, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

Graf 5.44: raba besede kres v kontekstu – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov glede na test⁵³

Zaključku o večji razumljivosti novega gesla pritrjuje tudi delež testirancev, ki so prepoznali relevantne slovanske podatke, saj je v testu novih gesel ta bistveno višji kot v testu SSKJ (razlika je kar 35,2 odstotnih točk; graf 5.45), razlika pa je tudi statistično pomembna: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 61,831, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med razumevanjem slovanskih podatkov in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

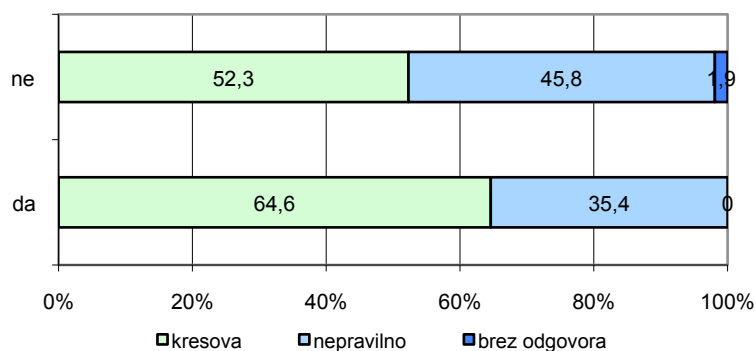


Graf 5.45: naloga kres – delež prepoznanih relevantnih slovanskih podatkov glede na test

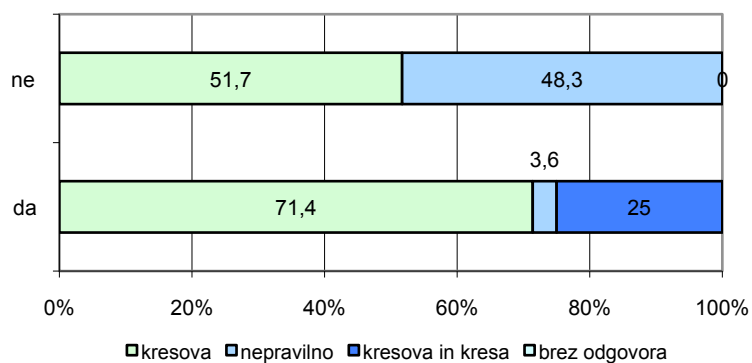
Če primerjamo rešitve med skupino testirancev, ki so prepoznali koristne podatke, in skupino, ki jih ni, vidimo, da so v obeh testih nalogo bolje reševali tisti, ki so podatke prepoznali (grafa 5.46 in 5.47), razlike med skupinama znotraj testa so tudi statistično pomembne.⁵⁴

⁵³ Pod *nepravilno* sodita odgovora *kresa* in *kresi*. Prvi je med nepravilnimi odgovori bistveno pogostejši (pri testu SSKJ predstavlja 98,7-odstotni delež, pri testu novih gesel pa 95,2-odstotni delež).

⁵⁴ SSKJ: razmerje verjetij znaša 87,873; novo geslo: razmerje verjetij znaša 125,927; p je obkraj 0.



Graf 5.46: naloga **kres** – deleži odgovorov glede na prepoznanje relevantnih slovarskih podatkov v testu SSKJ



Graf 5.47: naloga **kres** – deleži odgovorov glede na prepoznanje relevantnih slovarskih podatkov v testu novih gesel

Vendar pa so med tistimi, ki so prepoznali koristne slovarske podatke, nalogo bistveno bolj reševali pri testu novih gesel kot pri testu SSKJ (tabela 5.17), kar dodatno pritrjuje ugotovitvam o večji razumljivosti novega gesla. Razlike v deležih odgovorov so tudi statistično pomembne: na podlagi hi-kvadrat statistike, ki znaša 54,141, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med odgovori in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši od podatkov iz SSKJ.

	SSKJ	ново geslo
kresova	64,6 %	71,4 %
nepravilno	35,4 %	3,6%
kresova in kresa	0 %	25 %
skupaj (št.)	79	140
skupaj (%)	100 %	100 %

Tabela 5.17: **raba besede kres v kontekstu** – delež pravih in nepravilnih odgovorov med testiranci, ki so prepoznali relevantne slovarske podatke, glede na test

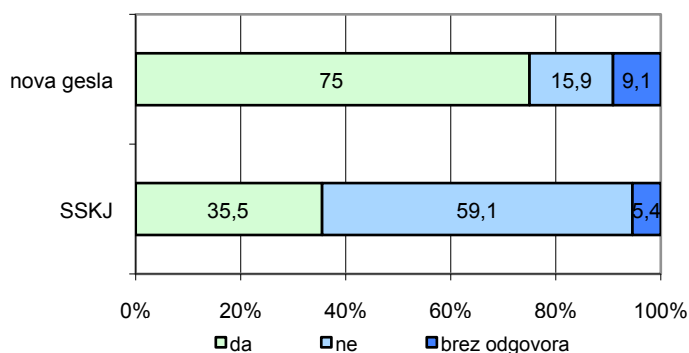
Med 108 testiranci, ki so v testu SSKJ pravilno rešili nalogo, jih je 40 podčrtalo koristne slovarske podatke, in le eden izmed njih ni podčrtal ustreznega podatka *kresovi* (ampak definicijo *velik ogenj*). Večina med njimi je podčrtala samo obliko za množino, torej *kresovi* (20 testirancev), 12 jih je poleg te oblike podčrtalo obliko *kresj*, 2 obliko *kresi* in *mn. kresovi*, ostalo so bile posamezne kombinacije. Med 77 testiranci, ki so nalogo rešili napačno, pa je bilo le 10 podčrtav, od tega se jih je 7 neustrezno naslonilo na obliko za rodilnik ednine, torej *kres -a*.

Med 35 testiranci, ki so v testu novih gesel kot pravilni izbrali obe obliki, jih je kar 31 podčrtalo koristne slovarske podatke. Kot najkoristnejše se je izkazalo eksplicitno pojasnilo *možne so tudi oblike brez podaljšave -ov-*, saj ga je podčrtala večina testirancev (skupaj 23, v različnih kombinacijah). Testiranci, ki so kot pravilno rešitev izbrali samo obliko *kresova*, pa so se v večini naslonili na prvi del eksplicitnega pojasnila, v katerem je bila odebeljeno zapisana oblika za dvojino, tj. *(dva) kresova* (50 testirancev izmed 82, ki so podčrtali koristne podatke).⁵⁵ Kot koristna se je izkazala tudi kombinacija eksplicitnega pojasnila (*se v množini in dvojini) podaljša z -ov-* in oblike *(dva) kresova* (13 testirancev), 9 testirancev je podčrtalo samo prvi del pojasnila brez oblike, 8 pa obliko *kresova* v različnih kombinacijah. Kot najmanj uporabna sta se tudi v tem primeru izkazala slovnično pojasnilo *to velja za vse sklone* in zglede rabe.

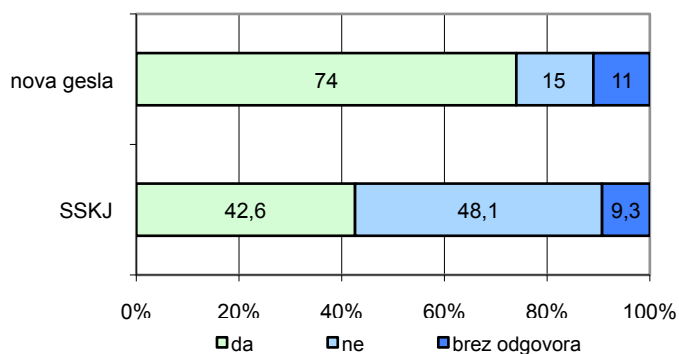
Primerjava po starostnih skupinah pokaže, da so bili relevantni slovarski podatki bistveno bolj prepoznani v testu novih gesel, in to v obeh starostnih skupinah, saj so razlike v deležih kar visoke (grafa 5.48 in 5.49): v skupini 8./9. razred je razlika kar 39,5 odstotnih točk, v skupini 2./3. letnik pa 31,4. Razlika je tudi statistično pomembna, zato na podlagi hi-kvadrat statistike, ki v skupini 8./9.

⁵⁵ Skupaj je bilo sicer 116 odgovorov.

razred znaša 35,944, v skupini 2./3. letnik pa 26,746, lahko pri manj kot 1-odstotnem tveganju potrdimo povezanost med razumevanjem slovarskih podatkov in vrsto testa ter zaključimo, da so podatki iz novega gesla obema skupinama razumljivejši od podatkov iz SSKJ.



Graf 5.48: naloga **kres** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test v skupini 8./9. razred



Graf 5.49: naloga **kres** – delež prepoznanih relevantnih slovarskih podatkov glede na test v skupini 2./3. letnik

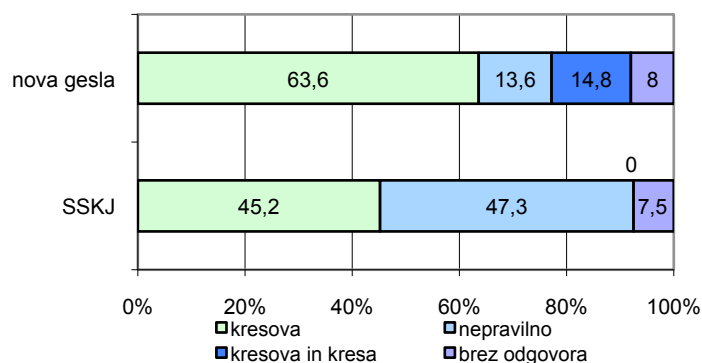
Primerjava rešitev med starostnima skupinama pa pokaže podobno sliko, kot jo kažejo rezultati naloge *ovca*. V testu SSKJ so starejši testiranci bistveno bolje reševali nalogo kot mlajši (razlika v deležu pravih odgovorov je 15,9 odstotnih točk; tabela 5.18), pri testu novih gesel pa je razlika bistveno manjša (razlika v deležu pravih odgovorov⁵⁶ je 5,6 odstotnih točk), kar kaže na to, da so podatki v novem geslu razumljivejši širši publiki kot podatki iz SSKJ. Primerjava med testoma znotraj starostnih skupin pa ponovno potrjuje rezultate o boljši razumljivosti podatkov iz novega gesla, saj so bili deleži pravih odgovorov v obeh starostnih skupinah statistično značilno⁵⁷ višji (grafa 5.50 in 5.51).

⁵⁶ Kot pravilne štejemo tako obe rešitvi kot samo rešitev *kresova*.

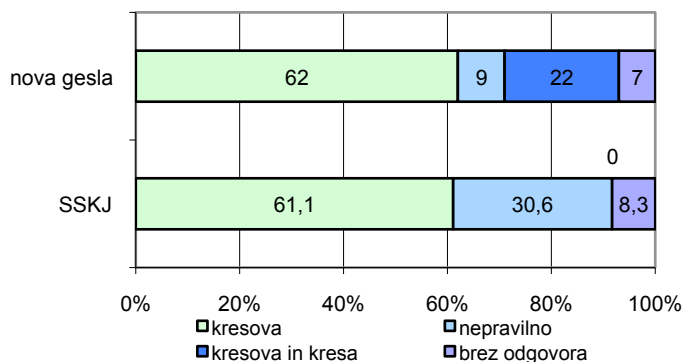
⁵⁷ 8./9. razred: hi-kvadrat statistika znaša 33,173; 2./3. letnik: hi-kvadrat statistika znaša 35,835; p je obakrat 0.

		SSKJ	ново geslo
8./9. razred	kresova	45,2	63,6
	nepravilno	47,3	13,6
	kresova in kresa	0	14,8
	brez odgovora	7,5	8
2./3. letnik	kresova	61,1	62
	nepravilno	30,6	9
	kresova in kresa	0	22
	brez odgovora	8,3	7

Tabela 5.18: **raba besede kres v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v obeh starostnih skupinah glede na test



Graf 5.50: **raba besede kres v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 8./9. razred glede na test



Graf 5.51: **raba besede kres v kontekstu** – delež pravilnih in nepravilnih odgovorov v skupini 2./3. letnik glede na test



Na podlagi vseh rezultatov tako lahko zaključimo, da so podatki iz novega gesla razumljivejši kot podatki iz SSKJ.

5.3.2.8 Ostale naloge

V pilotni raziskavi je bilo nalog še več,⁵⁸ vendar so se izkazale kot neustrezne za testiranje. Pri nalogi *blago*, s katero smo testirali razumljivost relativno dolgega in kompliciranega kvalifikatorskega niza tudi v glavni raziskavi, pa je pri vnašanju podatkov žal prišlo do napak, zato zanesljiva analiza rezultatov ni bila mogoča.

5.4 Sklep

Kljub nekaterim omejitvam tovrstnega raziskovanja se je tako kot pri testu razumljivosti definicij (Rozman 2010) izkazalo, da so bile predpostavke o večji razumljivosti na novo napisanih gesel pravilne. Potrdilo se je, da so eksplicitne informacije razumljivejše od zakodiranih v krajšavah, še posebej mlajši starostni skupini, iz česar sledi, da imajo eksplicitna pojasnila o rabi besed univerzalnejšo razumljivost. Za najkoristnejše dele geselskih člankov so se vedno izkazali tisti podatki, ki so bili bolj odkriti in ki so bili s stališča naloge najbolj neposredno povezani z vprašanjem oz. so na zastavljeno vprašanje odgovarjali najbolj konkretno. To pomeni, da bi bilo pri snovanju šolskega slovarja potrebno upoštevati ugotovitve o tem, s čim imajo učenci težave, težavna mesta pa jasno izpostaviti v razdelkih o rabi besede. V testiranih razdelkih o rabi besed so se kot koristni izkazali različni deli – tako razvezane krajšave kvalifikatorskih pojasnil kot eksplicitna pojasnila in zgledi rabe, odvisno od pojasnila in naloge.

Sklenemo lahko, da ti rezultati potrjujejo misel o potrebnosti upoštevanja potreb in zmožnosti ciljne publike pri snovanju priročnikov, namenjenih šolskih populaciji.

⁵⁸ Gl. prilogo 5.1.



5.5 Literatura in viri

ATKINS, Sue, 2006: *Lexicography Basics. Lexicom-Europe 2006: a training workshop in lexicography & lexical computing. Course Notes*. Opatija, Croatia, 5 – 9 June 2006. The Lexicography MasterClass. 41–70.

BÉJOINT, Henri, 2000: *Modern Lexicography. An Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

FERBEŽAR, Ina, PIRIH SVETINA, Nataša, PODLESEK, Anja, SVETINA, Matija, 2004: *English-Polish-Slovene Glossary of Language Testing Terms. Angleško-poljsko-slovenski pojmovnik s področja jezikovnega testiranja*. Ljubljana: Center za slovenščino kot drugi/tuji jezik, Univerza v Ljubljani. Kraków: TAIWPN Universitas.

LANDAU, Sidney I., 2001: *Dictionaries: The Art and Craft of Lexicography*. Cambridge: Cambridge University Press.

ROZMAN, Tadeja, 2009: The Dictionary of Standard Slovenian – A(n) (Un)faithful Companion? Granič, Jagoda (ur.): *Jezična politika i jezična stvarnost / Language Policy and Language Reality*. Zagreb: HDPL. str. 126–136.

ROZMAN, Tadeja, 2010: *Vloga enojezičnega razlagalnega slovarja slovenščine pri razvoju jezikovne zmožnosti*. Doktorska disertacija. Ljubljana: Oddelek za slovenistiko, Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani.

STABEJ, Marko in ROZMAN, Tadeja in PIRIH SVETINA, Nataša in MODRIJAN, Nina in BAJEC, Boštjan, 2008: *Jezikovni viri pri jezikovnem pouku v osnovni in srednji šoli: končno poročilo z rezultati dela*.

Ljubljana: Pedagoški inštitut, 30. 8. 2008. [Elektronski vir]

<http://www.trojina.si/Vsebine/SI/Projekti/StabejRozman.pdf>

SINCLAIR, John idr. (ur.), 1992: *Collins Cobuild English Language Dictionary*. London in Glasgow: HarperCollins Publishers.

DELAHUNTY, Andrew in McDONALD, Fred (ur.), 2002: *Oxford Pocket School Dictionary*. Oxford: Oxford University Press.

SSKJ – *Slovar slovenskega knjižnega jezika, 1970-1991*. CD-ROM. Ljubljana, 2000: SAZU, ZRC SAZU in DZS. <http://bos.zrc-sazu.si/sskj.html>

Priloga 1.1: obrazec za šole – izjava o strinjanju (odstop avtorskih pravic)

IZJAVA O STRINJANJU

Predstavniki

[Ime šole], [ulica in št.], [poštna številka in kraj], ki ga/jo zastopa: [ime priimek], [naziv];
v nadaljevanju: šola,

se strinjajo, da lahko besedila učencev, ki so jih učenci v šolskem letu 2009/2010 napisali pri pouku na šoli, konzorcij v naslednji sestavi:

- Amebis, d.o.o., Kamnik, Bakovnik 3, 1241 Kamnik,
- Institut Jožef Stefan, Jamova cesta 39, 1000 Ljubljana,
- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana,
- Znanstvenoraziskovalni center SAZU, Novi trg 2, 1000 Ljubljana, in
- Trojina, zavod za uporabno slovenistiko, Partizanska cesta 5, 4220 Škofja Loka

(v nadaljevanju: projektni konzorcij) uporabi v namene izgradnje **korpusa usvajanja slovenščine**, ki je del projekta »Sporazumevanje v slovenskem jeziku«. Projekt oz. operacijo delno financira Evropska unija iz **Evropskega socialnega sklada ter Ministrstvo za šolstvo in šport**. Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: razvoj človeških virov in vseživljenjskega učenja; prednostne usmeritve: izboljšanje kakovosti in učinkovitosti sistemov izobraževanja in usposabljanja 2007-2013.

S to izjavo potrjujemo, da je šola pridobila potrebne pravice za zbiranje besedil učencev, in se strinjamo, da se njihova besedila uporabijo za izgradnjo korpusa usvajanja slovenščine.

Vsi osebni podatki, ki se morebiti pojavljajo v besedilih učencev, bodo **anonimizirani in varovani** v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1, UL RS 86/4), Zakonom o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, UL RS št. 30/2006), njunimi podzakonskimi akti in drugo veljavno zakonodajo.

Projektni konzorcij in tretje osebe, ki bi izkazale interes, bodo **korpus usvajanja slovenščine** uporabljale v skladu z licenco Creative Commons: "priznanje avtorstva" + "nekomercialno" + "deljenje pod istimi pogoji". Ta licenca dovoli uporabnikom avtorsko delo in njegove predelave reproducirati, distribuirati, dajati v najem, priobčiti javnosti in predelovati samo pod pogojem, da navedejo avtorja, da ne gre za komercialno uporabo in da tudi oni naprej širijo izvorna dela/predelave pod istimi pogoji. Uporaba te licence za podatkovno zbirko korpus usvajanja slovenščine je določena v 19. členu Pogodbe o sofinanciranju izvedbe projekta št. 3311-08-986003 v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007-2013 "Sporazumevanje v slovenskem jeziku", sklenjene med Ministrstvom za šolstvo in šport Republike Slovenije in podjetjem Amebis, d.o.o., Kamnik.

Kraj, datum:.....

Kraj, datum:.....

Podpis predstavnika šole in žig:

Podpis predstavnika projektnega konzorcija in žig:

.....

.....

Priloga 1.2: obrazec za učence – izjava o odstopu avtorskih pravic

IZJAVA O ODSTOPU PRAVIC

Podpisani/-a (ime in priimek)

(stalno bivališče)

(v nadaljevanju: besedilodajalec),

neodplačno odstopam vse pravice za uporabo besedil, ki sem jih v šolskem letu 2009/2010 napisal/-a pri pouku v (naziv šole)

v namene izgradnje **korpusa usvajanja slovenščine**, ki je del projekta »Sporazumevanje v slovenskem jeziku«, projektne konzorciju v naslednji sestavi:

- Amebis, d.o.o., Kamnik, Bakovnik 3, 1241 Kamnik,
- Institut Jožef Stefan, Jamova cesta 39, 1000 Ljubljana,
- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana,
- Znanstvenoraziskovalni center SAZU, Novi trg 2, 1000 Ljubljana, in
- Trojina, zavod za uporabno slovenistiko, Partizanska cesta 5, 4220 Škofja Loka

(v nadaljevanju: projektne konzorcij). **Operacijo delno financira Evropska unija iz Evropskega socialnega sklada ter Ministrstvo za šolstvo in šport.** Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: razvoj človeških virov in vseživljenjskega učenja; prednostne usmeritve: izboljšanje kakovosti in učinkovitosti sistemov izobraževanja in usposabljanja 2007-2013.

S to pogodbo brezplačno in brez časovnih omejitev prenašam pravico reprodukcije, distribucije, dajanja v najem, priobčitve javnosti in predelave svojih besedil na v tej izjavi naveden projektne konzorcij in dajem dovoljenje, da se moja besedila uporabijo za izgradnjo korpusa usvajanja slovenščine.

Vsi osebni podatki, ki se morebiti pojavljajo v besedilih, bodo **anonimizirani in varovani** v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1, UL RS 86/4), Zakonom o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, UL RS št. 30/2006), njunimi podzakonskimi akti in drugo veljavno zakonodajo.

Projektne konzorcij in tretje osebe, ki bi izkazale interes, bodo **korpus usvajanja slovenščine** uporabljale v skladu z licenco Creative Commons: "priznanje avtorstva" + "nekomercialno" + "deljenje pod istimi pogoji". Ta licenca dovoli uporabnikom avtorsko delo in njegove predelave reproducirati, distribuirati, dajati v najem, priobčiti javnosti in predelovati samo pod pogojem, da navedejo avtorja, da ne gre za komercialno uporabo in da tudi oni naprej širijo izvorna dela/predelave pod istimi pogoji. Uporaba te licence za podatkovno zbirko korpus usvajanja slovenščine je določena v 19. členu Pogodbe o sofinanciranju izvedbe projekta št. 3311-08-986003 v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007-2013 "Sporazumevanje v slovenskem jeziku", sklenjene med Ministrstvom za šolstvo in šport Republike Slovenije in podjetjem Amebis, d.o.o., Kamnik.

Kraj, datum:.....

Podpis besedilodajalca:

Podpis predstavnika projektne konzorcija:

.....

.....

Priloga 1.3: obrazec za starše – izjava o odstopu avtorskih pravic

SOGLASJE O IZVAJANJU in IZJAVA O ODSTOPU PRAVIC

Spodaj podpisani/-a starš oz. zakoniti zastopnik učenca/-ke,
šola:....., razred:.....,
stalno bivališče: (v nadaljevanju: učenec/-ka),
neodplačno odstopam vse pravice za uporabo besedil, ki jih je v šolskem letu 2009/2010 učenec/-ka napisal/-a
pri pouku v (naziv šole),
v namene izgradnje **korpusa usvajanja slovenščine**, ki je del projekta »Sporazumevanje v slovenskem jeziku«,
projektnemu konzorciju v naslednji sestavi:

- Amebis, d.o.o., Kamnik, Bakovnik 3, 1241 Kamnik,
- Institut Jožef Stefan, Jamova cesta 39, 1000 Ljubljana,
- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana,
- Znanstvenoraziskovalni center SAZU, Novi trg 2, 1000 Ljubljana, in
- Trojina, zavod za uporabno slovenistiko, Partizanska cesta 5, 4220 Škofja Loka

(v nadaljevanju: projektni konzorcij). **Operacijo delno financirata Evropska unija iz Evropskega socialnega sklada ter Ministrstvo za šolstvo in šport.** Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: razvoj človeških virov in vseživljenjskega učenja; prednostne usmeritve: izboljšanje kakovosti in učinkovitosti sistemov izobraževanja in usposabljanja 2007-2013.

S to pogodbo brezplačno in brez časovnih omejitev prenašam pravico reprodukcije, distribucije, dajanja v najem, priobčitve javnosti in predelave besedil učenca/-ke na v tej izjavi naveden projektni konzorcij in dajem dovoljenje, da se besedila učenca/-ke uporabijo za izgradnjo korpusa usvajanja slovenščine.

Vsi osebni podatki, ki se morebiti pojavljajo v besedilih, bodo **anonimizirani in varovani** v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1, UL RS 86/4), Zakonom o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA, UL RS št. 30/2006), njunimi podzakonskimi akti in drugo veljavno zakonodajo.

Projektni konzorcij in tretje osebe, ki bi izkazale interes, bodo **korpus usvajanja slovenščine** uporabljale v skladu z licenco Creative Commons: "priznanje avtorstva" + "nekomercialno" + "deljenje pod istimi pogoji". Ta licenca dovoli uporabnikom avtorsko delo in njegove predelave reproducirati, distribuirati, dajati v najem, priobčiti javnosti in predelovati samo pod pogojem, da navedejo avtorja, da ne gre za komercialno uporabo in da tudi oni naprej širijo izvorna dela/predelave pod istimi pogoji. Uporaba te licence za podatkovno zbirko korpus usvajanja slovenščine je določena v 19. členu Pogodbe o sofinanciranju izvedbe projekta št. 3311-08-986003 v okviru Operativnega programa razvoja človeških virov za obdobje 2007-2013 "Sporazumevanje v slovenskem jeziku", sklenjene med Ministrstvom za šolstvo in šport Republike Slovenije in podjetjem Amebis, d.o.o., Kamnik.

Kraj, datum:.....

Podpis starša/zakonitega zastopnika učenca/-ke:

Podpis predstavnika projektne konzorcija:

.....

.....

Priloga 3.1: Anketa za učiteljice in učitelje slovenščine

Spoštovana učiteljica, spoštovani učitelj,

pred vami je vprašalnik, ki smo ga za učiteljice in učitelje slovenščine pripravili v okviru projekta **Sporazumevanje v slovenskem jeziku** (www.slovenscina.eu). Vprašanja poizvedujejo po vaših stališčih glede poučevanja jezika in uporabe IKT (informacijske in komunikacijske tehnologije) pri pouku slovenščine v osnovnih in srednjih šolah. **Vaše mnenje bo dragocen podatek za pripravo dokumenta o smereh prenove didaktike poučevanja slovenskega jezika in izdelavo šolskih jezikovnih priručnikov za slovenščino, ki jih bomo zasnovali v naslednjih treh letih in bodo na spletu prosto dostopni za uporabo.**

Prosimo vas, da si za reševanje vprašalnika vzamete 10 minut časa in ga najkasneje **do 28. oktobra 2010** v priloženi ovojnici oddate na pošto. Če vam je ljubše, lahko vprašalnik rešite na spletu na naslovu <http://raziskave.fluidsurveys.com/surveys/sporazumevanje/nova-didaktika/>.

Zagotavljamo vam, da bomo podatke uporabili zgolj v projektne namene in da je raziskava anonimna, saj je zasnovana tako, da odgovorov nikakor ni mogoče povezati z avtorjem.

Za sodelovanje se vam najlepše zahvaljujemo.

A. Osebni podatki

Spol: m ž Starost: _____

Označite, kje ste trenutno zaposleni in v katerih programih poučujete:

- a) osnovna šola
- b) srednja šola: NPI, SPI, SSI, PTI, strokovna gimnazija, splošna gimnazija (obkrožite)

Koliko let že poučujete? _____

B. Jezikovni pouk slovenščine

1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).

ne, sploh nisem			da, zelo sem		
1	2	3	4	5	6

2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? Dopišite deleže za pouk jezika in književnosti, npr. jezik: 50%, književnost: 50%. Če poučujete v več programih, napišite deleže za vse programe.

jezik: _____%, književnost: _____% (program: _____)

jezik: _____%, književnost: _____% (program: _____)

jezik: _____%, književnost: _____% (program: _____)



3. Spodaj naštete **izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ)** v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).

	NE					DA
PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	1	2	3	4	5	6
PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	1	2	3	4	5	6
Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	1	2	3	4	5	6
PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	1	2	3	4	5	6
Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	1	2	3	4	5	6

4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).

	NE					DA
Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	1	2	3	4	5	6
Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	1	2	3	4	5	6
Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	1	2	3	4	5	6

5. V spodnji tabeli so naštete nekatere **vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika**. Za vsako izmed njih ocenite, **koliko časa bi v idealnih razmerah** (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa).

	MALO					VELIKO
učenje pravopisa	1	2	3	4	5	6
učenje slovničnih zakonitosti	1	2	3	4	5	6
učenje besed / širjenje besednega zaklada	1	2	3	4	5	6
učenje jezikoslovnega izrazja	1	2	3	4	5	6
spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	1	2	3	4	5	6
kreativno pisanje	1	2	3	4	5	6
usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	1	2	3	4	5	6
spoznavanje in delo z jezikovnimi priložniki	1	2	3	4	5	6

6. Spodaj naštete izjave o **poučevanju slovnice** pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam).

	NE					DA
	1	2	3	4	5	6
Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.						
Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.						
Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.						

7. S katerimi slovničnimi vsebinami imajo po vaših izkušnjah učenci največ težav? Navedite nekaj primerov:

8. Spodaj naštete izjave o **obravnavi besedišča** pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).

	NE					DA
	1	2	3	4	5	6
Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.						
Novе besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.						
Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.						
Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.						

9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti **uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah**. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).

NEUSPEŠEN					USPEŠEN
1	2	3	4	5	6

10. Ocenite, koliko je **obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč**. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).

NI VŠEČ				ZELO VŠEČ	
1	2	3	4	5	6



11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).

NESMISELNA			SMISELNA		
1	2	3	4	5	6

12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku? DA NE

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja.

Rokus Klett	DZS	Mladinska knjiga	Modrijan	drugo:

14. Ste te učbenike izbrali sami? DA NE

15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

DA NE

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge).

- a) učbenik za slovenščino
- b) slovnica – Dopišite, katera: _____
- c) spletna stran – Dopišite, katera: _____
- d) drugo: _____

17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol? DA NE



C. IKT (informacijska in komunikacijska tehnologija) pri pouku slovenščine

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? DA NE

Če ste odgovorili z DA, dopišite, KJE:

19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam).

	NE			POGOSTO		
	1	2	3	4	5	6
ppt-predstavitve	1	2	3	4	5	6
spletna učilnica	1	2	3	4	5	6
spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	1	2	3	4	5	6
elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	1	2	3	4	5	6
spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	1	2	3	4	5	6

20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine? DA NE

21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem? DA NE

22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo? DA NE

Če ste odgovorili z DA, napišite, kako pogosto jo uporabljate pri pouku slovenskega jezika (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

NIKOLI			POGOSTO		
1	2	3	4	5	6

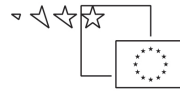
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

	NIKOLI			POGOSTO		
	1	2	3	4	5	6
poiskati podatke na spletu	1	2	3	4	5	6
napisati blog	1	2	3	4	5	6
predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice oz. z učiteljevih spletnih strani	1	2	3	4	5	6
s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	1	2	3	4	5	6
učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ipd.	1	2	3	4	5	6



24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov).

	PREDNOSTI		SLABOSTI
A	dinamičen pouk	A	časovna obremenjenost učiteljev
B	aktivnost učencev	B	težave z dostopnostjo in delovanjem opreme
C	motiviranost učencev	C	slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov
D	aktualnost	D	učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno
E		E	
F		F	
G		G	
H		H	



Priloga 3.2: Anketa za učenke in učence osnovnih in srednjih šol

Anketa za učence in dijake: POUK JEZIKA PRI SLOVENŠČINI

A. Osebni podatki

Spol: m ž Starost: _____

Šola (obkroži):

- a) osnovna šola
- b) srednja šola: poklicna šola, srednja strokovna šola, strokovna gimnazija, splošna gimnazija

Razred/letnik: _____

B. Jezikovni pouk slovenščine

1. Kateri učbenik za jezik uporabljate pri pouku slovenščine? Napiši naslov:

2. Z oceno od 1 do 6 oceni, ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in bolje pišeš različna besedila (na primer spise, eseje, prošnje, vabila ...) (1 = NIČ mi ne pomaga, 6 = ZELO mi pomaga).

NIČ					ZELO
1	2	3	4	5	6

3. Ali te moti, da moraš uradna besedila (na primer vabila, prošnje ...) pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika? JA NE

4. Z oceno od 1 do 6 oceni, kako dobro ponavadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino (1 = SLABO razumem, 6 = ZELO razumem).

(Razlage jezikovnih vsebin so na primer pojasnila,

- kaj je glagol,
- kakšna je razlika med tvorno in trpno povedjo,
- kaj je slogovna zaznamovanost besed.)

SLABO					ZELO
1	2	3	4	5	6

5. Z oceno od 1 do 6 oceni, kako so ti všeč spodaj napisani načini razlaganja jezikovnih vsebin, ki jih najdeš v učbenikih za slovenščino (1 = NI mi všeč, 6 = ZELO mi je všeč).

	všeč mi: NI						JE
RAZLAGA ali DEFINICIJA	1	2	3	4	5	6	

Na primer:

Zahvala je dopis, v katerem sporočevalec izraža hvaležnost naslovniku, ker je ta storil dejanje, ki je sporočevalcu koristilo.

razlaga, kaj je **zahvala**, je iz učbenika Na pragu besedila 1, Rokus Klett (2008), str. 81

	všeč mi: NI						JE
PRIMER	1	2	3	4	5	6	

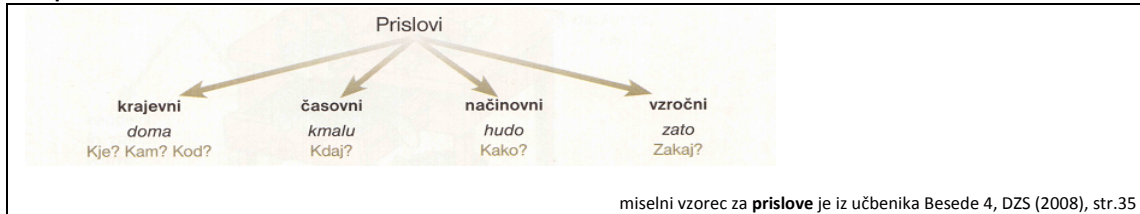
Na primer:

Že v gimnaziji ga je čisto prevzel svet igralcev in gledališča, **zato** se je po maturi odpravil študirat na gledališko akademijo v Prago.

primer **posledičnega priredja** je iz priročnika Razvezani jezik, Mladinska knjiga (2006), str. 65

	všeč mi: NI						JE
MISELNI VZOREC	1	2	3	4	5	6	

Na primer:



	všeč mi: NI						JE
TABELA	1	2	3	4	5	6	

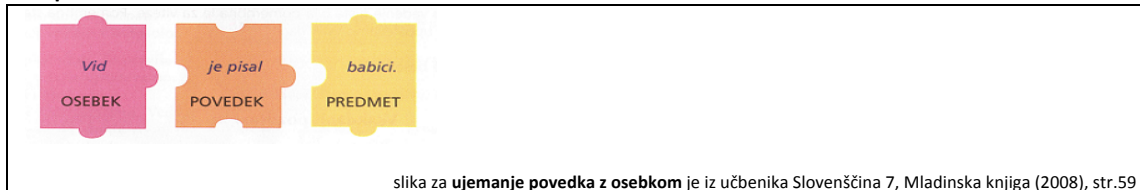
Na primer:

I	kdo	kaj
R	koga	česa
D	komu	čemu
T	koga	kaj
M	o kom	o čem
O	s kom	s čim

tabela sklanjatve zaimkov **kdo in kaj** je iz učbenika Na pragu besedila 2, Rokus Klett (2009), str.48

	všeč mi: NI						JE
SLIKA	1	2	3	4	5	6	

Na primer:





6. Označi, kako pogosto za pomoč pri reševanju domačih nalog iz slovenščine in za pomoč pri pisanju (na primer seminarskih nalog pri različnih šolskih predmetih) uporabljaš spodaj napisane vire (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

	NIKOLI			POGOSTO		
	1	2	3	4	5	6
učbenik za slovenščino	1	2	3	4	5	6
spletni iskalnik (npr. Google, Najdi.si)	1	2	3	4	5	6
slovar na spletu (npr. Slovar slovenskega knjižnega jezika)	1	2	3	4	5	6
slovar v knjigah (npr. etimološki slovar, slovar tujk)	1	2	3	4	5	6
slovnica (npr. Mala slovnica slovenskega jezika)	1	2	3	4	5	6
pravopis	1	2	3	4	5	6
dodatna knjižna gradiva za slovenščino (npr. Razvezani jezik, Znam za več, Kaj znam za maturo?)	1	2	3	4	5	6
spletno gradivo za slovenščino (npr. eknjiga.si, 9letka.net, dijaski.net)	1	2	3	4	5	6

7. Kaj narediš, ko pri pisanju domače naloge naletiš na slovnico težavo? Pri spodaj napisanih možnih odgovorih z oceno 1 do 6 oceni, kako pogosto to počneš (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

(Slovnice težave imamo, kadar na primer

- ne vemo, ali napisati *pri toliko vprašanjih* ali *pri tolikih vprašanjih*,
- ne vemo, ali uporabiti *ki* ali *kateri*,
- ne vemo, ali je prav reči *najbolj pomembno*, *najpomembnejše* ali *najpomembneje*.)

	NIKOLI			POGOSTO		
	1	2	3	4	5	6
vprašam domače ali sošolca/sošolko	1	2	3	4	5	6
naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	1	2	3	4	5	6
pogledam v slovnico	1	2	3	4	5	6
pogledam v slovar	1	2	3	4	5	6
pogledam v učbenik za slovenščino	1	2	3	4	5	6
pogledam na internet (besedo vtipkam v spletni iskalnik)	1	2	3	4	5	6
pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	1	2	3	4	5	6
pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	1	2	3	4	5	6
tega rajši sploh ne napišem	1	2	3	4	5	6
napišem po občutku	1	2	3	4	5	6

8. Katera od spodaj napisanih znanj in spretnosti so po tvojem mnenju še posebej pomembna za to, da uspešno govoriš, pišeš in bereš v slovenskem knjižnem jeziku? Oceni jih z oceno od 1 do 6 (1 = sploh NI pomembno, 6 = zelo JE POMEMBNO).

	NI			JE		
	1	2	3	4	5	6
znanje pravopisa	1	2	3	4	5	6
znanje slovnice	1	2	3	4	5	6
velik besedni zaklad	1	2	3	4	5	6
poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	1	2	3	4	5	6
poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	1	2	3	4	5	6



poznavanje in uporabljanje slovarjev	1	2	3	4	5	6
poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	1	2	3	4	5	6
poznavanje in uporabljanje interneta	1	2	3	4	5	6

9. Označi, kako pogosto pri pouku slovenskega jezika uporabljate spodaj napisane pripomočke in vire (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).

	NIKOLI			POGOSTO		
učenci delate z računalniki	1	2	3	4	5	6
učenci rešujete naloge s spleta	1	2	3	4	5	6
učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	1	2	3	4	5	6
učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	1	2	3	4	5	6
uporabljate interaktivne table	1	2	3	4	5	6
uporabljate glasovalne naprave	1	2	3	4	5	6
uporabljate spletne priročnike (slovarje, slovnice, pravopis)	1	2	3	4	5	6

10. Označi, kako pogosto pri domači nalogi iz slovenščine uporabljaš računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO), ker moraš:

	NIKOLI			POGOSTO		
poiskati podatke na spletu	1	2	3	4	5	6
napisati blog	1	2	3	4	5	6
predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	1	2	3	4	5	6
s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	1	2	3	4	5	6
učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	1	2	3	4	5	6

11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico? JA NE

12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran? JA NE

13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet? JA NE

Najlepša hvala za sodelovanje.

Priloga 3.3.: Statistična analiza ankete za učitelje

SPLOŠNE ANALIZE Statistike Frekvenčna tabela

		Spol	Starost	Označite, kje ste trenutno zaposleni? [osnovna šola]	Označite, kje ste trenutno zaposleni? [srednja šola]
N	Veljavni	276	270	189	85
	Manjkajoči	0	6	87	191

Statistika

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih [nižje poklicno izobraževanje (NPI)]	Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih [srednje poklicno izobraževanje (SPI)]	Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih [srednje strokovno izobraževanje (SSI)]	Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih [poklicno-tehniško izobraževanje (PTI)]
5	20	39	19
271	256	237	257

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih [strokovna gimnazija]	Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih [splošna gimnazija]	Koliko let že poučujete?	1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino?
17	33	269	271
259	243	7	5

2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? jezik	2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? književnost	2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? (program)	jezik
265	265	276	54
11	11	0	222

književnost	(program)	jezik	književnost
54	276	22	22
222	0	254	254

(program)	3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno	3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.
276	274	274	273
0	2	2	3

3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.
275	271	273	273
1	5	3	3

4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenci poznajo jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	5.V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada
273	275	271	273
3	1	5	3

5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priložniki	6. Spodaj naštete izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se
272	273	274	275
4	3	2	1

6. Spodaj naštete izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	7. S katerimi slovničnimi vsebinami imajo po vaših izkušnjah učenci največ težav? Navedite nekaj primerov:	8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.
275	275	276	273
1	1	0	3

8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).
275	274	275	275
1	2	1	1

10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]
274	271	276	229
2	5	0	47

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [DZS]	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Mladinska knjiga]	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Modrijan]	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):]
49	68	15	10
227	208	261	266

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	14. Ste te učbenike izbrali sami?	15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). a) učbenik za slovenščino
0	276	276	219
276	0	0	57

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [b] slovnica – Dopišite, katera:]	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [c] spletna stran – Dopišite, katera:]	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):]	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):]
30	36	43	0
246	240	233	276

VAR00063	17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?	18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?
276	276	276
0	0	0

VAR00066	19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	19. Označite, kako pogost... spletna učilnica
276	259	259
0	17	17

19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?
266	266	268	276
10	10	8	0

21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?
276	276
0	0

	23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice
173	269	262	264	264
103	7	14	12	12

23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ipd.	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktivnost učencev]	24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [motiviranost učencev]
269	177	169	197
7	99	107	79

24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktualnost]	24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):]	24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [časovna obremenjenost učiteljev]
174	4	276	94
102	272	0	182

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [drugo (prosimo, vpišite):]
94	39	96	126
182	237	180	150

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]
276
0

		Starost			
		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	25,00	2	,7	,7	,7
	26,00	3	1,1	1,1	1,9
	27,00	6	2,2	2,2	4,1
	28,00	10	3,6	3,7	7,8
	29,00	7	2,5	2,6	10,4
	30,00	16	5,8	5,9	16,3
	31,00	13	4,7	4,8	21,1
	32,00	7	2,5	2,6	23,7
	33,00	9	3,3	3,3	27,0
	34,00	9	3,3	3,3	30,4
	35,00	12	4,3	4,4	34,8
	36,00	7	2,5	2,6	37,4
	37,00	7	2,5	2,6	40,0
	38,00	9	3,3	3,3	43,3
	39,00	6	2,2	2,2	45,6
	40,00	6	2,2	2,2	47,8
	41,00	4	1,4	1,5	49,3
	42,00	8	2,9	3,0	52,2
	43,00	5	1,8	1,9	54,1
	44,00	4	1,4	1,5	55,6
45,00	7	2,5	2,6	58,1	
46,00	10	3,6	3,7	61,9	
47,00	9	3,3	3,3	65,2	
48,00	4	1,4	1,5	66,7	
49,00	8	2,9	3,0	69,6	
50,00	17	6,2	6,3	75,9	

51,00	8	2,9	3,0	78,9
52,00	9	3,3	3,3	82,2
53,00	8	2,9	3,0	85,2
54,00	11	4,0	4,1	89,3
55,00	5	1,8	1,9	91,1
56,00	6	2,2	2,2	93,3
57,00	5	1,8	1,9	95,2
58,00	6	2,2	2,2	97,4
59,00	3	1,1	1,1	98,5
61,00	1	,4	,4	98,9
62,00	2	,7	,7	99,6
99,00	1	,4	,4	100,0
Skupaj	270	97,8	100,0	
Manjkajoči	6	2,2		
Skupaj	276	100,0		

Označite, kje ste trenutno zaposleni? [osnovna šola]

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	189	68,5	100,0
Manjkajoči		87	31,5	
Skupaj	276	100,0		

Označite, kje ste trenutno zaposleni? [srednja šola]

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	85	30,8	100,0
Manjkajoči		191	69,2	
Skupaj	276	100,0		

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih poučujete. [nižje poklicno izobraževanje (NPI)]

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	5	1,8	100,0
Manjkajoči		271	98,2	
Skupaj	276	100,0		

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih poučujete. [srednje poklicno izobraževanje (SPI)]

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	20	7,2	100,0
Manjkajoči		256	92,8	
Skupaj	276	100,0		

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih poučujete. [srednje strokovno izobraževanje (SSI)]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	39	14,1	100,0	100,0
Manjkajoči		237	85,9		
Skupaj		276	100,0		

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih poučujete. [poklicno-tehniško izobraževanje (PTI)]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	19	6,9	100,0	100,0
Manjkajoči		257	93,1		
Skupaj		276	100,0		

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih poučujete. [strokovna gimnazija]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	17	6,2	100,0	100,0
Manjkajoči		259	93,8		
Skupaj		276	100,0		

Če učite v srednji šoli, označite, v katerih programih poučujete. [splošna gimnazija]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	33	12,0	100,0	100,0
Manjkajoči		243	88,0		
Skupaj		276	100,0		

Koliko let že poučujete?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
	1,00	6	2,2	2,2	2,2
	2,00	7	2,5	2,6	4,8
	2,50	1	,4	,4	5,2
	3,00	12	4,3	4,5	9,7
	4,00	14	5,1	5,2	14,9
	5,00	11	4,0	4,1	19,0
	6,00	13	4,7	4,8	23,8
	7,00	10	3,6	3,7	27,5
	8,00	3	1,1	1,1	28,6
	9,00	6	2,2	2,2	30,9
	10,00	19	6,9	7,1	37,9
	11,00	8	2,9	3,0	40,9
	12,00	1	,4	,4	41,3
	13,00	6	2,2	2,2	43,5

Veljavni	14,00	6	2,2	2,2	45,7
	15,00	7	2,5	2,6	48,3
	16,00	5	1,8	1,9	50,2
	17,00	7	2,5	2,6	52,8
	18,00	6	2,2	2,2	55,0
	19,00	4	1,4	1,5	56,5
	20,00	10	3,6	3,7	60,2
	21,00	4	1,4	1,5	61,7
	22,00	4	1,4	1,5	63,2
	23,00	4	1,4	1,5	64,7
	24,00	7	2,5	2,6	67,3
	25,00	11	4,0	4,1	71,4
	26,00	3	1,1	1,1	72,5
	27,00	8	2,9	3,0	75,5
	28,00	7	2,5	2,6	78,1
	29,00	5	1,8	1,9	79,9
	30,00	11	4,0	4,1	84,0
	31,00	8	2,9	3,0	87,0
	32,00	11	4,0	4,1	91,1
	33,00	8	2,9	3,0	94,1
	34,00	5	1,8	1,9	95,9
	35,00	7	2,5	2,6	98,5
	36,00	4	1,4	1,5	100,0
Skupaj	269	97,5	100,0		
Manjkajoči	7	2,5			
Skupaj	276	100,0			

1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	4	1,4	1,5	1,5
	2,00	9	3,3	3,3	4,8
	3,00	49	17,8	18,1	22,9
	4,00	124	44,9	45,8	68,6
	5,00	75	27,2	27,7	96,3
	6,00	10	3,6	3,7	100,0
	Skupaj	271	98,2	100,0	
Manjkajoči	5	1,8			
Skupaj	276	100,0			

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? Dopišite deleže za pouk jezika in književnosti, npr. jezik: 50 %, književnost: 50 %. Če poučujete v več programih, napišite deleže za vse programe. | jezik

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	0	1	0,3
	20	1	0,3
	30	5	1,5
	35	1	0,3
	40	34	10,0
	45	4	1,2
	50	161	47,2
	55	5	1,5
	60	114	33,4
	65	2	0,6
	70	12	3,5
	80	1	0,3
	Skupaj	341	

2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? Dopišite deleže za pouk jezika in književnosti, npr. jezik: 50 %, književnost: 50 %. Če poučujete v več programih, napišite deleže za vse programe. | književnost

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	0	1	0,3
	20	1	0,3
	30	12	3,5
	35	2	0,6
	40	115	33,7
	45	5	1,5
	50	162	47,5
	55	4	1,2
	60	33	9,7
	65	1	0,3
	70	4	1,2
	80	1	0,3
	Skupaj	341	

PROGRAM = NPI

Statistike(a)

		2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? Dopišite deleže za pouk jezika in književnosti, npr. jezik: 50 %, književnost: 50 %. Če poučujete v več programih, napišite deleže za vse programe. jezik	2. Kolikšen delež pouka p... književnost
N	Veljavni	4	4
	Manjkajoči	0	0
a PROGRAM = NPI			

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka p... | jezik(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	40	1	25
	50	1	25
	60	1	25
	70	1	25
	Skupaj	4	100
a PROGRAM = NPI			

2. Kolikšen delež pouka p... | književnost(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	30	1	25
	40	1	25
	50	1	25
	60	1	25
	Skupaj	4	100
a PROGRAM = NPI			

PROGRAM = SSI

Statistike(a)

		2. Kolikšen delež pouka p... jezik	2. Kolikšen delež pouka p... književnost
N	Veljavni	9	9
	Manjkajoči	1	1
a PROGRAM = SSI			

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka p... | jezik(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	50	8	80
	60	1	10
	Skupaj	9	90
Manjkajoči	System	1	10
Skupaj		10	100
a PROGRAM = SSI			

2. Kolikšen delež pouka p... | književnost(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	40	1	10
	50	8	80
	Skupaj	9	90
Manjkajoči	System	1	10
Skupaj		10	100
a PROGRAM = SSI			

PROGRAM = PTI

Statistike(a)

		2. Kolikšen delež pouka p... jezik	2. Kolikšen delež pouka p... književnost
N	Veljavni	13	13
	Manjkajoči	0	0
a PROGRAM = PTI			

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka p... | jezik(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	40	1	7,7
	50	6	46,2
	60	2	15,4
	70	4	30,8
	Skupaj	13	100

a PROGRAM = PTI

2. Kolikšen delež pouka p... | književnost(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	30	4	30,8
	40	2	15,4
	50	6	46,2
	60	1	7,7
	Skupaj	13	100

a PROGRAM = PTI

PROGRAM = Strokovna gimnazija

Statistike(a)

		2. Kolikšen delež pouka p... jezik	2. Kolikšen delež pouka p... književnost
N	Veljavni	13	13
	Manjkajoči	1	1

a PROGRAM = Strokovna gimnazija

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka p... | jezik(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	30	1	7,1
	40	2	14,3
	50	7	50
	60	3	21,4
	Skupaj	13	92,9
Manjkajoči	System	1	7,1
Skupaj		14	100

a PROGRAM = Strokovna gimnazija

2. Kolikšen delež pouka p... | književnost(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	40	3	21,4
	50	8	57,1
	60	2	14,3
	Skupaj	13	92,9
Manjkajoči	System	1	7,1
Skupaj		14	100

a PROGRAM = Strokovna gimnazija

PROGRAM = Splošna Gimnazija

Statistike(a)

		2. Kolikšen delež pouka p... jezik	2. Kolikšen delež pouka p... književnost
N	Veljavni	33	33
	Manjkajoči	0	0

a PROGRAM = Splošna Gimnazija

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka p... | jezik(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	30	1	3
	40	11	33,3
	45	2	6,1
	50	18	54,5
	60	1	3
	Skupaj	33	100

a PROGRAM = Splošna Gimnazija

2. Kolikšen delež pouka p... | književnost(a)

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	40	1	3
	50	18	54,5
	55	2	6,1
	60	11	33,3
	70	1	3
	Skupaj	33	100

a PROGRAM = Splošna Gimnazija

Frekvence

Statistics			
		2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? Dopišite deleže za pouk jezika in književnosti, npr. jezik: 50 %, književnost: 50 %. Če poučujete v več programih, napišite deleže za vse programe. jezik	2. Kolikšen delež pouka p... književnost
N	Veljavni	180	180
	Manjkajoči	9	9

Frekvenčna tabela

2. Kolikšen delež pouka p... jezik			
		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	20	1	0,5
	30	3	1,6
	35	1	0,5
	40	11	5,8
	45	2	1,1
	50	73	38,6
	55	5	2,6
	60	77	40,7
	65	2	1,1
	70	4	2,1
	80	1	0,5
		Skupaj	180
Manjkajoči		9	4,8
Skupaj		189	100

2. Kolikšen delež pouka p... | književnost

		Frekvenca	Odstotek
Veljavni	20	1	0,5
	30	4	2,1
	35	2	1,1
	40	77	40,7
	45	5	2,6
	50	73	38,6
	55	2	1,1
	60	11	5,8
	65	1	0,5
	70	3	1,6
	80	1	0,5
	Skupaj	180	95,2
Manjkajoči		9	4,8
Skupaj		189	100

3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam).| PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	6	2,2	2,2	2,2
	2,00	5	1,8	1,8	4,0
	3,00	68	24,6	24,8	28,8
	4,00	98	35,5	35,8	64,6
	5,00	76	27,5	27,7	92,3
	6,00	21	7,6	7,7	100,0
	Skupaj	274	99,3	100,0	
Manjkajoči		2	,7		
Skupaj		276	100,0		

3. Spodaj naštete izjave ... | PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	5	1,8	1,8	1,8
	2,00	34	12,3	12,4	14,2
	3,00	86	31,2	31,4	45,6
	4,00	80	29,0	29,2	74,8
	5,00	58	21,0	21,2	96,0
	6,00	11	4,0	4,0	100,0
	Skupaj	274	99,3	100,0	
Manjkajoči		2	,7		
Skupaj		276	100,0		

3. Spodaj naštete izjave ... | Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	34	12,3	12,5	12,5
	2,00	47	17,0	17,2	29,7
	3,00	80	29,0	29,3	59,0
	4,00	53	19,2	19,4	78,4
	5,00	48	17,4	17,6	96,0
	6,00	11	4,0	4,0	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

3. Spodaj naštete izjave ... | PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	57	20,7	20,7	20,7
	2,00	77	27,9	28,0	48,7
	3,00	71	25,7	25,8	74,5
	4,00	40	14,5	14,5	89,1
	5,00	21	7,6	7,6	96,7
	6,00	9	3,3	3,3	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

3. Spodaj naštete izjave ... | Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	59	21,4	21,8	21,8
	2,00	80	29,0	29,5	51,3
	3,00	66	23,9	24,4	75,6
	4,00	41	14,9	15,1	90,8
	5,00	18	6,5	6,6	97,4
	6,00	7	2,5	2,6	100,0
	Skupaj	271	98,2	100,0	
Manjkajoči		5	1,8		
Skupaj		276	100,0		

4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). | Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	5	1,8	1,8	1,8
	2,00	16	5,8	5,9	7,7
	3,00	26	9,4	9,5	17,2
	4,00	66	23,9	24,2	41,4
	5,00	92	33,3	33,7	75,1
	6,00	68	24,6	24,9	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

4. Zakaj je po vašem mnen... | Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	31	11,2	11,4	11,4
	2,00	48	17,4	17,6	28,9
	3,00	59	21,4	21,6	50,5
	4,00	63	22,8	23,1	73,6
	5,00	44	15,9	16,1	89,7
	6,00	28	10,1	10,3	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

4. Zakaj je po vašem mnen... | Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	8	2,9	2,9	2,9
	2,00	11	4,0	4,0	7,0
	3,00	40	14,5	14,7	21,6
	4,00	66	23,9	24,2	45,8
	5,00	84	30,4	30,8	76,6
	6,00	64	23,2	23,4	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). | učenje pravopisa

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	2,00	1	,4	,4	,4
	3,00	15	5,4	5,5	5,8
	4,00	40	14,5	14,5	20,4
	5,00	106	38,4	38,5	58,9
	6,00	113	40,9	41,1	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | učenje slovnčnih zakonitosti

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	1	,4	,4	,4
	2,00	18	6,5	6,6	7,0
	3,00	71	25,7	26,2	33,2
	4,00	97	35,1	35,8	69,0
	5,00	64	23,2	23,6	92,6
	6,00	20	7,2	7,4	100,0
	Skupaj	271	98,2	100,0	
Manjkajoči		5	1,8		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | učenje besed / širjenje besednega zaklada

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	2,00	7	2,5	2,6	2,6
	3,00	15	5,4	5,5	8,1
	4,00	33	12,0	12,1	20,1
	5,00	78	28,3	28,6	48,7
	6,00	140	50,7	51,3	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | učenje jezikoslovnega izrazja

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	8	2,9	2,9	2,9
	2,00	25	9,1	9,2	12,1
	3,00	89	32,2	32,6	44,7
	4,00	105	38,0	38,5	83,2
	5,00	38	13,8	13,9	97,1
	6,00	8	2,9	2,9	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | spoznavanje značilnosti besedilnih vrst

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	1	,4	,4	,4
	2,00	11	4,0	4,0	4,4
	3,00	47	17,0	17,2	21,6
	4,00	90	32,6	33,0	54,6
	5,00	76	27,5	27,8	82,4
	6,00	48	17,4	17,6	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | kreativno pisanje

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	2	,7	,7	,7
	2,00	3	1,1	1,1	1,8
	3,00	21	7,6	7,7	9,6
	4,00	52	18,8	19,1	28,7
	5,00	94	34,1	34,6	63,2
	6,00	100	36,2	36,8	100,0
	Skupaj	272	98,6	100,0	
Manjkajoči		4	1,4		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	2,00	3	1,1	1,1	1,1
	3,00	3	1,1	1,1	2,2
	4,00	19	6,9	7,0	9,2
	5,00	73	26,4	26,7	35,9
	6,00	175	63,4	64,1	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

5. V spodnji tabeli so na... | spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	2,00	10	3,6	3,6	3,6
	3,00	43	15,6	15,7	19,3
	4,00	79	28,6	28,8	48,2
	5,00	97	35,1	35,4	83,6
	6,00	45	16,3	16,4	100,0
	Skupaj	274	99,3	100,0	
Manjkajoči		2	,7		
Skupaj		276	100,0		

6. Spodaj naštete izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). | Poučevanje slovnice po jezikovnih ravninah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	4	1,4	1,5	1,5
	2,00	16	5,8	5,8	7,3
	3,00	59	21,4	21,5	28,7
	4,00	71	25,7	25,8	54,5
	5,00	92	33,3	33,5	88,0
	6,00	33	12,0	12,0	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

6. Spodaj naštete izjave ... | Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	6	2,2	2,2	2,2
	2,00	19	6,9	6,9	9,1
	3,00	55	19,9	20,0	29,1
	4,00	75	27,2	27,3	56,4
	5,00	82	29,7	29,8	86,2
	6,00	38	13,8	13,8	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

6. Spodaj našete izjave ... | Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovnicih vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	13	4,7	4,7	4,7
	2,00	21	7,6	7,6	12,4
	3,00	48	17,4	17,5	29,8
	4,00	80	29,0	29,1	58,9
	5,00	79	28,6	28,7	87,6
	6,00	34	12,3	12,4	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

7. S katerimi slovnicih vsebinami imajo po vaših izkušnjah učenci največ težav? Navedite nekaj primerov:

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
- kljub neprestanemu drilu še vedno težave s predlogom s/z;	1	,4	,4	,4
- oblikoslovje (sklanjanje)"	1	,4	,4	,7
- raba pomožnega glagola v dvojini pri ž. sp. (npr. sma šle"	1	,4	,4	1,1
- raba zaimka svoj/moj;	1	,4	,4	1,4
- razumevanje in analiza stav?ne strukture"	1	,4	,4	1,8
- sklonske oblike pridevnika, kadar je skupaj s samostalnikom;	1	,4	,4	2,2
- tudi s pisanjem besedilnih vrst (prošnja, zahvala ...)	1	,4	,4	2,5
- tudi v zapisu opažam slengovsko izražanje, ki se ga poslužujejo preko MSN-ja in facebooka"	1	,4	,4	2,9
- z glasoslovjem (široki in ozki glasovi, mesto naglasa)	1	,4	,4	3,3
	10	3,6	3,6	6,9
"- pisanje nekaterih primerov skupaj/narazen;	1	,4	,4	7,2
"- razumevanje razlike med posameznimi besednimi vrstami in stavčnimi členi	1	,4	,4	7,6
"- s skladnjo	1	,4	,4	8,0
"- skladnja	1	,4	,4	8,3
"	1	,4	,4	8,7
"glasoslovje - ugotavljanje mesta naglasa	1	,4	,4	9,1
"oblikoslovje, besedotvorje, tudi skladnja	1	,4	,4	9,4
"oblikoslovje: sklanjanje samostalnika	1	,4	,4	9,8
"pravopis	1	,4	,4	10,1
"pravopis in lepomis (zelo grda pisava, nečitljiva),	1	,4	,4	10,5
"pravopis: ločila, velika/mala začetnica, predlogi	1	,4	,4	10,9
"Raba pravopisnih in pravorečnih pravil (Čeprav jih v v teoriji npr. poznajo).	1	,4	,4	11,2
"skladnja - besedni red, naslonski niz, desni svojilni prilastek od ..., členitev po aktualnosti, navezovanje, strnjevanje ...	1	,4	,4	11,6
"Skladnja: goli/zloženi st. čl.; priredje/podredje; st. člen - odvisnik;	1	,4	,4	12,0
"Strokovna šola: tvorjenje besedil	1	,4	,4	12,3
.	1	,4	,4	12,7
/	18	6,5	6,5	19,2
2. sklanjatve (ž, m) - pri sklanjanju pogosto izhajajo iz pogovornega jezika.	1	,4	,4	19,6
6. R.: zapisovanje sporočanega govora, 7. r.: stavčni členi, 8. r. : odvisniki, 9. r. : priredja	1	,4	,4	19,9
9. r. - priredja, 8. r. - odvisniki (podredja), 7. r. - stavčni členi, 6. r. - besedne vrste	1	,4	,4	20,3

Analiza povedi in besednih vrst, vrste odvisnikov, priredja	1	,4	,4	20,7
besedne vrste (mešajo stavčne člene in besedne vrste)"	1	,4	,4	21,0
besedne vrste, besedotvorje	1	,4	,4	21,4
Besedne vrste, določanje oblikoslovnih kategorij	1	,4	,4	21,7
Besedne vrste, skladnja, st. členi ...	1	,4	,4	22,1
Besedne vrste, stavčni členi, sklanjatve	1	,4	,4	22,5
Besedne vrste.	1	,4	,4	22,8
Besedni red, skloni, stava vejice	1	,4	,4	23,2
Besedni vrstni red, pravopis, skladnja, razumevanje in tvorba umetnostnih in neumetnostnih besedil.	1	,4	,4	23,6
Besednovrstna ter stavčnočlenska analiza.	1	,4	,4	23,9
besedotvorje	1	,4	,4	24,3
Besedotvorje	1	,4	,4	24,6
Besedotvorje, besedoslovje	1	,4	,4	25,0
Branje z razumevanjem, pravopis, tvorba besedil	1	,4	,4	25,4
določanje sklonov, napačna raba sklonov pri različnih besednih vrstah; glagolski vid (prepoznavanje in raba); raba nedoločnika in namenilnika ...	1	,4	,4	25,7
Določanje spola, sklona in števila (predvsem sklona), spreganje	1	,4	,4	26,1
Določanje stavčnih členov, vrste odvisnikov in priredij	1	,4	,4	26,4
določanje vrste priredij in podredij"	1	,4	,4	26,8
Dvojina, povratno svojilni zaimek, oziralni zaimek ki-kateri, skladnja – smiselno izražanje razmerij, prepoznavanje razmerij, glasoslovje – široki in ozki samoglasniki, dolgi in kratki samoglasniki	1	,4	,4	27,2
Gimnazija: Pravopis"	1	,4	,4	27,5
Glagol – neosebne oblike; pravopis	1	,4	,4	27,9
Glagol (ne razumejo ga do 6. razreda, potrebno je znanje pri tujem jeziku), osebni zaimki, zložene povedi	1	,4	,4	28,3
Glagol, odvisniki, pravopis. Bolj kot z usvajanjem slovnicega znanja, imajo težave s tvorjenjem besedil (ko morajo nekaj sami napisati) in s pravopisno pravilnostjo.	1	,4	,4	28,6
glagolski nakloni, glagolski vid, pretvorbe enostavnih povedi v zložene in obratno, pretvorba priredja v podredje in obratno, pravilne sklonske oblike zaimkov in raba oziralnih zaimkov,	1	,4	,4	29,0
Glasoslovje – naglaševanje; besedotvorje – prepoznavanje tvorjenk; skladnja – določanje razmerij med stavki v večstavčni povedi	1	,4	,4	29,3
Glasoslovje (prepoznavanje polglasnikov, naglaševanje ...), besedoslovje (domače sopomenke za prevzete besede oz. Besedni zaklad nasploh je dokaj skromen), skladnja (npr. S-sestava, vrste priredij, podredij ...)	1	,4	,4	29,7
Glasoslovje, besedne vrste, pravopis	1	,4	,4	30,1
glasoslovje, naglaševanje; besedotvorje	1	,4	,4	30,4
Glasoslovje, npr. izgovor dveh V ali K; oblikoslovje – prepoznavanje besednih vrst; skladnja – priredje/podredje	1	,4	,4	30,8
Glasoslovje, pravopis	1	,4	,4	31,2
Jezikoslovne vsebine, ki se nanašajo na analizo jezikovnih zakonitosti: npr. stav?na analiza ipd.	1	,4	,4	31,5
Ker je snov „razmetana“ in ne sistematično obdelana kot je bila v prejšnjem sistemu, imajo težave z videnjem celote na celi črti.	1	,4	,4	31,9
Kreativno pisanje	1	,4	,4	32,2
Lastnosti pos. Besednih vrst, priredja, podredja, pravopis (vejice, zapis skupaj/narazen), učenci fonetično zapisujejo besede (jast, dolenski), teorije (pravil) ne uporabljajo v praksi (spis, zapiski pri drugih predmetih)	1	,4	,4	32,6
Ločila v zloženi povedi (vejice), velika začetnica, prepoznavanje besednih vrst	1	,4	,4	33,0

Manjka jim sistematičnosti – urejenosti, ne vedo, kaj so besedne vrste, ne ločijo jih od stavčnih členov, pojma nimajo, kam spadajo zaimki, kaj so števniki ...	1	,4	,4	33,3
Menim, da vem, kam „cilja“ to vprašanje, zato vam ob tem sugeriram, da pri oblikovanju kakršnih koli vsebin za učence upoštevate dejstvo, da so težavna področja zelo povezana z regijo, od koder je učenec. Zaradi vpliva različnih narečij so (anketiranka je	1	,4	,4	33,7
Naglaševanje/akcentuacija, samostalniške sklanjatve, podredno in priredno zloženi stavčni členi in povedi, pesniška sredstva in literarnoteoretski pojmi. (če se učenec ne nauči sklonov, st. členov ..., jih seveda ne zna.)	1	,4	,4	34,1
Največ bralno razumevanje; oblikoslovje; skladnja; glasoslovje (pravopis)	1	,4	,4	34,4
ni problem v težavah učencev. Problem je v tem, da učitelji ostalih predmetov niso pozorni na jezik (ne v pisnih ne v ustnih besedilih). V slov. šoli že dolgo ni več tako, da bi bili vsi učitelji (ne glede na predmet, ki ga poučujejo) tudi učitelji slov.	1	,4	,4	34,8
npr. Pravopisna zmožnost, zlasti zapis premege govora v šestem razredu, skladijska raba vejice.	1	,4	,4	35,1
npr. razlikovanje med besednimi vrstami in stavčnimi členi	1	,4	,4	35,5
Oblikoslovje - mnoge izjeme."	1	,4	,4	35,9
oblikoslovje - posebnosti "	1	,4	,4	36,2
Oblikoslovje – oblike besed	1	,4	,4	36,6
Oblikoslovje – razvrščanje besed v besedne vrste; skladnja – določanje stavčnih členov, pretvorba povedi; pravops – ločila	1	,4	,4	37,0
Oblikoslovje (prepoznavanje različnih besednih vrst), glasoslovje (postavljanje naglasnih znamenj)	1	,4	,4	37,3
oblikoslovje, nadpovedna skladnja	1	,4	,4	37,7
Oblikoslovje, nadpovedna skladnja	1	,4	,4	38,0
Oblikoslovje, naglaševanje, besedotvorje.	1	,4	,4	38,4
Oblikoslovje, skladnja.	2	,7	,7	39,1
Oblikoslovje: prepoznavanje besednih vrst in slovničnih kategorij; skladnja: vrste priredij, podredij, vejica	1	,4	,4	39,5
Oblikoslovje: samostalnik - sklanjatve (posebnosti); glagol: velelni naklon, nedoločnik/namenilnik"	1	,4	,4	39,9
Odvisni govor (6. r.), sestava vecstavčnih povedi (9. r.), pravopis	1	,4	,4	40,2
Odvisniki, razmerja, vejice	1	,4	,4	40,6
Osebni zaimek, vrste pridevnikov, odvisniki	1	,4	,4	40,9
Osebni zaimki, glagol, pridevnik	1	,4	,4	41,3
osvojitve časov, pogojni stavki, trpnik in uporaba trpnika...	1	,4	,4	41,7
Pisanje skupaj/narazen; sklanjanje (predvsem sam. Mazi, hči) posameznih besed; vejice; oblikovanje povedi	1	,4	,4	42,0
Pisanje vejice, zapis števil z besedo, mala in velika začetnica...	1	,4	,4	42,4
Pisanje velike začetnice, analiza besednih vrst, vejice, skupaj-narazen ...	1	,4	,4	42,8
Podredja, priredja	1	,4	,4	43,1
Polstavki, pastavki	1	,4	,4	43,5
Pozaimljanje, pridevnik – vrste, premi govor, podredno zložena poved.	1	,4	,4	43,8
Poznavanje zakonitosti glede rabe velike in male začetnice, ločilo, pisanja skupaj ali narazen. Določanje besednih vrst.	1	,4	,4	44,2
pravilna oblika besed (oblikoslovje)	1	,4	,4	44,6
Pravilna raba besed v posameznih sklonih. Dobro navezovanje znotraj besedila – nadpovedna skladnja.	1	,4	,4	44,9

pravopis - stava vejic, velika in mala začetnica, pisanje skupaj in narazen (nebi), prevzete besede	1	,4	,4	45,3
pravopis	4	1,4	1,4	46,7
Pravopis (dvojina, moči – morati), oblikoslovje, skladnja ...	1	,4	,4	47,1
Pravopis, besedne vrste (oblikoslovje)	1	,4	,4	47,5
Pravopis, besedne vrste.	1	,4	,4	47,8
Pravopis, besedoslovje, skladnja	1	,4	,4	48,2
Pravopis, branje z razumevanjem	1	,4	,4	48,6
Pravopis, funkcionalno branje, besedni zaklad	1	,4	,4	48,9
Pravopis, glagol – vid	1	,4	,4	49,3
Pravopis, glasoslovje, oblikoslovje.	1	,4	,4	49,6
Pravopis, kreativno pisanje	1	,4	,4	50,0
Pravopis, kreativno pisanje, besedila z razumevanjem	1	,4	,4	50,4
Pravopis, kreativno pisanje, sprejemanje besedil z razumevanjem, učenje slovničnih zakonitosti	1	,4	,4	50,7
pravopis, ločevanje besednih vrst od stavčnih členov, prepoznavanje besednih vrst ...	1	,4	,4	51,1
Pravopis, oblike besed, dvojina, vejica ...; skladnja (tvorba povedi) ...	1	,4	,4	51,4
Pravopis, oblikoslovje, skladnja	2	,7	,7	52,2
Pravopis, odvisniki, premi govor (6. r.)	1	,4	,4	52,5
Pravopis, pisava velikih pisanih črk (še kako je to pomembno, pa se sploh ne zavedamo), sistematizacija učenja slovnice (ni nobenega redu več, vse je nekam „nametano“)	1	,4	,4	52,9
Pravopis, pravorečje.	1	,4	,4	53,3
Pravopis, raba sklonov, zapis premega govora, preglas.	1	,4	,4	53,6
Pravopis, razumevanje besedil, tvorjenje besedil (tudi esejev), skladnja (povedi, besedni red)	1	,4	,4	54,0
Pravopis, razumevanje pomenskih razmerij v povedi, tvorjenje povedi in besedil, razumevanje besedil	1	,4	,4	54,3
Pravopis, S-strukture	1	,4	,4	54,7
Pravopis, skladnja - navezovanje, ubesediljenje	1	,4	,4	55,1
pravopis, skladnja	1	,4	,4	55,4
Pravopis, skladnja (uporaba)	1	,4	,4	55,8
pravopis, skladnja, oblikoslovje	3	1,1	1,1	56,9
Pravopis, sklanjanje ...	1	,4	,4	57,2
PRAVOPIŠ, SKLANJANJE SAMOSTALNIKOV, RABA NEDOLOČNIKA ALI NAMENILNIKA	1	,4	,4	57,6
Pravopis, sklanjanje, glagolske oblike.	1	,4	,4	58,0
pravopis, sklanjatveni vzorci, besedne vrste (prepoznavanje, določanje), stavčni členi in odvisniki (poimenovanje, podčrtavanje) ...	1	,4	,4	58,3
Pravopis, sprejemanje besedil z razumevanjem, kreativno pisanje	1	,4	,4	58,7
Pravopis, struktura povedi	1	,4	,4	59,1
Pravopis, tvorjenje besedil, stavčni členi, podredja	1	,4	,4	59,4
Pravopis, umeščanje v besedne vrste (prepoznavanje), spreganje, zapisovanje premega govora	1	,4	,4	59,8
Pravopis.	1	,4	,4	60,1
Pravopisna pravila, sklanjatve, glagolski vid, premi govor	1	,4	,4	60,5
Pravopisne vsebine, sklanjanje, raba oz. vezava s predlogi, vezava glagolov – vezljivost, tvorba zahtevnejših povedi, poznavanje pomena besed	1	,4	,4	60,9

Premi govor, sklanjatve in njihove posebnosti, neusklajenost med UN – pri TJA spoznajo glagol na začetku leta v 5. r., pri SLJ šele na sredini š. Leta	1	,4	,4	61,2
Premi govor, sklanjatve, odvisniki	1	,4	,4	61,6
Premi govor, stavčni členi, odvisni stavki (vejica)	1	,4	,4	62,0
Premi govor.	1	,4	,4	62,3
Premi govor; glagolski način, prehodnost; podredno in priredno zložene povedi	1	,4	,4	62,7
Prepoznavanje besednih vrst (v dani povedi prepoznajo samostalnik, glagol ipd.); podčrtovanje stavčnih členov; podredja in priredja (tvorba, analiza); pravopis (prepoznavanje napak, tvorba besedila) ipd.	1	,4	,4	63,0
Prepoznavanje besednih vrst, pravopis, skladnja	1	,4	,4	63,4
Prepoznavanje besednih vrst, pravopis, skladnja ...	1	,4	,4	63,8
Prepoznavanje slovničnih struktur v besedilih, poimenovanje le-teh – izrazoslovje)	1	,4	,4	64,1
Prepoznavanje, poimenovanje besednih vrst	1	,4	,4	64,5
Priredja in podredja.	1	,4	,4	64,9
Priredja, podredja, premi in odvisni govor, stavčni členi	1	,4	,4	65,2
Priredja; vrste odvisnikov; besedne vrste; določanje oblikosl. Lastnosti glagola	1	,4	,4	65,6
Priredno zložena poved; oblikoslovje: besedne vrste, prepoznavanje zaimkov	1	,4	,4	65,9
Program PTI: skladnja (pretvorbe enostavnih povedi v večstavčne in obratno); glasoslovje (vrste glasov – zapisovanje glasov ipd.)	1	,4	,4	66,3
raba dvojine	1	,4	,4	66,7
Raba dvojine; sklonске oblike samostalnika (5. oz. 6. sklon); pravopis; branje z razumevanjem	1	,4	,4	67,0
Raba predlogov s/z, h/k; predmet v roditelju ob zanikanem povedku; posebnosti pri sklanjatvi (vidim mater, z otroki ...)	1	,4	,4	67,4
raba sklonov, glagolsko izražanje (skromen besedni zaklad), raba predlogov, raba vprašalnic za stavčne člene in odvisnike, raba povedi glede na skladenjski naklon - raba končnih ločil	1	,4	,4	67,8
Raba ustreznih predlogov in sklonov samostalnika v povedi; tvorba večstavčnih povedi (podredja in priredja)	1	,4	,4	68,1
Raba zaimkov (zlasti svojilnih), sklanjanje samostalnikov, pravopis.	1	,4	,4	68,5
Razlikovanje besednih vrst in stavčnih členov, razlikovati poved od stavka, priredja, podredja,...	1	,4	,4	68,8
Razmerja – priredja; priredno in podredno zloženi stavčni členi, določna in nedoločna oblika pridevnika;	1	,4	,4	69,2
Razmerja med povedmi; sklanjanje težjih primerov; vejice	1	,4	,4	69,6
S-struktura, tvorjenje besed	1	,4	,4	69,9
S podčrtovanjem stavčnih členov, s tvorjenkami, določanjem korena besede	1	,4	,4	70,3
S podredno in priredno zloženimi povedmi.	1	,4	,4	70,7
S pravopisom (težje besede: domov, težko ...); s slovničnimi pravili (vejica, premi govor ...)	1	,4	,4	71,0
S pravopisom (vejica, premi govor, velika začetnica)	1	,4	,4	71,4
S pravopisom oz. Tvorbo besedil.	1	,4	,4	71,7
S pravopisom, s skladnjo, z oblikoslovjem.	1	,4	,4	72,1
S pravopisom, z analizo besednih vrst, s stavčnimi členi, z večstavčno povedjo.	1	,4	,4	72,5
S predlogi, glasoslovjem in pravopisom ter s skladnjo pri organizaciji besedila	1	,4	,4	72,8
S prepoznavanjem odvisnikov	1	,4	,4	73,2
S priredno in podredno zloženo povedjo; z zaimki; z vrstnimi pridevniki; s sopomenskimi povedmi.	1	,4	,4	73,6
S sklanjanjem besed v rabi; z veliko in malo začetnico; z ločili	1	,4	,4	73,9

S sklanjatvami, z rabo nekaterih zaimkov, nedoločnika in namenilnika, pravopisne vsebine – začetnica, vejica ...	1	,4	,4	74,3
S sklanjatvami; z rabo nekaterih zaimkov; z rabo nedoločnika in namenilnika; z določenimi pravopisnimi vsebinami.	1	,4	,4	74,6
S stavčnimi členi; z vsebinami, ki se pojavijo prekmalu/prepozno	1	,4	,4	75,0
S tvorbo neumetnostnih besedil.	1	,4	,4	75,4
S tvorbo smiselnih, razumljivih in jezikovno ustreznih povedi. Težave jim dela besedni red, velika začetnica, navezovanje, napačna raba sklonov, zaimkov ...	1	,4	,4	75,7
Samostalniki – določanje kategorij, glagolski vid, vejica (povezava s podredji)	1	,4	,4	76,1
Skladenjske napake; oblikoslovne težave; sintaksa; revno besedišče?	1	,4	,4	76,4
Skladnja - stavčni členi, zložena poved	1	,4	,4	76,8
Skladnja – gl. st. členi in deli st. členov, podredje – priredje; oblikoslovje – sklanjanje, spreganje	1	,4	,4	77,2
Skladnja – pretvorbe, pravopis – začetnica, vejice	1	,4	,4	77,5
Skladnja – stavčni členi, odvisniki; oblikoslovje – prislov, pridevnik	1	,4	,4	77,9
Skladnja – večstavčna poved, odvisniki, priredja; pravopis, tvorba določenih besednih vrst.	1	,4	,4	78,3
skladnja	1	,4	,4	78,6
Skladnja (poimenovanje priredij) – pri pojmi, pri katerih se je treba zgolj naučiti – glejte evalvacijo NPZ-jev v zadnjih treh letih.	1	,4	,4	79,0
skladnja"	1	,4	,4	79,3
Skladnja, besedotvorje, pravopis	1	,4	,4	79,7
Skladnja, oblikoslovje	1	,4	,4	80,1
Skladnja, pravopis – slovnica	1	,4	,4	80,4
skladnja, pravopis, oblikoslovje, besedotvorje, nadpovedna skladnja	1	,4	,4	80,8
Skladnja, pravopis, soc. Zvrsti (uporabnost)	1	,4	,4	81,2
skladnja, pravopis, strokovno izražanje	1	,4	,4	81,5
Skladnja.	4	1,4	1,4	83,0
skladnja: stavčni členi, odvisniki, priredna razmerja"	1	,4	,4	83,3
Sklanjanje (4. sklon), spreganje (dvojina), podredja (ločiti vrste odvisnikov), priredja (ločiti vrste priredij)	1	,4	,4	83,7
Sklanjanje (posebnosti), namenilnik, zaimki	1	,4	,4	84,1
Sklanjanje (učenje sklonov v 6. razredu je prepozno), odvisniki, glasoslovje (široki, ozki glasovi)	1	,4	,4	84,4
Sklanjanje in sklanjatve	1	,4	,4	84,8
Sklanjanje posebnosti sam. In zaimkov, tvorba velelnika, tvorba povedi s protivnimi vezniki. Napake delajo pri praktični rabi (npr. besedo mati pravilno sklanjajo, a napačno uporabljajo v povedi).	1	,4	,4	85,1
Sklanjanje samostalnikov; raba neosebni gl. Oblik, predlogov	1	,4	,4	85,5
Sklanjanje, stavčni členi, podredno zložena poved.	1	,4	,4	85,9
Sklanjatve	1	,4	,4	86,2
Sklanjatve, besedna in stavčna analiza	1	,4	,4	86,6
Sklanjatve, besedne vrste	1	,4	,4	87,0
sklanjatve, kategoriziranje besednih vrst: stavčnih členov	1	,4	,4	87,3
Skloni samostalnika (3., 5., 2.), glagol; prihodnji čas gl. Biti; gl. Vid; gl. Način; sklanjanje zaimkov; oblike zaimkov; določna in nedoločna oblika pridevnika;	1	,4	,4	87,7
Skloni, sklanjatve, razlikovanje med skladnjo (st. členi) in oblikoslovjem (bes. Vrste)	1	,4	,4	88,0
stavčna analiza, podredje, priredje	1	,4	,4	88,4
Stavčni členi – besedne vrste; pravopis	1	,4	,4	88,8

stavčni členi (goli, zloženi in njihove vrste) in nasplošno skladnja, S-sestava, glagolski vid	1	,4	,4	89,1
Stavčni členi (podredno, priredno zloženi, prilastek); odvisniki; pridevnik (vrste), glagol (dovršen, nedovršen, naklon)	1	,4	,4	89,5
Stavčni členi, besedne vrste, besedične vrste	1	,4	,4	89,9
Stavčni členi, odvisniki.	1	,4	,4	90,2
Stavčni členi, podredno in priredno zložene povedi, členek.	1	,4	,4	90,6
Stavčni členi; večstavčna poved	1	,4	,4	90,9
Še vedno se navkljub vaji in stalnemu popravljanju in odpravljanju napak pojavljajo standardne pravopisne napake. Morda bi se bilo vredno potruditi in zapisati standardne napake v kakšnem priročniku."	1	,4	,4	91,3
Število samostalnika (zlasti dvojina), tvorba NB	1	,4	,4	91,7
Težave imajo z jezikoslovnim izrazjem in s poznavanjem slovničnih zakonitosti. Skromen je tudi njihov besedni zaklad (pri nekaterih učencih pa izjemno bogat – odvisno od lastnega interesa).	1	,4	,4	92,0
Težko prepoznavanje besednih vrst (vsaj nekaterih: prislov, povedkovnik, členek ...); prehodnost glagolov, glagolski vid ...	1	,4	,4	92,4
Tvorjenje zloženih povedi, uporaba ločil (vejice), naglaševanje, S-struktura	1	,4	,4	92,8
Tvorjenke, oblikovna stran besed (sklonov več ne ločijo, prav tako mešajo končnice); da o skladnji ne govorimo (ne zanjo podčrtovati stavčnih členov, določati jedra; določati vrste odvisnika, priredja ...) ...	1	,4	,4	93,1
Učenci postajajo nepismeni. Naravnani so storilnostno, pa tudi šola postaja tržiš?, ki vzpodbuja h komunikaciji brez globine in vsebine.	1	,4	,4	93,5
Uči samo v prvih treh razredih OS (slovnične vaje so tam napisane v funkciji rabe jezika – na praktičnih primerih brez razlage)	1	,4	,4	93,8
Uporaba nedoločnika in namenilnika; uporaba predlogov s/z; vejice; zapis težjih besed	1	,4	,4	94,2
Uporaba vejice	1	,4	,4	94,6
Uporaba vejice in velika začetnica.	1	,4	,4	94,9
Večbesedni stavčni členi, S-struktura povedi	1	,4	,4	95,3
Vprašati se po ustrezni besedi; postavljanje zaimkov v ustrezne sklon v dvojini; prepoznavanje besedilnih vrst in tvorba teh	1	,4	,4	95,7
Vrste in uporaba zaimkov, sklanjanje samostalnikov, pridevnikov, prepoznavanje in poimenovanje besednih vrst ...	1	,4	,4	96,0
Vrste priredij (razmerja), raba vejice	1	,4	,4	96,4
vstavljanje nekaterih samostalnikov v ustrezno obliko	1	,4	,4	96,7
Z določanjem sklonov sam. V povedih; z osebnimi zaimki – s sklanjanji in skrajšanji oblikami (opomba: učim le v 6. razredu)	1	,4	,4	97,1
Z napakami, ki se pojavljajo v njihovem pogovornem jeziku ali narečju. (nedol./nam, vezniki, naglasi, skloni ...)	1	,4	,4	97,5
Z rabo ustreznih oblik v besedilih, s pravopisom in pomanjkanjem bes. zaklada. Boljši učenci te napake na podlagi pravil nato sami odpravijo.	1	,4	,4	97,8
Zaimki, zapis števnikov z besedami	1	,4	,4	98,2
Zapisovanje besed, skladnja	1	,4	,4	98,6
Zapisovanje premege govora, spreminjanje le-tega v odvisni govor, zapisovanje vejic v večstavčnih povedih, zapisovanje imen mesecev + velika začetnica	1	,4	,4	98,9
Zapisovanje smiselnih povedi in navezovanje povedi v besedilu; raba določenih veznikov pri priredju in podredju; ustrezno oblikovanje besede (skloni) v povedi (zahtev. Primeri)	1	,4	,4	99,3
Zapisovanje težjih besed; raba začetnice	1	,4	,4	99,6

Zapleteno zložena večstavčna poved (priređja in podređja) – postavljanje vejice; sklanjanje osebnih zaimkov; razlikovanje svojilnega in povratnosvojilnega zaimka; težji primeri sklanjanja ...	1	,4	,4	100,0
Skupaj	276	100,0	100,0	

8. Spodaj našteje izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). | Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	8	2,9	2,9	2,9
	2,00	27	9,8	9,9	12,8
	3,00	52	18,8	19,0	31,9
	4,00	88	31,9	32,2	64,1
	5,00	82	29,7	30,0	94,1
	6,00	16	5,8	5,9	100,0
	Skupaj	273	98,9	100,0	
Manjkajoči		3	1,1		
Skupaj		276	100,0		

8. Spodaj našteje izjave ... | Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	3	1,1	1,1	1,1
	2,00	13	4,7	4,7	5,8
	3,00	25	9,1	9,1	14,9
	4,00	42	15,2	15,3	30,2
	5,00	105	38,0	38,2	68,4
	6,00	87	31,5	31,6	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

8. Spodaj našteje izjave ... | Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	5	1,8	1,8	1,8
	2,00	14	5,1	5,1	6,9
	3,00	32	11,6	11,7	18,6
	4,00	52	18,8	19,0	37,6
	5,00	102	37,0	37,2	74,8
	6,00	69	25,0	25,2	100,0
	Skupaj	274	99,3	100,0	
Manjkajoči		2	,7		
Skupaj		276	100,0		

8. Spodaj naštete izjave ... | Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	106	38,4	38,5	38,5
	2,00	58	21,0	21,1	59,6
	3,00	52	18,8	18,9	78,5
	4,00	31	11,2	11,3	89,8
	5,00	19	6,9	6,9	96,7
	6,00	9	3,3	3,3	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	4	1,4	1,5	1,5
	2,00	14	5,1	5,1	6,5
	3,00	64	23,2	23,3	29,8
	4,00	125	45,3	45,5	75,3
	5,00	57	20,7	20,7	96,0
	6,00	11	4,0	4,0	100,0
	Skupaj	275	99,6	100,0	
Manjkajoči		1	,4		
Skupaj		276	100,0		

10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	6	2,2	2,2	2,2
	2,00	35	12,7	12,8	15,0
	3,00	83	30,1	30,3	45,3
	4,00	107	38,8	39,1	84,3
	5,00	34	12,3	12,4	96,7
	6,00	9	3,3	3,3	100,0
	Skupaj	274	99,3	100,0	
Manjkajoči		2	,7		
Skupaj		276	100,0		

11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	6	2,2	2,2	2,2
	2,00	18	6,5	6,6	8,9
	3,00	62	22,5	22,9	31,7
	4,00	72	26,1	26,6	58,3
	5,00	83	30,1	30,6	88,9
	6,00	30	10,9	11,1	100,0
	Skupaj	271	98,2	100,0	
Manjkajoči		5	1,8		
Skupaj		276	100,0		

12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni		2	,7	,7	,7
	Brez odgovora	13	4,7	4,7	5,4
	Da	146	52,9	52,9	58,3
	Ne	115	41,7	41,7	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	229	83,0	100,0	100,0
Manjkajoči		47	17,0		
Skupaj		276	100,0		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	49	17,8	100,0	100,0
Manjkajoči		227	82,2		
Skupaj		276	100,0		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	68	24,6	100,0	100,0
Manjkajoči		208	75,4		
Skupaj		276	100,0		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	15	5,4	100,0	100,0
Manjkajoči		261	94,6		
Skupaj		276	100,0		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [drugo (prosimo, vpišite):]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	10	3,6	100,0	100,0
Manjkajoči		266	96,4		
Skupaj		276	100,0		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? ... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		Frekvenca	Odstotek
Manjkajoči		276	100,0

14. Ste te učbenike izbrali sami?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	Brez odgovora	5	1,8	1,8	1,8
	Da	196	71,0	71,0	72,8
	Ne	75	27,2	27,2	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni		1	,4	,4	,4
	Brez odgovora	9	3,3	3,3	3,6
	Da	226	81,9	81,9	85,5
	Ne	40	14,5	14,5	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	219	79,3	100,0	100,0
Manjkajoči		57	20,7		
Skupaj		276	100,0		

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [slovnica]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	30	10,9	100,0	100,0
Manjkajoči		246	89,1		
Skupaj		276	100,0		

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [spletna stran]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	36	13,0	100,0	100,0
Manjkajoči		240	87,0		
Skupaj		276	100,0		

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	43	15,6	100,0	100,0
Manjkajoči		233	84,4		
Skupaj		276	100,0		

16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		Frekvenca	Odstotek
Manjkajoči		276	100,0

VAR00063

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
		203	73,6	73,6	73,6
/		1	,4	,4	73,9
amebis besana		1	,4	,4	74,3
besana		1	,4	,4	74,6
Besede		1	,4	,4	75,0
D. Kapka: PLONK jezik, Rokus		1	,4	,4	75,4
delovni zvezek, priročniki za učenje slov. (z vajami)		1	,4	,4	75,7
dijaški.net		1	,4	,4	76,1
e-gradiva		1	,4	,4	76,4
Elektronska SSKJ in SP.		1	,4	,4	76,8
Epis		1	,4	,4	77,2
Epros – pravopisni priročnik		1	,4	,4	77,5
France Žagar		1	,4	,4	77,9
Gradim slovenski jezik		1	,4	,4	78,3
lovje, Skladnja, Pravopis		1	,4	,4	78,6
Mala slovnica slovenskega jezika		2	,7	,7	79,3
Mihael Zagajšek, Jurij Zelenko, SLOVENNSKA GRAMMATIKA oder Georg Sellenko's Wendische Sprachlehre in deutsch und wendischen Vortrag		1	,4	,4	79,7
Na pragu besedila		5	1,8	1,8	81,5
Od besede do besede, Besede		1	,4	,4	81,9
pravopis, SSKJ		1	,4	,4	82,2
prostodostopnislovarji		1	,4	,4	82,6

Veljavni	različne spletne strani, ki vsebujejo slovnice naloge	1	,4	,4	83,0
	Različno.	1	,4	,4	83,3
	Razvezan jezik, Več znam ...	1	,4	,4	83,7
	samostojni delovni zvezek Rokus Klett	1	,4	,4	84,1
	Skaza – Pravopis, pravila ...	1	,4	,4	84,4
	Slovenski pravopis – pravila	1	,4	,4	84,8
	Slovenščina 6/7/8/9	1	,4	,4	85,1
	SLOVENŠČINA ZA VSAK DAN	1	,4	,4	85,5
	Slovenščina za vsak dan 6, 7, 8, 9, Znam za več ...	1	,4	,4	85,9
	Slovenščina za vsak dan, SSKJ	1	,4	,4	86,2
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan	2	,7	,7	87,0
	slovnica: Mala slovnica sl. j.	1	,4	,4	87,3
	Slovnica: mala slovnica slov. j. (M. Gomboc)	1	,4	,4	87,7
	slovnica: Mateja Gomboc	1	,4	,4	88,0
	slovnica: Mateja Gomboc, Mala slovnica slovenskega jezika	2	,7	,7	88,8
	slovnica: Mateja Gomboc: Mala slovnica slov. j.	1	,4	,4	89,1
	slovnica: Razvezani jezik	1	,4	,4	89,5
	Slovnica: Skaza	1	,4	,4	89,9
	slovnica: Slov. Pravopis	1	,4	,4	90,2
	slovnica: Slovenska slovnica (J. Toporišič)	1	,4	,4	90,6
	slovnica: SS	1	,4	,4	90,9
	Slovnica: Žagar	5	1,8	1,8	92,8
	spletna stran: dijaški.net	1	,4	,4	93,1
	spletna stran: ni važno, samo da najdejo želeni podatek	1	,4	,4	93,5
	spletna stran: npr. www.gradiva.txt.si	1	,4	,4	93,8
	spletna stran: slovarji	1	,4	,4	94,2
	spletna stran: SSKJ	1	,4	,4	94,6
	spletna stran: SSKJ in pravopis na spletu	1	,4	,4	94,9
	SSKJ	2	,7	,7	95,7
	SSKJ, SP	2	,7	,7	96,4
	SSKJ, SP (2001), priročniki	1	,4	,4	96,7
	SSKJ, učbeniki za slovenščino 6-9 Mladinska knjiga	1	,4	,4	97,1
	šolski zvezek	1	,4	,4	97,5
	Toporišič: Slovenska slovnica	1	,4	,4	97,8
	učbenik, ki ga uporablja pri pouku	1	,4	,4	98,2
	učbeniki Izolit (Moja slovenščina) in Rokus Klett (Slovenščina za vsak dan ...)	1	,4	,4	98,6
	učiteljeve izkušnje, več virov	1	,4	,4	98,9
	Vogel: Slovenščina 9	1	,4	,4	99,3
	www.gradiva.txt.si	1	,4	,4	99,6
	Z BESEDO DO BESEDE	1	,4	,4	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Brez odgovora	10	3,6	3,6	3,6
Da	234	84,8	84,8	88,4

Veljavni	Ne	32	11,6	11,6	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	Da	194	70,3	70,3	70,3
	Ne	82	29,7	29,7	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

VAR00066

	Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
	84	30,4	30,4	30,4
izobraževanje učiteljskega zbora na šoli	1	,4	,4	30,8
/	2	,7	,7	31,5
2. gimnazija MB	1	,4	,4	31,9
Bila sem le na seminarju založbe Rokus Klett v Portorožu (IKT).	1	,4	,4	32,2
delo v spletni učilnici.	1	,4	,4	32,6
Delo z interaktivno tablo; mesec širjenja e-gradiv = spodbuda za delo pri pouku	1	,4	,4	33,0
Doma - internet za telebane	1	,4	,4	33,3
E-orodja (Rokus – Klett), e-šolstvo (MŠŠ)	1	,4	,4	33,7
E-šola; Ljubljana	1	,4	,4	34,1
fakulteta, seminarji	1	,4	,4	34,4
Gimnazija Ledina; domača šola	1	,4	,4	34,8
Govorni nastopi učencev; e-učilnica	1	,4	,4	35,1
IKT-tehnologija (Miška)	1	,4	,4	35,5
interaktivne table in powerpoint (oboje na šoli)	1	,4	,4	35,9
interni seminarji, seminarji za delo s spletno učilnico, zdaj se učim delati z interaktivno tablo	1	,4	,4	36,2
Izobraževanje na šoli	1	,4	,4	36,6
Izobraževanje v okviru kolektiva – spletne učilnice ...	1	,4	,4	37,0
Izobraževanje za multiplikatorja -> IKT	1	,4	,4	37,3
Izobraževanje za multiplikatorje (preko spleta)	1	,4	,4	37,7
Izobraževanje za powerpoint predstavitve	1	,4	,4	38,0
LASTNO IZOBRAŽEVANJE ZA POTREBE ŠTUDIJA NA PODIPLOMSKEM ŠTUDIJU	1	,4	,4	38,4
Mirk (?), ZRSŠ	1	,4	,4	38,8
Miška	1	,4	,4	39,1
Miška d.o.o.	1	,4	,4	39,5
Miška, d.o.o. V sodelovanju z Zavodom za šolstvo	1	,4	,4	39,9
Moodle	1	,4	,4	40,2
Moodle, SIO	1	,4	,4	40,6
mreža šol, sirikt	1	,4	,4	40,9
MŠŠ – seminarji; e-šolstvo; ZRSŠ	1	,4	,4	41,3
Multiplikatorji in kolega v šoli.	1	,4	,4	41,7
Multiplikatorji, e-šolstvo	1	,4	,4	42,0
Na delovnem mestu	1	,4	,4	42,4
Na dvodnevem seminarju v Celju (slovenščina) in dvodnevem seminarju v Umagu (angleščina).	1	,4	,4	42,8

Na fakulteti v času študija.	1	,4	,4	43,1
Na fakulteti v Mariboru in v okviru seminarja, ki ga je organizirala šola (računalništvo in multimedija).	1	,4	,4	43,5
Na fakulteti.	1	,4	,4	43,8
Na gimnaziji.	1	,4	,4	44,2
Na matični OŠ (delavnice).	1	,4	,4	44,6
Na matični šoli (uvajanje interaktivnih tabel); Rokusovi seminarji na Turjaku in Portorožu	1	,4	,4	44,9
na matični šoli in na študijski skupini	1	,4	,4	45,3
Na matični šoli, kjer sem zaposlena, in na fakulteti.	1	,4	,4	45,7
Na matični šoli, na seminarjih, ki jih je organiziral Rokus.	1	,4	,4	46,0
Na matični šoli.	2	,7	,7	46,7
Na naši šoli.	1	,4	,4	47,1
Na osnovni šoli.	1	,4	,4	47,5
Na OŠ	1	,4	,4	47,8
Na OŠ Pivka – sem se lani prijavila, pa so odpovedali seminar	1	,4	,4	48,2
Na OŠ, kjer sem poučevala.	1	,4	,4	48,6
Na PF v Mariboru	1	,4	,4	48,9
Na prejšnjem delovnem mestu smo imeli kratek seminar o uporabi interaktivnih tabel.	1	,4	,4	49,3
Na seminarjih	1	,4	,4	49,6
Na seminarjih v OŠ.	1	,4	,4	50,0
Na seminarjih v sklopu projekta e-šolstvo in na seminarjih Goethejevega inštituta (Multimedia-Führerschein) ter na svoji osnovni šoli.	1	,4	,4	50,4
Na seminarju, ki ga je organizirala šola.	1	,4	,4	50,7
Na seminarju, ki ga je organiziralo vodstvo šole (po nakupu interaktivne table), na seminarjih in konferencah za učitelje angleščine.	1	,4	,4	51,1
Na seminarju, ki je bil organiziran na naši šoli.	1	,4	,4	51,4
Na seminarju.	1	,4	,4	51,8
Na srednji elektro-računalniški šoli Maribor	1	,4	,4	52,2
Na svoji in sosednjih šolah so bila organizirana izobraževanja.	1	,4	,4	52,5
na svoji šoli	1	,4	,4	52,9
Na šoli – izobraževanje je organiziralo podjetje Svarog, pri katerem je šola kupila interaktivne table.	1	,4	,4	53,3
Na šoli – za delo v spletni učilnici	1	,4	,4	53,6
na šoli	2	,7	,7	54,3
Na šoli (interno izobraževanje); na seminarju	1	,4	,4	54,7
Na šoli (notranji in zunanji izvajalci).	1	,4	,4	55,1
Na šoli (projekt e-šolstvo, sodelovalno delo v spletni učilnici).	1	,4	,4	55,4
Na šoli (spletna učilnica).	1	,4	,4	55,8
Na šoli (tečaji).	1	,4	,4	56,2
Na šoli (več seminarjev).	1	,4	,4	56,5
Na šoli in na seminarju v ch.s. (interaktivne table) in Mariboru (raba e-gradiv).	1	,4	,4	56,9
Na šoli in v okviru CPI	1	,4	,4	57,2
Na šoli organiziran 3-tedenski seminar (spletne učilnice ...)	1	,4	,4	57,6
Na šoli pred kratkim (spletne skupnosti)	1	,4	,4	58,0
Na šoli v okviru računalniških seminarjev	1	,4	,4	58,3
na šoli, e-šolstvo	1	,4	,4	58,7

Na šoli, kjer delam.	1	,4	,4	59,1
na šoli, kjer poučujem in na fakulteti	1	,4	,4	59,4
Na šoli, na simpoziju Rokus Klett v Portorožu	1	,4	,4	59,8
Na šoli, Noodle	1	,4	,4	60,1
na šoli, organiziran tečaj	1	,4	,4	60,5
Na šoli, preko interenta	1	,4	,4	60,9
Na šoli, v letošnjem letu	1	,4	,4	61,2
Na šoli, vendar na kratko (2 uri), niti ni internetne povezave in računalnikov v vseh učilnicah	1	,4	,4	61,6
Na šoli, na kateri sem zaposlena, in na seminarju, ki ga je izvedel Zavod za šolstvo RS.	1	,4	,4	62,0
Na šoli.	10	3,6	3,6	65,6
Na študijskih skupinah in na Rokusovih seminarjih.	1	,4	,4	65,9
ne vem več	1	,4	,4	66,3
Portorož.	1	,4	,4	66,7
Portotož, letos	1	,4	,4	67,0
Programi za opis Kurenta (mislím, da se je imenoval Miška), interaktivne table	1	,4	,4	67,4
Računalniški tečaji	1	,4	,4	67,8
različne spletne strani za učence, tudi učiteljska.net, google ...	1	,4	,4	68,1
Različni seminarji v sklopu RO (prej), sedaj v sklopu e-šolstva; v večino pa sama (s podporo domačih družinskih članov)	1	,4	,4	68,5
Rokus Klett	1	,4	,4	68,8
Rokusov seminar Interaktivna slovenščina.	1	,4	,4	69,2
Rokusov seminar o interaktivnih tablah, spletne učilnice.	1	,4	,4	69,6
samoizobraževanje, Zavod za šolstvo, Goethe Institut (na daljavo preko spleta) ...	1	,4	,4	69,9
Samoizobraževanje.	1	,4	,4	70,3
SCORUM - slovenščina za 2. letnik	1	,4	,4	70,7
Sem izvajalec seminarjev za učitelje v okviru E-šolstva.	1	,4	,4	71,0
seminar	1	,4	,4	71,4
Seminar je bil organiziran na šoli, predavatelji so prišli od drugod (e-šolstvo)	1	,4	,4	71,7
Seminar na šoli.	1	,4	,4	72,1
seminar v šoli	2	,7	,7	72,8
Seminar Zavoda o Trubarju	1	,4	,4	73,2
Seminar, organiziran na OŠ (delo v spletni učilnici, Moodle).	1	,4	,4	73,6
Seminar; računalniška učilnica (matična šola)	1	,4	,4	73,9
Seminarji – za delo + določ. Rač. Programi ..., večinoma na šoli	1	,4	,4	74,3
Seminarji	3	1,1	1,1	75,4
seminarji (interaktivna tabla)	1	,4	,4	75,7
Seminarji na šoli (Miška)	1	,4	,4	76,1
Seminarji znotraj e-šolstva.	1	,4	,4	76,4
SERŠ, Maribor	1	,4	,4	76,8
SERŠ, Maribor (e-gradiva)	1	,4	,4	77,2
spletne učilnice SIO	1	,4	,4	77,5
šola	1	,4	,4	77,9
Šola SERŠ	1	,4	,4	78,3
Šolsko izobraževanje za IKT	1	,4	,4	78,6
Študijske skupine, seminarji – moduli	1	,4	,4	79,0

Študijske, sio - skupnost, e-izobraževanje (e-šolstvo), sama ...	1	,4	,4	79,3
Tečaji in delavnice na šoli.	1	,4	,4	79,7
V času študija na Filozofski fakulteti, v šoli, kjer poučujem.	1	,4	,4	80,1
v Ljubljani, na matični šoli	1	,4	,4	80,4
V Mariboru.	1	,4	,4	80,8
V matični šoli – seminar o i-tabli, forumih ...	1	,4	,4	81,2
V matični šoli.	1	,4	,4	81,5
V okviru E-šolstva, imamo lastno spletno učilnico, delo z I-tablo	1	,4	,4	81,9
V okviru MŠŠ in ZRŠŠ (vseživljenjsko učenje)	1	,4	,4	82,2
v okviru projekta Petra ZRSSŠ, projekt RO (MŠŠ), seminarji IKT na šoli, v okviru e-šolstva	1	,4	,4	82,6
V okviru različnih izobraževanj v šoli in izven nje.	2	,7	,7	83,3
V okviru službe (v šoli).	1	,4	,4	83,7
V okviru študija pri predmetu multimedija in v šoli.	1	,4	,4	84,1
V okviru študijske skupine	1	,4	,4	84,4
V organizaciji – seminar e-učilnica; itabla se bo obravnavala na seminarju v oktobru.	1	,4	,4	84,8
V OŠ.	1	,4	,4	85,1
V Portorožu – Rokus-ovo izobraževanje	1	,4	,4	85,5
V sklopu službe.	1	,4	,4	85,9
v službi	1	,4	,4	86,2
V službi.	1	,4	,4	86,6
V strokovnem aktivu naše šole, na seminarju ZRSSŠ, od sorodnika v doma?em okolju.	1	,4	,4	87,0
V šoli – s pomočjo domačih strokovnjakov in zunanjih sodelavcev.	1	,4	,4	87,3
v šoli	4	1,4	1,4	88,8
v šoli (delovni organizaciji)	1	,4	,4	89,1
V šoli (gimnazija Ledina), uporabljam tudi i-tablo	1	,4	,4	89,5
V šoli (kjer sem zaposlena).	1	,4	,4	89,9
V šoli (predstavitev interaktivne table).	1	,4	,4	90,2
v šoli (službi)	1	,4	,4	90,6
V šoli na seminarjih organiziranih za celoten kolektiv	1	,4	,4	90,9
V šoli na seminarju	1	,4	,4	91,3
V šoli na seminarju.	1	,4	,4	91,7
V šoli s pomočjo računalnikarja	1	,4	,4	92,0
V šoli, kjer poučujem.	1	,4	,4	92,4
V šoli, na fakulteti	1	,4	,4	92,8
V šoli, na seminarju	1	,4	,4	93,1
v šoli, preko Zavoda za šolstvo, pred leti tudi preko Inštituta Jožefa Štefana	1	,4	,4	93,5
V šoli, v peda. Skupini	1	,4	,4	93,8
V šoli.	10	3,6	3,6	97,5
Večinoma sam doma, nekaj tudi seminarjev v šoli	1	,4	,4	97,8
Veliko sem se izobraževala sama, tudi na seminarjih - doma in v tujini.	1	,4	,4	98,2
ZAVOD ZA ŠOLSTVO	1	,4	,4	98,6
Zavod za šolstvo	1	,4	,4	98,9
Zavod za šolstvo (seminarji)	1	,4	,4	99,3
Zavod za šolstvo RS	1	,4	,4	99,6

ZRSŠ	1	,4	,4	100,0
Skupaj	276	100,0	100,0	

19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam) | ppt-predstavitve

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	68	24,6	26,3	26,3
	2,00	38	13,8	14,7	40,9
	3,00	48	17,4	18,5	59,5
	4,00	47	17,0	18,1	77,6
	5,00	30	10,9	11,6	89,2
	6,00	28	10,1	10,8	100,0
	Skupaj	259	93,8	100,0	
Manjkajoči		17	6,2		
Skupaj		276	100,0		

19. Označite, kako pogost... | spletna učilnica

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	138	50,0	53,3	53,3
	2,00	45	16,3	17,4	70,7
	3,00	29	10,5	11,2	81,9
	4,00	19	6,9	7,3	89,2
	5,00	22	8,0	8,5	97,7
	6,00	6	2,2	2,3	100,0
	Skupaj	259	93,8	100,0	
Manjkajoči		17	6,2		
Skupaj		276	100,0		

19. Označite, kako pogost... | spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	53	19,2	19,9	19,9
	2,00	50	18,1	18,8	38,7
	3,00	60	21,7	22,6	61,3
	4,00	36	13,0	13,5	74,8
	5,00	37	13,4	13,9	88,7
	6,00	30	10,9	11,3	100,0
	Skupaj	266	96,4	100,0	
Manjkajoči		10	3,6		
Skupaj		276	100,0		

19. Označite, kako pogost... | elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	41	14,9	15,4	15,4
	2,00	36	13,0	13,5	28,9
	3,00	44	15,9	16,5	45,5
	4,00	50	18,1	18,8	64,3
	5,00	51	18,5	19,2	83,5

	6,00	44	15,9	16,5	100,0
	Skupaj	266	96,4	100,0	
Manjkajoči		10	3,6		
Skupaj		276	100,0		

19. Označite, kako pogost... | spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	33	12,0	12,3	12,3
	2,00	24	8,7	9,0	21,3
	3,00	30	10,9	11,2	32,5
	4,00	49	17,8	18,3	50,7
	5,00	65	23,6	24,3	75,0
	6,00	67	24,3	25,0	100,0
	Skupaj	268	97,1	100,0	
Manjkajoči		8	2,9		
Skupaj		276	100,0		

20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni		1	,4	,4	,4
	Brez odgovora	6	2,2	2,2	2,5
	Da	201	72,8	72,8	75,4
	Ne	68	24,6	24,6	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni		1	,4	,4	,4
	Brez odgovora	2	,7	,7	1,1
	Da	39	14,1	14,1	15,2
	Ne	234	84,8	84,8	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	Brez odgovora	3	1,1	1,1	1,1
	Da	165	59,8	59,8	60,9
	Ne	108	39,1	39,1	100,0
	Skupaj	276	100,0	100,0	

|

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	82	29,7	47,4	47,4
	2,00	34	12,3	19,7	67,1
	3,00	18	6,5	10,4	77,5
	4,00	13	4,7	7,5	85,0
	5,00	15	5,4	8,7	93,6
	6,00	11	4,0	6,4	100,0
	Skupaj	173	62,7	100,0	
Manjkajoči		103	37,3		
Skupaj		276	100,0		

23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO).
| poiskati podatke na spletu

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	20	7,2	7,4	7,4
	2,00	48	17,4	17,8	25,3
	3,00	74	26,8	27,5	52,8
	4,00	61	22,1	22,7	75,5
	5,00	46	16,7	17,1	92,6
	6,00	20	7,2	7,4	100,0
	Skupaj	269	97,5	100,0	
Manjkajoči		7	2,5		
Skupaj		276	100,0		

23. Ocenite, kako pogosto... | napisati blog

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	229	83,0	87,4	87,4
	2,00	25	9,1	9,5	96,9
	3,00	4	1,4	1,5	98,5
	4,00	3	1,1	1,1	99,6
	6,00	1	,4	,4	100,0
	Skupaj	262	94,9	100,0	
Manjkajoči		14	5,1		
Skupaj		276	100,0		

23. Ocenite, kako pogosto... | predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	179	64,9	67,8	67,8
	2,00	37	13,4	14,0	81,8
	3,00	24	8,7	9,1	90,9
	4,00	12	4,3	4,5	95,5
	5,00	10	3,6	3,8	99,2
	6,00	2	,7	,8	100,0
	Skupaj	264	95,7	100,0	
Manjkajoči		12	4,3		
Skupaj		276	100,0		

23. Ocenite, kako pogosto... | s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	205	74,3	77,7	77,7
	2,00	28	10,1	10,6	88,3
	3,00	20	7,2	7,6	95,8
	4,00	6	2,2	2,3	98,1
	5,00	5	1,8	1,9	100,0
	Skupaj	264	95,7	100,0	
	Manjkajoči		12	4,3	
Skupaj		276	100,0		

23. Ocenite, kako pogosto... | učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	104	37,7	38,7	38,7
	2,00	51	18,5	19,0	57,6
	3,00	37	13,4	13,8	71,4
	4,00	21	7,6	7,8	79,2
	5,00	28	10,1	10,4	89,6
	6,00	28	10,1	10,4	100,0
	Skupaj	269	97,5	100,0	
Manjkajoči		7	2,5		
Skupaj		276	100,0		

24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	177	64,1	100,0	100,0
Manjkajoči		99	35,9		
Skupaj		276	100,0		

24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktivnost učencev]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	169	61,2	100,0	100,0
Manjkajoči		107	38,8		
Skupaj		276	100,0		

24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [motiviranost učencev]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	197	71,4	100,0	100,0
Manjkajoči		79	28,6		
Skupaj		276	100,0		

24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktualnost]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	174	63,0	100,0	100,0
Manjkajoči		102	37,0		
Skupaj		276	100,0		

24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	4	1,4	100,0	100,0
Manjkajoči		272	98,6		
Skupaj		276	100,0		

24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
		241	87,3	87,3	87,3
	ažurnost; DN – po imejlu	1	,4	,4	87,7
	delo na daljavo	1	,4	,4	88,0
	diferenciacija	2	,7	,7	88,8
	drugačnost	1	,4	,4	89,1
	ekološko (manj papirja)	1	,4	,4	89,5
	enostavna uporaba	1	,4	,4	89,9
	hiter dostop do informacij	1	,4	,4	90,2
	hiter dostop do nekaterih podatkov	1	,4	,4	90,6
	hitrost pošiljanja, hitro štetje besed	1	,4	,4	90,9
	individualizacija	1	,4	,4	91,3
	individualizacija pouka	1	,4	,4	91,7
	jih ne vidim	1	,4	,4	92,0
	lahko diferenciranje	1	,4	,4	92,4
	lahko dostopna e-učilnica	1	,4	,4	92,8
	lažji dostop do podatkov	1	,4	,4	93,1
	nazornost	1	,4	,4	93,5
Veljavni	Ni dovolj opreme, vsi dijaki ne morejo biti aktivni	1	,4	,4	93,8
	ni prednosti	1	,4	,4	94,2
	popostritev	1	,4	,4	94,6

praktičnost	2	,7	,7	95,3
preglednost	1	,4	,4	95,7
privlačnejše/uporabnejše za delo učencev s posebnimi potrebami	1	,4	,4	96,0
racionalnost	1	,4	,4	96,4
razvijanje računalniških spretnosti, individualizacija (vsak lahko dela v svojem tempu)	1	,4	,4	96,7
samostojnost	1	,4	,4	97,1
snov se lahko na dijakom enostavnejši način obdela hitreje	1	,4	,4	97,5
svoboden pouk	1	,4	,4	97,8
širjenje razgledanosti	1	,4	,4	98,2
učitelj ves čas gleda učence (jim ne obrača hrbta)	1	,4	,4	98,6
vizualizacija učne vsebine; medpredmetno povezovanje – izdelava PowerPoint predstavitev	1	,4	,4	98,9
zanimivost	2	,7	,7	99,6
zanimivost, samostojnost, učenje učenja	1	,4	,4	100,0
Skupaj	276	100,0	100,0	

25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	94	34,1	100,0	100,0
Manjkajoči		182	65,9		
Skupaj		276	100,0		

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	94	34,1	100,0	100,0
Manjkajoči		182	65,9		
Skupaj		276	100,0		

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	39	14,1	100,0	100,0
Manjkajoči		237	85,9		
Skupaj		276	100,0		

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	96	34,8	100,0	100,0
Manjkajoči		180	65,2		
Skupaj		276	100,0		

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [drugo (prosimo, vpišite):]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni	1,00	126	45,7	100,0	100,0
Manjkajoči		150	54,3		
Skupaj		276	100,0		

25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		Frekvenca	Odstotek	Veljavni Odstotek	Kumulativni odstotek
Veljavni		258	93,5	93,5	93,5
	če jih uporabljamo premišljeno, slabosti praktično ni.	1	,4	,4	93,8
	če nisi v računalnici, je pouk spet frontalen.	1	,4	,4	94,2
	brezoseben odnos, ker je IKT v ospredju	1	,4	,4	94,6
	dostop do prevelike količine podatkov, ki jih ne znajo pourediti	1	,4	,4	94,9
	kljub dobro opremljeni računalniški učilnici je usklajevanje zelo zahtevno; otroci so vedno manj motivirani za rabo peresa ter svinčnika, za daljše zapise ...	1	,4	,4	95,3
	ne poznam dovolj dobro teh možnosti	1	,4	,4	95,7
	ne vidim težav	1	,4	,4	96,0
	nedelavnost in nezainteresiranost dijakov za delo	1	,4	,4	96,4
	nedodelanost	1	,4	,4	96,7
	ni dovolj e-virov	1	,4	,4	97,1
	ni pristnosti v komunikaciji	1	,4	,4	97,5
	odsotnost besedne (govorne) komunikacije	1	,4	,4	97,8
	premalo kreativnega razmišljanja	1	,4	,4	98,2
	Prevelika hitrost informacij, Razčlovečenje	1	,4	,4	98,6
	težko je najti ustrezne naslove, kjer so vsebine	1	,4	,4	98,9
	učenci so preveč pasivni (ali pa je aktiven le en)	1	,4	,4	99,3
	zanašanje na računalnik	1	,4	,4	99,6
	zavira motoriko učencev	1	,4	,4	100,0
Skupaj	276	100,0	100,0		

Frekvence

Statistike

		Starost	Koliko let že poučujete?	1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).
N	Veljavni	270	269	271
	Manjkajoči	6	7	5
M		42,0444	17,2138	4,0590
SD		10,40329	10,82802	,93305

3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.
274	274	273	275	273
2	2	3	1	3
4,0803	3,6752	3,2454	2,7018	3,2454
1,04869	1,11613	1,37005	1,33119	1,37005

4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	5. V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa
273	273	273	275
3	3	3	1
4,5678	3,4579	4,4615	5,1455
1,22923	1,49234	1,26875	,88825

5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje
271	273	273	273	272
5	3	3	3	4
3,9779	5,2051	3,6007	4,3663	4,9596
1,04681	1,02274	1,02806	1,10375	1,04255

5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki
273	273	272	273	274
3	3	4	3	2
3,6007	4,3663	4,9596	5,5165	4,4526
1,02806	1,10375	1,04255	,76739	1,05505

6. Spodaj naštete izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	6. Spodaj naštete izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.
275	275	275	273	275
1	1	1	3	1
4,2000	4,1709	4,0655	3,9414	4,7964
1,16519	1,22470	1,29967	1,17739	1,18167

8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj...	8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje...	9. Ocenite, kako je za ra... Izberite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6...)	10. Ocenite, koliko je ob... Izberite številko od 1 do 6 (1 = NI vše?, 6 = zelo...)	11. Ocenite, koliko se va... Izberite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = z...)
274	275	275	274	271
2	1	1	2	5
4,6022	2,3673	3,9091	3,5657	4,0996
1,22794	1,42949	,96419	1,04007	1,19924

19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)
259	259	266	266	268
17	17	10	10	8
3,0656	2,0734	3,1654	3,6241	4,0821
1,67966	1,44083	1,63537	1,67828	1,68068

	23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice
173	269	262	264	264
103	7	14	12	12
2,2948	3,4647	1,1794	1,6477	1,4015
1,61383	1,35893	,56923	1,13740	,87082

23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo
269
7
2,6357
1,74525

T-Test

ANALIZE GLEDE NA SPOL, STAROST, LETA POUČEVANJA, ŠOLO

Skupinske statistike

	Spol	N	M	SD	SE
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	ženski	248	4,0847	0,92035	0,05844
	moški	17	3,5294	1,06757	0,25892
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	ženski	251	4,0717	1,05206	0,06641
	moški	17	3,9412	1,02899	0,24957
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	ženski	251	3,6853	1,12452	0,07098
	moški	17	3,2353	0,97014	0,23529
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	ženski	250	3,22	1,38102	0,08734
	moški	17	3,5294	1,23073	0,2985
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	ženski	252	2,6865	1,3153	0,08286
	moški	17	2,9412	1,71284	0,41542
3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	ženski	248	2,629	1,29445	0,0822
	moški	17	2,6471	1,53872	0,37319
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	ženski	250	4,564	1,22142	0,07725
	moški	17	4,4706	1,50489	0,36499
4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	ženski	250	3,424	1,48764	0,09409
	moški	17	3,6471	1,65609	0,40166

4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	ženski	250	4,468	1,2551	0,07938
	moški	17	4,2941	1,57181	0,38122
5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	ženski	252	5,1825	0,85992	0,05417
	moški	17	4,7059	0,91956	0,22303
5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	ženski	248	3,9718	1,03931	0,066
	moški	17	4,0588	1,14404	0,27747
5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	ženski	250	5,212	1,02922	0,06509
	moški	17	5,1765	0,88284	0,21412
5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	ženski	250	3,6	1,03357	0,06537
	moški	17	3,6471	0,86177	0,20901
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	ženski	250	4,392	1,09688	0,06937
	moški	17	3,8235	1,0146	0,24608
5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	ženski	249	4,9839	0,99583	0,06311
	moški	17	4,7059	1,31171	0,31814
5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	ženski	250	5,556	0,75441	0,04771
	moški	17	5	0,79057	0,19174
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	ženski	251	4,4542	1,03966	0,06562
	moški	17	4,6471	1,11474	0,27036
6. Spodaj naštetе izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravninah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	ženski	252	4,1667	1,17578	0,07407
	moški	17	4,4706	1,12459	0,27275
6. Spodaj naštetе izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	ženski	252	4,2024	1,23475	0,07778
	moški	17	3,5882	1,12132	0,27196
6. Spodaj naštetе izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	ženski	252	4,0516	1,30327	0,0821
	moški	17	4,3529	1,32009	0,32017

8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	ženski	250	3,936	1,18385	0,07487
	moški	17	3,7647	1,14725	0,27825
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	ženski	252	4,873	1,1148	0,07023
	moški	17	3,8235	1,62924	0,39515
8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	ženski	251	4,6534	1,19807	0,07562
	moški	17	3,6471	1,45521	0,35294
8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	ženski	252	2,377	1,43267	0,09025
	moški	17	2	1,22474	0,29704
9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	ženski	252	3,9286	0,95457	0,06013
	moški	17	3,4118	1,00367	0,24343
10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	ženski	252	3,5913	1,03889	0,06544
	moški	16	3,125	1,08781	0,27195
11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	ženski	250	4,068	1,21213	0,07666
	moški	15	4,3333	1,04654	0,27021
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	ženski	237	3,0464	1,67039	0,1085
	moški	16	3,25	1,80739	0,45185
19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	ženski	236	2,072	1,45247	0,09455
	moški	17	2,1176	1,31731	0,31949
19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	ženski	243	3,2058	1,63347	0,10479
	moški	17	2,8235	1,62924	0,39515
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	ženski	243	3,6502	1,70956	0,10967
	moški	17	3,5882	1,27764	0,30987
19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	ženski	245	4,1061	1,69043	0,108
	moški	17	4,1176	1,57648	0,38235

23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	ženski	249	3,4739	1,35015	0,08556
	moški	14	3,7143	1,54066	0,41176
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	ženski	242	1,1736	0,57149	0,03674
	moški	14	1,3571	0,63332	0,16926
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	ženski	244	1,6434	1,1367	0,07277
	moški	14	1,6429	1,00821	0,26945
23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	ženski	244	1,377	0,84452	0,05406
	moški	14	1,8571	1,29241	0,34541
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	ženski	249	2,6386	1,73841	0,11017
	moški	14	2,5714	1,78516	0,47711

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M						
		F	p	t	df	p	Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
									Spodnji	Zgornji
1. Ste zadovoljni z vsebi...	Predvidene enake variance	0,557	0,456	2,382	263	0,018	0,5553	0,23315	0,09618	1,01435
	Predvidene neenake variance			2,092	17,669	0,051	0,5553	0,26544	-0,00315	1,11368
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo ...	Predvidene enake variance	0,014	0,905	0,496	266	0,62	0,1305	0,26332	-0,38792	0,64899
	Predvidene neenake variance			0,505	18,34	0,619	0,1305	0,25825	-0,41131	0,67238
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto sam...	Predvidene enake variance	2,841	0,093	1,609	266	0,109	0,45	0,27964	-0,10063	1,00056
	Predvidene neenake variance			1,831	19,034	0,083	0,45	0,24577	-0,06437	0,9643
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je...	Predvidene enake variance	0,323	0,57	-0,899	265	0,369	-0,3094	0,34399	-0,98672	0,36789
	Predvidene neenake variance			-0,995	18,848	0,332	-0,3094	0,31101	-0,96072	0,3419
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	Predvidene enake variance	1,999	0,159	-0,757	267	0,45	-0,2547	0,33639	-0,91699	0,40765
	Predvidene neenake variance			-0,601	17,297	0,556	-0,2547	0,42361	-1,14724	0,6379
3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira...	Predvidene enake variance	0,142	0,706	-0,055	263	0,956	-0,018	0,32858	-0,66502	0,62896
	Predvidene neenake variance			-0,047	17,587	0,963	-0,018	0,38214	-0,82222	0,78617
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omog...	Predvidene enake variance	1,401	0,238	0,3	265	0,764	0,0934	0,3109	-0,51873	0,70555
	Predvidene neenake variance			0,25	17,463	0,805	0,0934	0,37308	-0,69212	0,87894
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektiv...	Predvidene enake variance	0,216	0,643	-0,594	265	0,553	-0,2231	0,37556	-0,96251	0,51639
	Predvidene neenake variance			-0,541	17,801	0,595	-0,2231	0,41253	-1,09046	0,64434
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potre...	Predvidene enake variance	0,934	0,335	0,543	265	0,587	0,1739	0,31994	-0,45606	0,80383
	Predvidene neenake variance			0,447	17,415	0,661	0,1739	0,3894	-0,64618	0,99395
5. V spodnji tabeli so na... učenje pravopisa	Predvidene enake variance	0,096	0,757	2,203	267	0,028	0,4767	0,2164	0,05058	0,90273
	Predvidene neenake variance			2,077	17,939	0,052	0,4767	0,22951	-0,00564	0,95896
5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	Predvidene enake variance	0,383	0,536	-0,332	263	0,74	-0,087	0,26224	-0,6034	0,42931
	Predvidene neenake variance			-0,305	17,858	0,764	-0,087	0,28521	-0,6866	0,5125
5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	Predvidene enake variance	0,061	0,805	0,139	265	0,89	0,0355	0,2559	-0,46833	0,53939
	Predvidene neenake variance			0,159	19,084	0,876	0,0355	0,2238	-0,43274	0,5038
5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	Predvidene enake variance	1,726	0,19	-0,183	265	0,855	-0,0471	0,25667	-0,55242	0,45831
	Predvidene neenake variance			-0,215	19,271	0,832	-0,0471	0,21899	-0,50498	0,41086
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	Predvidene enake variance	1,931	0,166	2,077	265	0,039	0,5685	0,27373	0,02951	1,10743
	Predvidene neenake variance			2,223	18,637	0,039	0,5685	0,25567	0,03264	1,1043
5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	Predvidene enake variance	0,854	0,356	1,09	264	0,277	0,2781	0,25513	-0,2243	0,78041
	Predvidene neenake variance			0,857	17,282	0,403	0,2781	0,32434	-0,40539	0,96149
5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanje...	Predvidene enake variance	0,002	0,966	2,932	265	0,004	0,556	0,18965	0,18259	0,92941
	Predvidene neenake variance			2,814	18,038	0,011	0,556	0,19759	0,14095	0,97105
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	Predvidene enake variance	0,352	0,553	-0,737	266	0,462	-0,1929	0,26172	-0,70819	0,32244
	Predvidene neenake variance			-0,693	17,937	0,497	-0,1929	0,27821	-0,77753	0,39178

6. Spodaj naštete izjave ... Poučevanje slovnice po jezikovnih ravninah je ustr...	Predvidene enake variance	0	0,99	-1,034	267	0,302	-0,3039	0,29388	-0,88254	0,27469
	Predvidene neenake variance			-1,075	18,44	0,296	-0,3039	0,28263	-0,89669	0,28885
6. Spodaj naštete izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil,...	Predvidene enake variance	0,39	0,533	1,995	267	0,047	0,6141	0,30778	0,00816	1,22013
	Predvidene neenake variance			2,171	18,717	0,043	0,6141	0,28286	0,0215	1,20679
6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tist...	Predvidene enake variance	0,106	0,745	-0,922	267	0,357	-0,3014	0,32683	-0,94485	0,34214
	Predvidene neenake variance			-0,912	18,168	0,374	-0,3014	0,33053	-0,99531	0,3926
8. Spodaj naštete izjave ... Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne ...	Predvidene enake variance	0,053	0,818	0,578	265	0,564	0,1713	0,29618	-0,41188	0,75446
	Predvidene neenake variance			0,594	18,395	0,559	0,1713	0,28815	-0,43315	0,77574
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na pod...	Predvidene enake variance	8,683	0,003	3,635	267	0	1,0495	0,2887	0,48107	1,6179
	Predvidene neenake variance			2,615	17,026	0,018	1,0495	0,40134	0,20283	1,89614
8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj...	Predvidene enake variance	1,131	0,289	3,305	266	0,001	1,0063	0,30452	0,40676	1,6059
	Predvidene neenake variance			2,788	17,5	0,012	1,0063	0,36095	0,24644	1,76621
8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje...	Predvidene enake variance	1,996	0,159	1,059	267	0,291	0,377	0,35609	-0,32413	1,07809
	Predvidene neenake variance			1,214	19,08	0,239	0,377	0,31045	-0,27261	1,02658
9. Ocenite, kako je za ra... Izberite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6...	Predvidene enake variance	0,419	0,518	2,154	267	0,032	0,5168	0,23996	0,04436	0,98925
	Predvidene neenake variance			2,061	18,008	0,054	0,5168	0,25074	-0,00997	1,04358
10. Ocenite, koliko je ob... Izberite številko od 1 do 6 (1 = NI vse?, 6 = zelo...	Predvidene enake variance	0,115	0,735	1,736	266	0,084	0,4663	0,26857	-0,06252	0,99506
	Predvidene neenake variance			1,667	16,784	0,114	0,4663	0,27972	-0,12446	1,057
11. Ocenite, koliko se va... Izberite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = z...	Predvidene enake variance	0,972	0,325	-0,829	263	0,408	-0,2653	0,32003	-0,89548	0,36482
	Predvidene neenake variance			-0,945	16,338	0,359	-0,2653	0,28088	-0,85977	0,3291
19. Označite, kako pogost... ppt-predstavitve	Predvidene enake variance	0,707	0,401	-0,469	251	0,639	-0,2036	0,43366	-1,05766	0,65049
	Predvidene neenake variance			-0,438	16,776	0,667	-0,2036	0,46469	-1,185	0,77783
19. Označite, kako pogost... spletna u?ilnica	Predvidene enake variance	0,163	0,687	-0,126	251	0,9	-0,0456	0,36268	-0,75989	0,66866
	Predvidene neenake variance			-0,137	18,915	0,893	-0,0456	0,33319	-0,7432	0,65197
19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenš?ine	Predvidene enake variance	0,381	0,538	0,933	258	0,352	0,3822	0,40973	-0,42462	1,18908
	Predvidene neenake variance			0,935	18,323	0,362	0,3822	0,40881	-0,47555	1,24002
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	Predvidene enake variance	4,995	0,026	0,147	258	0,884	0,062	0,42298	-0,77095	0,89489
	Predvidene neenake variance			0,189	20,238	0,852	0,062	0,32871	-0,62318	0,74712
19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	Predvidene enake variance	0,231	0,631	-0,027	260	0,978	-0,0115	0,42227	-0,84303	0,81998
	Predvidene neenake variance			-0,029	18,647	0,977	-0,0115	0,39731	-0,84418	0,82113
23. Ocenite, kako pogosto... poiskati podatke na spletu	Predvidene enake variance	0,553	0,458	-0,643	261	0,521	-0,2404	0,37363	-0,9761	0,49532
	Predvidene neenake variance			-0,572	14,146	0,577	-0,2404	0,42055	-1,14152	0,66074
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	Predvidene enake variance	2,441	0,119	-1,162	254	0,246	-0,1836	0,15801	-0,49476	0,12758
	Predvidene neenake variance			-1,06	14,252	0,307	-0,1836	0,1732	-0,55446	0,18728
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	Predvidene enake variance	0,062	0,803	0,002	256	0,998	0,0006	0,31069	-0,61126	0,61243
	Predvidene neenake variance			0,002	14,961	0,998	0,0006	0,27911	-0,59445	0,59563
23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Predvidene enake variance	5,249	0,023	-2,001	256	0,046	-0,4801	0,23987	-0,95246	-0,00772
	Predvidene neenake variance			-1,373	13,644	0,192	-0,4801	0,34962	-1,23179	0,2716
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	Predvidene enake variance	0,003	0,955	0,14	261	0,888	0,0671	0,47814	-0,87438	1,00863
	Predvidene neenake variance			0,137	14,421	0,893	0,0671	0,48966	-0,98022	1,11447

Korelacije

Korelacije

		Starost	Koliko let že poučujete?
Starost	Pearsonova korelacija	1	,973(**)
	p	.	0
	N	269	265
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	Pearsonova korelacija	-0,076	-0,067
	p	0,219	0,276
	N	265	265
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	Pearsonova korelacija	0,011	0,023
	p	0,859	0,712
	N	267	267
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	Pearsonova korelacija	,173(**)	,174(**)
	p	0,005	0,004
	N	267	267
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	Pearsonova korelacija	-0,024	-0,027
	p	0,697	0,662
	N	266	266
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	Pearsonova korelacija	0,038	0,04
	p	0,539	0,516
	N	268	268
3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	Pearsonova korelacija	0,047	0,047
	p	0,449	0,443
	N	264	264
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	Pearsonova korelacija	-0,071	-0,054
	p	0,25	0,383
	N	266	266

4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	Pearsonova korelacija	-0,048	-0,062
	p	0,433	0,317
	N	266	266
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	Pearsonova korelacija	0,109	0,105
	p	0,077	0,089
	N	266	266
5. V spodnji tabeli so našteje nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	Pearsonova korelacija	-,150(*)	-,141(*)
	p	0,014	0,021
	N	268	268
5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	Pearsonova korelacija	-,121(*)	-,142(*)
	p	0,049	0,021
	N	264	264
5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	Pearsonova korelacija	-0,021	-0,005
	p	0,737	0,936
	N	266	266
5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	Pearsonova korelacija	-0,031	-0,041
	p	0,616	0,503
	N	266	266
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	Pearsonova korelacija	-0,056	-0,035
	p	0,367	0,574
	N	266	266
5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	Pearsonova korelacija	-0,029	-0,035
	p	0,643	0,571
	N	265	265
5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	Pearsonova korelacija	0,059	0,053
	p	0,338	0,387
	N	266	266
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	Pearsonova korelacija	0,032	0,02
	p	0,606	0,743
	N	267	267
6. Spodaj našteje izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravneh je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	0,077	0,079
	p	0,212	0,197
	N	268	268

6. Spodaj naštete izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	-0,08	-0,071
	p	0,193	0,245
	N	268	268
6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	Pearsonova korelacija	-0,032	-0,028
	p	0,605	0,646
	N	268	268
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	0,04	0,044
	p	0,515	0,475
	N	266	266
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	Pearsonova korelacija	-0,11	-0,109
	p	0,073	0,075
	N	268	268
8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	Pearsonova korelacija	0,014	0,004
	p	0,824	0,953
	N	267	267
8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	Pearsonova korelacija	-,122(*)	-,123(*)
	p	0,046	0,044
	N	268	268
9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	Pearsonova korelacija	-0,007	0,014
	p	0,908	0,82
	N	268	268
10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	Pearsonova korelacija	0	0,011
	p	0,995	0,858
	N	267	267
11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	Pearsonova korelacija	0,064	0,11
	p	0,303	0,074
	N	264	264
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	Pearsonova korelacija	-,179(**)	-,142(*)
	p	0,004	0,023
	N	254	254
19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	Pearsonova korelacija	-0,026	-0,018
	p	0,681	0,775
	N	253	253

19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	Pearsonova korelacija	-,146(*)	-,122(*)
	p	0,019	0,05
	N	259	259
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	Pearsonova korelacija	-0,075	-0,068
	p	0,227	0,276
	N	259	259
19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	Pearsonova korelacija	-0,121	-0,087
	p	0,052	0,16
	N	261	261
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	Pearsonova korelacija	-0,078	-0,058
	p	0,207	0,347
	N	262	262
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	Pearsonova korelacija	-0,122	-0,103
	p	0,052	0,101
	N	255	255
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	Pearsonova korelacija	-0,091	-0,068
	p	0,144	0,28
	N	258	257
23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Pearsonova korelacija	-0,084	-0,085
	p	0,179	0,174
	N	258	257
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	Pearsonova korelacija	-,181(**)	-,152(*)
	p	0,003	0,014
	N	262	262
Koliko let že poučujete?	Pearsonova korelacija	,973(**)	1
	p	0	,
	N	265	269

T-Test

Skupinske statistike

	SOLA	N	M	SD	SE
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	OŠ	187	4,0214	0,96697	0,07071
	SŠ	82	4,1585	0,85302	0,0942
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	OŠ	188	4,117	1,04299	0,07607
	SŠ	84	4	1,0642	0,11611
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	OŠ	188	3,7447	1,14636	0,08361
	SŠ	84	3,5238	1,04681	0,11422
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	OŠ	188	3,2128	1,39036	0,1014
	SŠ	83	3,3012	1,33192	0,1462
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	OŠ	189	2,582	1,34872	0,0981
	SŠ	84	2,9762	1,27039	0,13861
3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	OŠ	186	2,5699	1,3307	0,09757
	SŠ	83	2,7831	1,22024	0,13394
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	OŠ	187	4,6631	1,23518	0,09033
	SŠ	84	4,3333	1,19571	0,13046
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	OŠ	187	3,3904	1,52136	0,11125
	SŠ	84	3,5714	1,41665	0,15457
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	OŠ	187	4,4278	1,33557	0,09767
	SŠ	84	4,5119	1,11392	0,12154

5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	OŠ	189	5,1481	0,91632	0,06665
	SŠ	84	5,131	0,83276	0,09086
5. V spodnji tabeli so na... učenje slovnčnih zakonitosti	OŠ	185	3,9946	1,08095	0,07947
	SŠ	84	3,9524	0,98059	0,10699
5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	OŠ	188	5,3404	0,89027	0,06493
	SŠ	83	4,9157	1,23174	0,1352
5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	OŠ	188	3,7021	1,022	0,07454
	SŠ	83	3,3614	1,01907	0,11186
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	OŠ	188	4,3989	1,09222	0,07966
	SŠ	83	4,3012	1,14482	0,12566
5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	OŠ	188	5,1649	0,88326	0,06442
	SŠ	82	4,5	1,22977	0,13581
5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	OŠ	187	5,6417	0,61781	0,04518
	SŠ	84	5,2619	0,97089	0,10593
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priručniki	OŠ	188	4,4628	1,04123	0,07594
	SŠ	84	4,4167	1,09993	0,12001
6. Spodaj naštetе izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	OŠ	189	4,1958	1,14334	0,08317
	SŠ	84	4,2143	1,22299	0,13344
6. Spodaj naštetе izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	OŠ	189	4,2222	1,20872	0,08792
	SŠ	84	4,0714	1,26858	0,13841
6. Spodaj naštetе izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovnčnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	OŠ	189	3,963	1,28977	0,09382
	SŠ	84	4,2857	1,31325	0,14329

8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	OŠ	188	3,9628	1,18082	0,08612
	SŠ	83	3,8916	1,18951	0,13057
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	OŠ	189	4,7937	1,21373	0,08829
	SŠ	84	4,8095	1,12449	0,12269
8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	OŠ	188	4,6277	1,29155	0,0942
	SŠ	84	4,5476	1,09109	0,11905
8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	OŠ	189	2,3333	1,4366	0,1045
	SŠ	84	2,4643	1,42648	0,15564
9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	OŠ	189	3,9418	0,95193	0,06924
	SŠ	84	3,8333	1,00401	0,10955
10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	OŠ	188	3,6277	1,01838	0,07427
	SŠ	84	3,4167	1,0778	0,1176
11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	OŠ	185	4,0757	1,15848	0,08517
	SŠ	84	4,1667	1,2972	0,14154
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	OŠ	176	3,0227	1,65255	0,12457
	SŠ	81	3,1111	1,73205	0,19245
19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	OŠ	178	1,9326	1,32595	0,09938
	SŠ	80	2,3625	1,6323	0,1825
19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	OŠ	184	3,2337	1,54875	0,11418
	SŠ	80	2,9625	1,80326	0,20161
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	OŠ	180	3,55	1,70204	0,12686
	SŠ	84	3,75	1,62714	0,17754

19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	OŠ	183	4,1803	1,62915	0,12043
	SŠ	83	3,8434	1,78395	0,19581
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	OŠ	188	3,4947	1,3464	0,0982
	SŠ	79	3,3797	1,40789	0,1584
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	OŠ	185	1,1459	0,55687	0,04094
	SŠ	75	1,2667	0,6003	0,06932
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	OŠ	183	1,4426	0,87438	0,06464
	SŠ	79	2,1013	1,48147	0,16668
23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	OŠ	184	1,3587	0,80411	0,05928
	SŠ	78	1,4744	0,97667	0,11059
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	OŠ	188	2,6755	1,73853	0,1268
	SŠ	79	2,481	1,74577	0,19641

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M						
		F	p	t	df	p	Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
									Spodnji	Zgornji
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	Predvidene enake variance	0,051	0,821	-1,109	267	0,269	-0,1371	0,12369	-0,38068	0,10639
	Predvidene neenake variance			-1,164	173,95	0,246	-0,1371	0,11779	-0,36962	0,09533
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	Predvidene enake variance	0,388	0,534	0,85	270	0,396	0,117	0,13774	-0,15417	0,38821
	Predvidene neenake variance			0,843	156,719	0,401	0,117	0,13881	-0,15716	0,39121
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	Predvidene enake variance	0,782	0,377	1,507	270	0,133	0,2209	0,14656	-0,06767	0,50941
	Predvidene neenake variance			1,56	173,649	0,12	0,2209	0,14155	-0,0585	0,50025
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	Predvidene enake variance	0,125	0,724	-0,489	269	0,625	-0,0884	0,18092	-0,44463	0,26775
	Predvidene neenake variance			-0,497	163,302	0,62	-0,0884	0,17792	-0,43976	0,26289
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	Predvidene enake variance	1,885	0,171	-2,268	271	0,024	-0,3942	0,17378	-0,73631	-0,05205
	Predvidene neenake variance			-2,321	168,335	0,021	-0,3942	0,16982	-0,72942	-0,05894
3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	Predvidene enake variance	1,766	0,185	-1,245	267	0,214	-0,2132	0,17131	-0,55053	0,12405
	Predvidene neenake variance			-1,287	170,804	0,2	-0,2132	0,16571	-0,54034	0,11386
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	Predvidene enake variance	0	0,999	2,053	269	0,041	0,3298	0,16066	0,01346	0,64607
	Predvidene neenake variance			2,078	164,75	0,039	0,3298	0,15868	0,01646	0,64308

4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	Predvidene enake variance	1,145	0,286	-0,925	269	0,356	-0,1811	0,19569	-0,56633	0,20422
	Predvidene neenake variance			-0,951	170,816	0,343	-0,1811	0,19044	-0,55698	0,19487
4. Zakaj je po vašem mnen... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	Predvidene enake variance	3,183	0,076	-0,504	269	0,615	-0,0841	0,16698	-0,41286	0,24466
	Predvidene neenake variance			-0,539	189,536	0,59	-0,0841	0,15592	-0,39165	0,22346
5. V spodnji tabeli so našteje nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	Predvidene enake variance	4,357	0,038	0,147	271	0,883	0,0172	0,11691	-0,21298	0,24737
	Predvidene neenake variance			0,153	174,103	0,879	0,0172	0,11269	-0,20521	0,2396
5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	Predvidene enake variance	1,139	0,287	0,305	267	0,76	0,0422	0,13825	-0,22998	0,31441
	Predvidene neenake variance			0,317	175,726	0,752	0,0422	0,13328	-0,22082	0,30525
5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	Predvidene enake variance	8,494	0,004	3,202	269	0,002	0,4248	0,13267	0,16356	0,68597
	Predvidene neenake variance			2,832	121,355	0,005	0,4248	0,14998	0,12784	0,72169
5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	Predvidene enake variance	0,059	0,808	2,532	269	0,012	0,3407	0,13457	0,07574	0,60562
	Predvidene neenake variance			2,535	157,383	0,012	0,3407	0,13442	0,07519	0,60617
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	Predvidene enake variance	0,469	0,494	0,669	269	0,504	0,0977	0,14609	-0,18989	0,38535
	Predvidene neenake variance			0,657	150,489	0,512	0,0977	0,14878	-0,19624	0,3917
5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	Predvidene enake variance	17,23	0	5,02	268	0	0,6649	0,13244	0,40414	0,92564
	Predvidene neenake variance			4,423	118,943	0	0,6649	0,15031	0,36726	0,96252
5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	Predvidene enake variance	22,111	0	3,882	269	0	0,3798	0,09783	0,18719	0,57242
	Predvidene neenake variance			3,298	114,253	0,001	0,3798	0,11516	0,15167	0,60794
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	Predvidene enake variance	0,404	0,525	0,331	270	0,741	0,0461	0,13906	-0,22769	0,31989
	Predvidene neenake variance			0,325	151,959	0,746	0,0461	0,14202	-0,23449	0,32669
6. Spodaj našteje izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Predvidene enake variance	0,67	0,414	-0,121	271	0,904	-0,0185	0,1532	-0,32014	0,2831
	Predvidene neenake variance			-0,118	150,011	0,906	-0,0185	0,15723	-0,3292	0,29216
6. Spodaj našteje izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Predvidene enake variance	0,346	0,557	0,937	271	0,35	0,1508	0,16095	-0,16607	0,46766
	Predvidene neenake variance			0,92	152,528	0,359	0,1508	0,16398	-0,17317	0,47475

6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	Predvidene enake variance	0,314	0,576	-1,898	271		-0,3228	0,17008	-0,6576	0,01209
	Predvidene neenake variance									
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	Predvidene enake variance	0,042	0,837	0,457	269	0,648	0,0712	0,15596	-0,23587	0,37827
	Predvidene neenake variance									
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	Predvidene enake variance	1,964	0,162	-0,102	271	0,919	-0,0159	0,15567	-0,32235	0,2906
	Predvidene neenake variance									
8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	Predvidene enake variance	5,048	0,025	0,494	270	0,621	0,08	0,16187	-0,23865	0,39873
	Predvidene neenake variance									
8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	Predvidene enake variance	0,063	0,802	-0,697	271	0,487	-0,131	0,18798	-0,50104	0,23913
	Predvidene neenake variance									
9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	Predvidene enake variance	0,553	0,458	0,854	271	0,394	0,1085	0,12696	-0,14149	0,35842
	Predvidene neenake variance									
10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	Predvidene enake variance	0,734	0,392	1,55	270	0,122	0,211	0,1361	-0,05695	0,47894
	Predvidene neenake variance									
11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	Predvidene enake variance	2,845	0,093	-0,575	267	0,566	-0,091	0,15832	-0,4027	0,22072
	Predvidene neenake variance									
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	Predvidene enake variance	1,363	0,244	-0,392	255	0,695	-0,0884	0,22529	-0,53204	0,35527
	Predvidene neenake variance									
19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	Predvidene enake variance	10,353	0,001	-2,237	256	0,026	-0,4299	0,19215	-0,80831	-0,05152
	Predvidene neenake variance									

19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	Predvidene enake variance	3,267	0,072	1,243	262	0,215	0,2712	0,21825	-0,15855	0,70094
	Predvidene neenake variance			1,17	131,94	0,244	0,2712	0,2317	-0,18712	0,72951
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	Predvidene enake variance	0,919	0,339	-0,902	262	0,368	-0,2	0,22182	-0,63677	0,23677
	Predvidene neenake variance			-0,917	168,974	0,361	-0,2	0,2182	-0,63076	0,23076
19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	Predvidene enake variance	2,525	0,113	1,517	264	0,131	0,337	0,22216	-0,10048	0,77438
	Predvidene neenake variance			1,466	146,332	0,145	0,337	0,22988	-0,11737	0,79128
23. Ocenite, kako pogosto... poiskati podatke na spletu	Predvidene enake variance	0,085	0,771	0,628	265	0,53	0,1149	0,18299	-0,24537	0,47523
	Predvidene neenake variance			0,617	140,799	0,538	0,1149	0,18637	-0,25351	0,48338
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	Predvidene enake variance	6,406	0,012	-1,548	258	0,123	-0,1207	0,07798	-0,27428	0,03284
	Predvidene neenake variance			-1,5	128,356	0,136	-0,1207	0,0805	-0,28001	0,03857
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	Predvidene enake variance	53,249	0	-4,478	260	0	-0,6586	0,14708	-0,94825	-0,36903
	Predvidene neenake variance			-3,684	102,233	0	-0,6586	0,17877	-1,01323	-0,30406
23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Predvidene enake variance	3,559	0,06	-0,997	260	0,32	-0,1157	0,11604	-0,34416	0,11283
	Predvidene neenake variance			-0,922	123,325	0,358	-0,1157	0,12547	-0,36402	0,13269
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	Predvidene enake variance	0,17	0,681	0,833	265	0,405	0,1945	0,23339	-0,26501	0,65405
	Predvidene neenake variance			0,832	145,982	0,407	0,1945	0,23379	-0,26752	0,65656

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol	moški		1	5	6
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%
	ženski		6	11	17
		% znotraj Spol	35,30%	64,70%	100,00%
Skupaj		49	227	276	
	% znotraj Spol	17,80%	82,20%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	3,817(a)	2	0,148
Razmerje verjetnost	3,208	2	0,201
Število veljavnih	276		

a 3 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,07.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]

Spol		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol		1	5	6	
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%
	moški	7	10	17	
		% znotraj Spol	41,20%	58,80%	100,00%
ženski		60	193	253	
		% znotraj Spol	23,70%	76,30%	100,00%
	Skupaj	68	208	276	
	% znotraj Spol	24,60%	75,40%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,826(a)	2	0,243
Razmerje verjetnost	2,576	2	0,276
Število veljavnih	276		

a 3 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,48.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol			6	6	
		% znotraj Spol	100,00%	100,00%	
	moški		2	15	17
		% znotraj Spol	11,80%	88,20%	100,00%
	ženski		13	240	253
		% znotraj Spol	5,10%	94,90%	100,00%
Skupaj		15	261	276	
	% znotraj Spol	5,40%	94,60%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,713(a)	2	0,425
Razmerje verjetnost	1,725	2	0,422
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,33.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
	Da	Ne	
			6
	% znotraj Spol	100,00%	100,00%
Spol	moški		17
		% znotraj Spol	100,00%
	ženski		243
		% znotraj Spol	96,00%
Skupaj		10	266
	% znotraj Spol	3,60%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,943(a)	2	0,624
Razmerje verjetnost	1,774	2	0,412
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,22.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol		6		6	
		% znotraj Spol	100,00%	100,00%	
	moški	12	5	17	
		% znotraj Spol	70,60%	29,40%	100,00%
ženski		201	52	253	
		% znotraj Spol	79,40%	20,60%	100,00%
Skupaj		219	57	276	
		% znotraj Spol	79,30%	20,70%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,359(a)	2	0,307
Razmerje verjetnost	3,506	2	0,173
Število veljavnih	276		

a 3 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,24.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol					
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%
	moški		2	15	17
		% znotraj Spol	11,80%	88,20%	100,00%
	ženski		27	226	253
		% znotraj Spol	10,70%	89,30%	100,00%
Skupaj		30	246	276	
	% znotraj Spol	10,90%	89,10%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,232(a)	2	0,89
Razmerje verjetnost	0,206	2	0,902
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,65.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol			6	6	
		% znotraj Spol	100,00%	100,00%	
	moški		2	15	17
		% znotraj Spol	11,80%	88,20%	100,00%
ženski		34	219	253	
	% znotraj Spol	13,40%	86,60%	100,00%	
Skupaj			36	276	
		% znotraj Spol	13,00%	87,00%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,959(a)	2	0,619
Razmerje verjetnost	1,737	2	0,42
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,78.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

			16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
			Da	Ne	
Spol			1	5	6
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%
	moški		4	13	17
		% znotraj Spol	23,50%	76,50%	100,00%
	ženski		38	215	253
		% znotraj Spol	15,00%	85,00%	100,00%
Skupaj		43	233	276	
	% znotraj Spol	15,60%	84,40%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,883(a)	2	0,643
Razmerje verjetnost	0,793	2	0,673
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,93.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol			6	6	
		% znotraj Spol	100,00%	100,00%	
	moški		7	10	17
		% znotraj Spol	41,20%	58,80%	100,00%
	ženski		164	89	253
		% znotraj Spol	64,80%	35,20%	100,00%
Skupaj		177	99	276	
	% znotraj Spol	64,10%	35,90%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	7,302(a)	2	0,026
Razmerje verjetnost	9,074	2	0,011
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,15.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol		4	2	6	
		% znotraj Spol	66,70%	33,30%	100,00%
	moški	11	6	17	
		% znotraj Spol	64,70%	35,30%	100,00%
ženski		154	99	253	
		% znotraj Spol	60,90%	39,10%	100,00%
Skupaj		169	107	276	
		% znotraj Spol	61,20%	38,80%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,175(a)	2	0,916
Razmerje verjetnost	0,178	2	0,915
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,33.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]

			24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]		Skupaj
			Da	Ne	
Spol			4	2	6
		% znotraj Spol	66,70%	33,30%	100,00%
	moški		11	6	17
		% znotraj Spol	64,70%	35,30%	100,00%
	ženski		182	71	253
		% znotraj Spol	71,90%	28,10%	100,00%
Skupaj		197	79	276	
	% znotraj Spol	71,40%	28,60%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,474(a)	2	0,789
Razmerje verjetnost	0,458	2	0,796
Število veljavnih	276		

a 3 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,72.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol			4	2	6
		% znotraj Spol	66,70%	33,30%	100,00%
	moški		8	9	17
		% znotraj Spol	47,10%	52,90%	100,00%
	ženski		162	91	253
		% znotraj Spol	64,00%	36,00%	100,00%
Skupaj		174	102	276	
	% znotraj Spol	63,00%	37,00%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,004(a)	2	0,367
Razmerje verjetnost	1,932	2	0,381
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,22.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol			6	6	
		% znotraj Spol	100,00%	100,00%	
	moški		1	16	17
		% znotraj Spol	5,90%	94,10%	100,00%
	ženski		3	250	253
		% znotraj Spol	1,20%	98,80%	100,00%
Skupaj			4	272	
		% znotraj Spol	1,40%	98,60%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,550(a)	2	0,279
Razmerje verjetnost	1,635	2	0,441
Število veljavnih	276		

a 3 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,09.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]

Spol		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]		Skupaj	
		Da	Ne		
					2
Spol		% znotraj Spol	33,30%	66,70%	100,00%
			8	9	17
	moški	% znotraj Spol	47,10%	52,90%	100,00%
			84	169	253
ženski	% znotraj Spol	33,20%	66,80%	100,00%	
		94	182	276	
Skupaj	% znotraj Spol	34,10%	65,90%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,363(a)	2	0,506
Razmerje verjetnost	1,305	2	0,521
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,04.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol	moški		1	5	6
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%
			6	11	17
	ženski	% znotraj Spol	35,30%	64,70%	100,00%
			87	166	253
		% znotraj Spol	34,40%	65,60%	100,00%
Skupaj			94	182	276
		% znotraj Spol	34,10%	65,90%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,832(a)	2	0,66
Razmerje verjetnost	0,935	2	0,627
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,04.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol		1	5	6	
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%
	moški		4	13	17
		% znotraj Spol	23,50%	76,50%	100,00%
	ženski		34	219	253
		% znotraj Spol	13,40%	86,60%	100,00%
Skupaj		39	237	276	
	% znotraj Spol	14,10%	85,90%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,369(a)	2	0,504
Razmerje verjetnost	1,197	2	0,55
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,85.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]

		Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol		3	3	6	
		% znotraj Spol	50,00%	50,00%	100,00%
	moški	8	9	17	
		% znotraj Spol	47,10%	52,90%	100,00%
ženski		85	168	253	
		% znotraj Spol	33,60%	66,40%	100,00%
Skupaj		96	180	276	
		% znotraj Spol	34,80%	65,20%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,899(a)	2	0,387
Razmerje verjetnost	1,824	2	0,402
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,09.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol		3	3	6	
		% znotraj Spol	50,00%	50,00%	100,00%
	moški	8	9	17	
		% znotraj Spol	47,10%	52,90%	100,00%
ženski		115	138	253	
		% znotraj Spol	45,50%	54,50%	100,00%
Skupaj		126	150	276	
		% znotraj Spol	45,70%	54,30%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,063(a)	2	0,969
Razmerje verjetnost	0,063	2	0,969
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 2,74.

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]	N	M	SD	SE
Starost	Da	224	41,6161	9,78765	0,65396
	Ne	45	42,9111	10,0359	1,49606

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,04	0,842	-0,807	267	0,421
	Predvidene neenake variance			-0,793	61,975	0,431

		t-test enakosti M		95-odstotni interval zaupanja	
		Razlika M	SE	Spodnji Zgornji	
Starost	Predvidene enake variance	-1,295	1,60566	-4,45641	1,86634
	Predvidene neenake variance	-1,295	1,63275	-4,55889	1,96881

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]	N	M	SD	SE
Starost	Da	47	44,3404	8,41654	1,22768
	Ne	222	41,3018	10,0318	0,67329

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	5,544	0,019	1,936	267	0,054
	Predvidene neenake variance			2,17	76,394	0,033

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	3,0386	1,56913	-0,05082	6,12807
	Predvidene neenake variance	3,0386	1,40018	0,25015	5,8271

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]	N	M	SD	SE
Starost	Da	62	41,6613	9,06614	1,1514
	Ne	207	41,8841	10,05838	0,69911

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	4,73	0,031	-0,156	267	0,876
	Predvidene neenake variance			-0,165	109,847	0,869

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-0,2228	1,42466	-3,02777	2,58224
	Predvidene neenake variance	-0,2228	1,34702	-2,89229	2,44676

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]	N	M	SD	SE
Starost	Da	13	47,9231	6,60128	1,83087
	Ne	256	41,5234	9,86733	0,61671

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	9,124	0,003	2,31	267	0,022
	Predvidene neenake variance			3,313	14,869	0,005

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	6,3996	2,77029	0,94526	11,85402
	Predvidene neenake variance	6,3996	1,93194	2,27863	10,52065

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Starost	Da	10	44,1	10,45041	3,30471
	Ne	259	41,7452	9,80847	0,60947

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc				
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,18	0,672	0,743	267	0,458
	Predvidene neenake variance			0,701	9,622	0,5

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	2,3548	3,16822	-3,88304	8,59269
	Predvidene neenake variance	2,3548	3,36044	-5,17274	9,88239

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	N	M	SD	SE
Starost	Da	0(a)			
	Ne	269	41,8327	9,82258	0,59889

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	N	M	SD	SE
Starost	Da	215	41,2372	9,6951	0,6612
	Ne	54	44,2037	10,05903	1,36886

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,341	0,56	-1,995	267	0,047
	Predvidene neenake variance			-1,951	79,544	0,055

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-2,9665	1,48691	-5,89405	-0,03894
	Predvidene neenake variance	-2,9665	1,52019	-5,99203	0,05904

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	N	M	SD	SE
Starost	Da	27	44,963	8,96352	1,72503
	Ne	242	41,4835	9,86936	0,63443

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	2,349	0,127	1,753	267	0,081
	Predvidene neenake variance			1,893	33,443	0,067

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	3,4795	1,98536	-0,42947	7,38845
	Predvidene neenake variance	3,4795	1,838	-0,25806	7,21704

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge).[spletna stran]	N	M	SD	SE
		Starost	Da	36	41,1667
	Ne	233	41,9356	9,82389	0,64358

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,024	0,876	-0,436	267	0,663
	Predvidene neenake variance			-0,433	46,234	0,667

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-0,769	1,76169	-4,23753	2,69962
	Predvidene neenake variance	-0,769	1,77525	-4,34185	2,80394

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge).[drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Starost	Da	42	41,5238	10,17946	1,57072
	Ne	227	41,8899	9,77722	0,64894

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,158	0,691	-0,221	267	0,825
	Predvidene neenake variance			-0,215	55,896	0,83

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-0,3661	1,65286	-3,62036	2,88824
	Predvidene neenake variance	-0,3661	1,6995	-3,7707	3,03859

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge).[drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	N	M	SD	SE
Starost	Da	0(a)			
	Ne	269	41,8327	9,82258	0,59889

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	N	M	SD	SE
Starost	Da	175	41,2	9,58627	0,72465
	Ne	94	43,0106	10,1954	1,05157

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	1,123	0,29	-1,444	267	0,15
	Predvidene neenake variance			-1,418	180,539	0,158

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-1,8106	1,25355	-4,27873	0,65745
	Predvidene neenake variance	-1,8106	1,27708	-4,33056	0,70928

T-Test

Skupinske statistike

24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov).[aktivnost učencev]		N	M	SD	SE
Starost	Da	164	40,7805	9,89085	0,77235
	Ne	105	43,4762	9,53041	0,93007

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,013	0,91	-2,212	267	0,028
	Predvidene neenake variance			-2,23	227,78	0,027

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-2,6957	1,21886	-5,09551	-0,2959
	Predvidene neenake variance	-2,6957	1,20895	-5,07785	-0,31355

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov).[motiviranost učencev]	N	M	SD	SE
Starost	Da	194	41,2629	9,87476	0,70897
	Ne	75	43,3067	9,59444	1,10787

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,122	0,728	-1,534	267	0,126
	Predvidene neenake variance			-1,554	138,136	0,123

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-2,0438	1,33222	-4,66678	0,57922
	Predvidene neenake variance	-2,0438	1,3153	-4,6445	0,55694

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov)[aktualnost]	N	M	SD	SE
Starost	Da	171	42,0058	9,71748	0,74311
	Ne	98	41,5306	10,04649	1,01485

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,792	0,374	0,381	267	0,703
	Predvidene neenake variance			0,378	196,647	0,706

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	0,4752	1,24648	-1,97894	2,92941
	Predvidene neenake variance	0,4752	1,25783	-2,00533	2,9558

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov) [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Starost	Da	3	37,6667	7,02377	4,05518
	Ne	266	41,8797	9,84908	0,60389

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	2,122	0,146	-0,738	267	0,461
	Predvidene neenake variance			-1,028	2,09	0,408

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-4,213	5,70781	-15,45107	7,02501
	Predvidene neenake variance	-4,213	4,09989	-21,14746	12,72139

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]	N	M	SD	SE
Starost	Da	92	40,9891	9,41649	0,98174
	Ne	177	42,2712	10,02525	0,75354

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	1,726	0,19	-1,016	267	0,311
	Predvidene neenake variance			-1,036	194,844	0,302

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-1,2821	1,2624	-3,76757	1,20346
	Predvidene neenake variance	-1,2821	1,23759	-3,72285	1,15874

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	N	M	SD	SE
Starost	Da	91	39,2747	9,23648	0,96825
	Ne	178	43,1404	9,8805	0,74057

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	2,135	0,145	-3,103	267	0,002
	Predvidene neenake variance			-3,171	192,59	0,002

		t-test enakosti M		95-odstotni interval zaupanja	
		Razlika M	SE	Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-3,8657	1,24592	-6,31881	-1,41264
	Predvidene neenake variance	-3,8657	1,219	-6,27002	-1,46143

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov).[slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	N	M	SD	SE
Starost	Da	39	40,9231	10,66816	1,70827
	Ne	230	41,987	9,68837	0,63883

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,586	0,444	-0,625	267	0,533
	Predvidene neenake variance			-0,583	49,212	0,562

		t-test enakosti M		95-odstotni interval zaupanja	
		Razlika M	SE	Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-1,0639	1,70294	-4,41678	2,28903
	Predvidene neenake variance	-1,0639	1,82382	-4,72858	2,60082

T-Test

Skupinske statistike

	25.Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	N	M	SD	SE
Starost	Da	93	41,6667	9,51124	0,98627
	Ne	176	41,9205	10,00882	0,75444

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,303	0,583	-0,201	267	0,841
	Predvidene neenake variance			-0,204	195,904	0,838

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-0,2538	1,26149	-2,73752	2,22994
	Predvidene neenake variance	-0,2538	1,24174	-2,70268	2,1951

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Starost	Da	121	42,9174	9,77547	0,88868
	Ne	148	40,9459	9,80475	0,80595

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,012	0,913	1,643	267	0,102
	Predvidene neenake variance			1,643	256,775	0,102

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	1,9714	1,20007	-0,39139	4,33421
	Predvidene neenake variance	1,9714	1,19971	-0,39111	4,33393

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	223	17,1861	10,81676	0,72434
	Ne	46	17,3478	11,00145	1,62208

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,215	0,643	-0,092	267	0,927
	Predvidene neenake variance			-0,091	64,219	0,928

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-0,1617	1,75671	-3,62048	3,29703
	Predvidene neenake variance	-0,1617	1,77646	-3,71038	3,38692

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja.[DZS]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	46	19,6848	9,53669	1,40611
	Ne	223	16,704	11,02627	0,73837

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	4,116	0,043	1,706	267	0,089
	Predvidene neenake variance			1,877	72,127	0,065

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,9807	1,74724	-0,45937	6,42086
	Predvidene neenake variance	2,9807	1,58819	-0,18515	6,14664

T-Test

Skupinske statistike

		N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]				
	Da	66	17,1061	9,86545	1,21435
	Ne	203	17,2488	11,1459	0,78229

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	5,419	0,021	-0,093	267	0,926
	Predvidene neenake variance			-0,099	123,31	0,921

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-0,1427	1,53713	-3,16914	2,88373
	Predvidene neenake variance	-0,1427	1,44452	-3,00197	2,71655

T-Test

Skupinske statistike

		N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]				
	Da	13	24,0769	8,45046	2,34374
	Ne	256	16,8652	10,83234	0,67702

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	6,098	0,014	2,363	267	0,019
	Predvidene neenake variance			2,956	14,082	0,01

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	7,2117	3,05248	1,2017	13,22168
	Predvidene neenake variance	7,2117	2,43956	1,98219	12,44118

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	9	19,7778	11,77686	3,92562
	Ne	260	17,125	10,8074	0,67025

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,453	0,502	0,722	267	0,471
	Predvidene neenake variance			0,666	8,473	0,523

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,6528	3,67456	-4,58203	9,88758
	Predvidene neenake variance	2,6528	3,98243	-6,44224	11,7478

T-Test

Skupinske statistike

	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	0(a)			
	Ne	269	17,2138	10,82802	0,6602

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	213	16,7488	10,7308	0,73526
	Ne	56	18,9821	11,11018	1,48466

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,438	0,509	-1,376	267	0,17
	Predvidene neenake variance			-1,348	83,977	0,181

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-2,2333	1,62338	-5,42957	0,96293
	Predvidene neenake variance	-2,2333	1,65675	-5,52796	1,06133

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	N	M	SD	SE
		Koliko let že poučujete?	Da	29	20,7931
	Ne	240	16,7813	10,88755	0,70279

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,319	0,129	1,894	267	0,059
	Predvidene neenake variance			2,061	36,929	0,046

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	4,0119	2,11853	-0,1593	8,18301
	Predvidene neenake variance	4,0119	1,94627	0,06809	7,95562

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	36	16,0972	10,57343	1,76224
	Ne	233	17,3863	10,87889	0,7127

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,195	0,659	-0,664	267	0,507
	Predvidene neenake variance			-0,678	47,195	0,501

		t-test enakosti M		95-odstotni interval zaupanja	
		Razlika M	SE	Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-1,289	1,94111	-5,11087	2,53278
	Predvidene neenake variance	-1,289	1,9009	-5,11275	2,53466

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	43	16,2209	10,59554	1,6158
	Ne	226	17,4027	10,88452	0,72403

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,017	0,895	-0,655	267	0,513
	Predvidene neenake variance			-0,667	60,107	0,507

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-1,1817	1,80343	-4,73248	2,36903
	Predvidene neenake variance	-1,1817	1,7706	-4,72333	2,35988

T-Test

Skupinske statistike

	16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	0(a)			
	Ne	269	17,2138	10,82802	0,6602

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	172	16,6017	10,64168	0,81142
	Ne	97	18,299	11,12352	1,12942

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,84	0,36	-1,236	267	0,218
	Predvidene neenake variance			-1,22	191,966	0,224

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-1,6972	1,37356	-4,40162	1,00717
	Predvidene neenake variance	-1,6972	1,39068	-4,44021	1,04576

T-Test

Skupinske statistike

		N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]				
	Da	165	15,7636	10,48454	0,81622
	Ne	104	19,5144	11,01487	1,0801

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	1,967	0,162	-2,802	267	0,005
	Predvidene neenake variance			-2,771	211,011	0,006

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-3,7508	1,33871	-6,38656	-1,11502
	Predvidene neenake variance	-3,7508	1,35382	-6,41953	-1,08204

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	194	16,5593	10,73891	0,77101
	Ne	75	18,9067	10,94603	1,26394

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,28	0,597	-1,599	267	0,111
	Predvidene neenake variance			-1,585	132,295	0,115

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-2,3474	1,46803	-5,23778	0,54301
	Predvidene neenake variance	-2,3474	1,48054	-5,27598	0,5812

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	171	17,4211	10,68525	0,81712
	Ne	98	16,852	11,1189	1,12318

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,597	0,44	0,414	267	0,679
	Predvidene neenake variance			0,41	195,588	0,682

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,569	1,374	-2,13624	3,27426
	Predvidene neenake variance	0,569	1,38896	-2,17025	3,30828

T-Test

Skupinske statistike

	24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	3	11,6667	7,63763	4,40959
	Ne	266	17,2763	10,85269	0,66542

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,029	0,155	-0,892	267	0,373
	Predvidene neenake variance			-1,258	2,092	0,331

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-5,6096	6,28912	-17,99222	6,77292
	Predvidene neenake variance	-5,6096	4,45951	-24,01008	12,79078

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	94	16,1809	10,33	1,06546
	Ne	175	17,7686	11,07547	0,83723

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,331	0,128	-1,147	267	0,252
	Predvidene neenake variance			-1,172	202,119	0,243

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-1,5877	1,38384	-4,31235	1,13691
	Predvidene neenake variance	-1,5877	1,35505	-4,25956	1,08412

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	93	14,2957	10,10011	1,04733
	Ne	176	18,7557	10,9091	0,8223

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,197	0,139	-3,271	267	0,001
	Predvidene neenake variance			-3,349	200,36	0,001

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-4,46	1,36367	-7,1449	-1,77507
	Predvidene neenake variance	-4,46	1,33157	-7,08568	-1,83429

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	39	16,5128	11,44753	1,83307
	Ne	230	17,3326	10,74106	0,70824

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,229	0,633	-0,437	267	0,663
	Predvidene neenake variance			-0,417	50,007	0,678

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-0,8198	1,87796	-4,51728	2,8777
	Predvidene neenake variance	-0,8198	1,96514	-4,76687	3,12729

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	92	17,4348	10,61443	1,10663
	Ne	177	17,0989	10,96547	0,82422

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,083	0,774	0,241	267	0,81
	Predvidene neenake variance			0,243	189,769	0,808

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,3359	1,39415	-2,40901	3,08084
	Predvidene neenake variance	0,3359	1,37984	-2,38588	3,05771

T-Test

Skupinske statistike

	25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	122	18,4057	10,66359	0,96544
	Ne	147	16,2245	10,89979	0,899

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,034	0,855	1,65	267	0,1
	Predvidene neenake variance			1,653	259,879	0,099

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,1812	1,32189	-0,42141	4,7839
	Predvidene neenake variance	2,1812	1,31919	-0,41642	4,77891

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		161	28	189
		% znotraj SOLA	85,20%	14,80%	100,00%
	SŠ		66	19	85
		% znotraj SOLA	77,60%	22,40%	100,00%
Skupaj			227	47	274
		% znotraj SOLA	82,80%	17,20%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	2,344(b)	1	0,126		
Continuity Correction(a)	1,844	1	0,174		
Razmerje verjetnost	2,261	1	0,133		
Fisherjev test				0,165	0,089
Linearna povezanost	2,336	1	0,126		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 14,58.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		17	172	189
		% znotraj SOLA	9,00%	91,00%	100,00%
	SŠ		32	53	85
		% znotraj SOLA	37,60%	62,40%	100,00%
Skupaj			49	225	274
		% znotraj SOLA	17,90%	82,10%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	32,777(b)	1	0		
Continuity Correction(a)	30,855	1	0		
Razmerje verjetnost	30,445	1	0		
Fisherjev test				0	0
Linearna povezanost	32,658	1	0		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 15,20.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ	43	146	189	
		% znotraj SOLA	22,80%	77,20%	100,00%
SOLA	SŠ	24	61	85	
		% znotraj SOLA	28,20%	71,80%	100,00%
Skupaj		67	207	274	
		% znotraj SOLA	24,50%	75,50%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,955(b)	1	0,329		
Continuity Correction(a)	0,681	1	0,409		
Razmerje verjetnost	0,938	1	0,333		
Fisherjev test				0,363	0,204
Linearna povezanost	0,951	1	0,329		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 20,78.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ	5	184	189	
	% znotraj SOLA	2,60%	97,40%	100,00%	
SŠ		10	75	85	
	% znotraj SOLA	11,80%	88,20%	100,00%	
Skupaj		15	259	274	
		% znotraj SOLA	5,50%	94,50%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	9,422(b)	1	0,002		
Continuity Correction(a)	7,742	1	0,005		
Razmerje verjetnost	8,55	1	0,003		
Fisherjev test				0,004	0,004
Linearna povezanost	9,388	1	0,002		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 1 celic (25,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 4,65.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		9	180	189
		% znotraj SOLA	4,80%	95,20%	100,00%
	SŠ		1	84	85
		% znotraj SOLA	1,20%	98,80%	100,00%
Skupaj			10	264	274
		% znotraj SOLA	3,60%	96,40%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	2,143(b)	1	0,143		
Continuity Correction(a)	1,245	1	0,264		
Razmerje verjetnost	2,602	1	0,107		
Fisherjev test				0,181	0,129
Linearna povezanost	2,136	1	0,144		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 1 celic (25,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 3,10.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		151	38	189
		% znotraj SOLA	79,90%	20,10%	100,00%
	SŠ		67	18	85
		% znotraj SOLA	78,80%	21,20%	100,00%
Skupaj		218	56	274	
	% znotraj SOLA	79,60%	20,40%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,041(b)	1	0,839		
Continuity Correction(a)	0,002	1	0,967		
Razmerje verjetnost	0,041	1	0,839		
Fisherjev test				0,872	0,479
Linearna povezanost	0,041	1	0,839		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 17,37.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

		SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ	18	171	189	
		% znotraj SOLA	9,50%	90,50%	100,00%
	SŠ	11	74	85	
		% znotraj SOLA	12,90%	87,10%	100,00%
Skupaj		29	245	274	
		% znotraj SOLA	10,60%	89,40%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,724(b)	1	0,395		
Continuity Correction(a)	0,407	1	0,523		
Razmerje verjetnost	0,701	1	0,402		
Fisherjev test				0,402	0,258
Linearna povezanost	0,721	1	0,396		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 9,00.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj
		Da	Ne	
SOLA	OŠ		20	169
		% znotraj SOLA	10,60%	89,40%
	SŠ		16	69
		% znotraj SOLA	18,80%	81,20%
Skupaj			36	238
		% znotraj SOLA	13,10%	86,90%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	3,490(b)	1	0,062		
Continuity Correction(a)	2,805	1	0,094		
Razmerje verjetnost	3,314	1	0,069		
Fisherjev test				0,081	0,049
Linearna povezanost	3,477	1	0,062		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 11,17.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
SOLA	OŠ	29	160	189
	% znotraj SOLA	15,30%	84,70%	100,00%
SŠ		14	71	85
	% znotraj SOLA	16,50%	83,50%	100,00%
Skupaj		43	231	274
		% znotraj SOLA	84,30%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,056(b)	1	0,813		
Continuity Correction(a)	0,003	1	0,954		
Razmerje verjetnost	0,056	1	0,813		
Fisherjev test				0,858	0,471
Linearna povezanost	0,056	1	0,813		
Število veljavnih	274				
a Izračunano le za 2x2 tabelo					
b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 13,34.					

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]

		SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		116	73	189
		% znotraj SOLA	61,40%	38,60%	100,00%
	SŠ		59	26	85
		% znotraj SOLA	69,40%	30,60%	100,00%
Skupaj		175	99	274	
	% znotraj SOLA	63,90%	36,10%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	1,641(b)	1	0,2		
Continuity Correction(a)	1,311	1	0,252		
Razmerje verjetnost	1,665	1	0,197		
Fisherjev test				0,223	0,126
Linearna povezanost	1,635	1	0,201		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 30,71.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]

		SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		110	79	189
		% znotraj SOLA	58,20%	41,80%	100,00%
	SŠ		58	27	85
		% znotraj SOLA	68,20%	31,80%	100,00%
Skupaj			168	106	274
		% znotraj SOLA	61,30%	38,70%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	2,489(b)	1	0,115		
Continuity Correction(a)	2,084	1	0,149		
Razmerje verjetnost	2,527	1	0,112		
Fisherjev test				0,14	0,074
Linearna povezanost	2,48	1	0,115		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 32,88.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]

			SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		140	49	189
		% znotraj SOLA	74,10%	25,90%	100,00%
	SŠ		55	30	85
		% znotraj SOLA	64,70%	35,30%	100,00%
Skupaj			195	79	274
		% znotraj SOLA	71,20%	28,80%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	2,508(b)	1	0,113		
Continuity Correction(a)	2,072	1	0,15		
Razmerje verjetnost	2,457	1	0,117		
Fisherjev test				0,116	0,076
Linearna povezanost	2,499	1	0,114		
Število veljavnih	274				
a Izračunano le za 2x2 tabelo					
b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 24,51.					

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]

		SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		110	79	189
		% znotraj SOLA	58,20%	41,80%	100,00%
	SŠ		62	23	85
		% znotraj SOLA	72,90%	27,10%	100,00%
Skupaj			172	102	274
		% znotraj SOLA	62,80%	37,20%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	5,451(b)	1	0,02		
Continuity Correction(a)	4,839	1	0,028		
Razmerje verjetnost	5,606	1	0,018		
Fisherjev test				0,022	0,013
Linearna povezanost	5,431	1	0,02		
Število veljavnih	274				
a Izračunano le za 2x2 tabelo					
b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 31,64.					

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

	OŠ	% znotraj SOLA	SOLA * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	SŠ	% znotraj SOLA	2	187	189
			1,10%	98,90%	100,00%
Skupaj		% znotraj SOLA	2	83	85
			2,40%	97,60%	100,00%
			4	270	274
			1,50%	98,50%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,683(b)	1	0,408		
Continuity Correction(a)	0,08	1	0,778		
Razmerje verjetnost	0,632	1	0,427		
Fisherjev test				0,59	0,366
Linearna povezanost	0,681	1	0,409		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 2 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,24.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]

		SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		62	127	189
		% znotraj SOLA	32,80%	67,20%	100,00%
	SŠ		31	54	85
		% znotraj SOLA	36,50%	63,50%	100,00%
Skupaj		93	181	274	
	% znotraj SOLA	33,90%	66,10%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,352(b)	1	0,553		
Continuity Correction(a)	0,207	1	0,649		
Razmerje verjetnost	0,349	1	0,554		
Fisherjev test				0,583	0,323
Linearna povezanost	0,35	1	0,554		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 28,85.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]

		SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]		Skupaj
		Da	Ne	
SOLA	OŠ	69	120	189
	% znotraj SOLA	36,50%	63,50%	100,00%
SŠ	24	61	85	
	% znotraj SOLA	28,20%	71,80%	100,00%
Skupaj	93	181	274	
	% znotraj SOLA	33,90%	66,10%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	1,790(b)	1	0,181		
Continuity Correction(a)	1,44	1	0,23		
Razmerje verjetnost	1,822	1	0,177		
Fisherjev test				0,215	0,115
Linearna povezanost	1,783	1	0,182		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 28,85.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]

			SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		25	164	189
		% znotraj SOLA	13,20%	86,80%	100,00%
	SŠ		12	73	85
		% znotraj SOLA	14,10%	85,90%	100,00%
Skupaj			37	237	274
		% znotraj SOLA	13,50%	86,50%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,040(b)	1	0,842		
Continuity Correction(a)	0	1	0,993		
Razmerje verjetnost	0,04	1	0,842		
Fisherjev test				0,85	0,49
Linearna povezanost	0,04	1	0,842		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 11,48.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]

		SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ	66	123	189	
	% znotraj SOLA	34,90%	65,10%	100,00%	
SŠ		29	56	85	
	% znotraj SOLA	34,10%	65,90%	100,00%	
Skupaj		95	179	274	
		% znotraj SOLA	34,70%	65,30%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,017(b)	1	0,897		
Continuity Correction(a)	0	1	1		
Razmerje verjetnost	0,017	1	0,897		
Fisherjev test				1	0,505
Linearna povezanost	0,017	1	0,897		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 29,47.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	274	99,30%	2	0,70%	276

SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

		SOLA * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	OŠ		86	103	
		% znotraj SOLA	45,50%	54,50%	100,00%
	SŠ		40	45	85
		% znotraj SOLA	47,10%	52,90%	100,00%
Skupaj			126	148	
		% znotraj SOLA	46,00%	54,00%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,057(b)	1	0,811		
Continuity Correction(a)	0,012	1	0,914		
Razmerje verjetnost	0,057	1	0,811		
Fisherjev test				0,896	0,456
Linearna povezanost	0,057	1	0,811		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 39,09.

Navzkrižne tabele

ANALIZE GLEDE NA SPOL, STAROST, LETA POUČEVANJA, ŠOLO, PROGRAM

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	276	100,00%	0	0,00%	276

Spol * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?

		18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol	moški		6	6	
		% znotraj Spol	100,00%	100,00%	
	ženski		13	4	17
		% znotraj Spol	76,50%	23,50%	100,00%
Skupaj		175	78	253	
	% znotraj Spol	69,20%	30,80%	100,00%	
		194	82	276	
	% znotraj Spol	70,30%	29,70%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,999(a)	2	0,223
Razmerje verjetnost	4,707	2	0,095
Število veljavnih	276		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 1,78.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	Spol * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	269	97,50%	7	2,50%	276

Spol * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	273	98,90%	3	1,10%	276	100,00%
Spol * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	273	98,90%	3	1,10%	276	100,00%

Spol * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

		20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		Skupaj	
		Da	Ne		
Spol			4	2	6
		% znotraj Spol	66,70%	33,30%	100,00%
	moški		10	7	17
		% znotraj Spol	58,80%	41,20%	100,00%
ženski			187	59	246
		% znotraj Spol	76,00%	24,00%	100,00%
Skupaj			201	68	269
		% znotraj Spol	74,70%	25,30%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,699(a)	2	0,259
Razmerje verjetnost	2,461	2	0,292
Število veljavnih	269		

a 3 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 1,52.

Spol * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

			21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		Skupaj	
			Da	Ne		
Spol			1	5	6	
		% znotraj Spol	16,70%	83,30%	100,00%	
	moški		4	13	17	
		% znotraj Spol	23,50%	76,50%	100,00%	
ženski		34	216	250		
	% znotraj Spol	13,60%	86,40%	100,00%		
Skupaj			39	234	273	
			% znotraj Spol	14,30%	85,70%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,310(a)	2	0,519
Razmerje verjetnost	1,149	2	0,563
Število veljavnih	273		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,86.

Spol * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

			22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		Skupaj	
			Da	Ne		
Spol			5	1	6	
		% znotraj Spol	83,30%	16,70%	100,00%	
	moški		9	8	17	
		% znotraj Spol	52,90%	47,10%	100,00%	
ženski		151	99	250		
	% znotraj Spol	60,40%	39,60%	100,00%		
Skupaj			165	108	273	
			% znotraj Spol	60,40%	39,60%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,715(a)	2	0,424
Razmerje verjetnost	1,876	2	0,391
Število veljavnih	273		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 2,37.

T-Test

Skupinske statistike

	18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	N	M	SD	SE
Starost	Da	189	41,9683	9,6309	0,70055
	Ne	80	41,5125	10,3165	1,15342

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	1,824	0,178	0,347	267	0,729
	Predvidene neenake variance			0,338	140,028	0,736

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Starost	Predvidene enake variance	0,4558	1,31232	-2,12806	3,03956
	Predvidene neenake variance	0,4558	1,3495	-2,21227	3,12378

T-Test

Skupinske statistike

	20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	N	M	SD	SE
Starost	Da	198	40,7071	9,64418	0,68538
	Ne	64	45,5938	9,64236	1,2053

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,578	0,448	-3,524	260	0,001
	Predvidene neenake variance			-3,524	106,76	0,001

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Starost	Predvidene enake variance	-4,8867	1,38667	-7,61722	-2,15614
	Predvidene neenake variance	-4,8867	1,38654	-7,6354	-2,13796

T-Test

Skupinske statistike

		N	M	SD	SE
Starost	21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?				
	Da	38	38,9737	9,6352	1,56304
	Ne	228	42,3553	9,81867	0,65026

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,609	0,436	-1,971	264	0,05
	Predvidene neenake variance			-1,998	50,668	0,051

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Starost	Predvidene enake variance	-3,3816	1,71595	-6,76027	-0,00289
	Predvidene neenake variance	-3,3816	1,6929	-6,78076	0,0176

T-Test

Skupinske statistike

	22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	N	M	SD	SE
Starost	Da	162	41,1296	9,61504	0,75543
	Ne	104	43,0288	10,14024	0,99433

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,116	0,734	-1,539	264	0,125
	Predvidene neenake variance			-1,521	211,203	0,13

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Starost	Predvidene enake variance	-1,8992	1,23431	-4,32956	0,53112
	Predvidene neenake variance	-1,8992	1,24875	-4,36082	0,56239

T-Test

Skupinske statistike

	18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	192	17,5339	10,48722	0,75685
	Ne	77	16,4156	11,66794	1,32969

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	3,542	0,061	0,765	267	0,445
	Predvidene neenake variance			0,731	127,882	0,466

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	1,1183	1,46173	-1,7597	3,99624
	Predvidene neenake variance	1,1183	1,52999	-1,90911	4,14565

T-Test

Skupinske statistike

20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	198	16,1591	10,74443	0,76357
	Ne	64	20,7031	10,64683	1,33085

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,283	0,595	-2,948	260	0,003
	Predvidene neenake variance			-2,962	107,576	0,004

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-4,544	1,54155	-7,57955	-1,50852
	Predvidene neenake variance	-4,544	1,53435	-7,58551	-1,50256

T-Test

Skupinske statistike

21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	38	14,4868	10,2815	1,66788
	Ne	228	17,7105	10,90869	0,72245

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	1,508	0,221	-1,7	264	0,09
	Predvidene neenake variance			-1,774	51,889	0,082

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-3,2237	1,89639	-6,95766	0,5103
	Predvidene neenake variance	-3,2237	1,81762	-6,8712	0,42383

T-Test

Skupinske statistike

22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	163	16,7515	10,76522	0,8432
	Ne	103	18,0777	10,99616	1,08348

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0	0,998	-0,971	264	0,333
	Predvidene neenake variance			-0,966	213,627	0,335

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Upper
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-1,3261	1,36634	-4,01645	1,36418
	Predvidene neenake variance	-1,3261	1,37292	-4,03235	1,38008

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	274	99,30%	2	0,70%	276
SOLA * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	267	96,70%	9	3,30%	276	100,00%
SOLA * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	271	98,20%	5	1,80%	276	100,00%
SOLA * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	271	98,20%	5	1,80%	276	100,00%

SOLA * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?

			18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		130	59	189
		% znotraj SOLA	68,80%	31,20%	100,00%
	SŠ		62	23	85
		% znotraj SOLA	72,90%	27,10%	100,00%
Skupaj			192	82	274
		% znotraj SOLA	70,10%	29,90%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,483(b)	1	0,487		
Popravek za kontinuiranost	0,305	1	0,58		
Razmerje verjetnost	0,489	1	0,485		
Fisherjev test				0,569	0,292
Linearna povezanost	0,482	1	0,488		
Število veljavnih	274				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 25,44.

SOLA * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

			20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		148	38	186
		% znotraj SOLA	79,60%	20,40%	100,00%
SOLA	SŠ		51	30	81
		% znotraj SOLA	63,00%	37,00%	100,00%
Skupaj			199	68	267
		% znotraj SOLA	74,50%	25,50%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	8,198(b)	1	0,004		
Popravek za kontinuiranost	7,347	1	0,007		
Razmerje verjetnost	7,873	1	0,005		
Fisherjev test				0,006	0,004
Linearna povezanost	8,168	1	0,004		
Število veljavnih	267				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 20,63.

SOLA * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

			21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		Skupaj
			Da	Ne	
SOLA	OŠ		23	165	188
		% znotraj SOLA	12,20%	87,80%	100,00%
SOLA	SŠ		16	67	83
		% znotraj SOLA	19,30%	80,70%	100,00%
Skupaj			39	232	271
		% znotraj SOLA	14,40%	85,60%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	2,318(b)	1	0,128		
Popravek za kontinuiranost	1,782	1	0,182		
Razmerje verjetnost	2,221	1	0,136		
Fisherjev test				0,136	0,093
Linearna povezanost	2,31	1	0,129		
Število veljavnih	271				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 11,94.

SOLA * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

		22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		Skupaj	
		Da	Ne		
SOLA	Oš		111	76	187
		% znotraj SOLA	59,40%	40,60%	100,00%
	Sš		52	32	84
		% znotraj SOLA	61,90%	38,10%	100,00%
Skupaj			163	108	271
		% znotraj SOLA	60,10%	39,90%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p	p (dvosmerni)	p (enosmerni)
Pearsonov hi kvadrat	,157(b)	1	0,692		
Popravek za kontinuiranost	0,069	1	0,793		
Razmerje verjetnost	0,157	1	0,692		
Fisherjev test				0,789	0,398
Linearna povezanost	0,156	1	0,693		
Število veljavnih	271				

a Izračunano le za 2x2 tabelo

b 0 celic (,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 33,48.

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	PROGRAM * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	74	26,80%	202	73,20%	276
PROGRAM * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	72	26,10%	204	73,90%	276	100,00%
PROGRAM * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	72	26,10%	204	73,90%	276	100,00%
PROGRAM * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	73	26,40%	203	73,60%	276	100,00%

PROGRAM * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?

			18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI		1		1
		% znotraj PROGRAM	100,00%		100,00%
	SSI		5	6	11
		% znotraj PROGRAM	45,50%	54,50%	100,00%
	PTI		9	5	14
		% znotraj PROGRAM	64,30%	35,70%	100,00%
Strokovna gimnazija		15		15	
	% znotraj PROGRAM	100,00%		100,00%	
Splošna Gimnazija		25	8	33	
	% znotraj PROGRAM	75,80%	24,20%	100,00%	
Skupaj		55	19	74	
	% znotraj PROGRAM	74,30%	25,70%	100,00%	

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	11,106(a)	4	0,025
Razmerje verjetnost	14,344	4	0,006
Linearna povezanost	2,522	1	0,112
Število veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,26.

PROGRAM * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

			20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI			1	1
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	SSI		6	5	11
		% znotraj PROGRAM	54,50%	45,50%	100,00%
	PTI		9	5	14
		% znotraj PROGRAM	64,30%	35,70%	100,00%
	Strokovna gimnazija		9	6	15
		% znotraj PROGRAM	60,00%	40,00%	100,00%
	Splošna Gimnazija		21	10	31
		% znotraj PROGRAM	67,70%	32,30%	100,00%
Skupaj			45	27	72
		% znotraj PROGRAM	62,50%	37,50%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	2,386(a)	4	0,665
Razmerje verjetnost	2,682	4	0,612
Linearna povezanost	1,282	1	0,258
Število veljavnih	72		

a 3 celic (30,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,38.

PROGRAM * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

			21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI			1	1
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	SSI		1	10	11
		% znotraj PROGRAM	9,10%	90,90%	100,00%
	PTI		3	10	13
		% znotraj PROGRAM	23,10%	76,90%	100,00%
Strokovna gimnazija		2	12	14	
	% znotraj PROGRAM	14,30%	85,70%	100,00%	
Splošna Gimnazija		5	28	33	
	% znotraj PROGRAM	15,20%	84,80%	100,00%	
Skupaj			11	61	72
		% znotraj PROGRAM	15,30%	84,70%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	1,128(a)	4	0,89
Razmerje verjetnost	1,257	4	0,869
Linearna povezanost	0,061	1	0,805
Število veljavnih	72		

a 5 celic (50,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,15.

PROGRAM * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

			22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI			1	1
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	SSI		8	2	10
		% znotraj PROGRAM	80,00%	20,00%	100,00%
	PTI		7	7	14
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%
Strokovna gimnazija		10	5	15	
	% znotraj PROGRAM	66,70%	33,30%	100,00%	
Splošna Gimnazija		19	14	33	
	% znotraj PROGRAM	57,60%	42,40%	100,00%	
Skupaj			44	29	73
		% znotraj PROGRAM	60,30%	39,70%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	4,116(a)	4	0,391
Razmerje verjetnost	4,596	4	0,331
Linearna povezanost	0,039	1	0,843
Število veljavnih	73		

a 3 celic (30,0%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,40.

T-Test

ANALIZE GLEDE NA STAROST

Skupinske statistike

	18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	N	M	SD	SE
Starost	Da	189	41,9683	9,6309	0,70055
	Ne	80	41,5125	10,3165	1,15342

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p (dvosmerno)
Starost	Predvidene enake variance	1,824	0,178	0,347	267	0,729
	Predvidene neenake variance			0,338	140,028	0,736

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	0,4558	1,31232	-2,12806	3,03956
	Predvidene neenake variance	0,4558	1,3495	-2,21227	3,12378

T-Test

Skupinske statistike

	21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	N	M	SD	SE
Starost	Da	38	38,9737	9,6352	1,56304
	Ne	228	42,3553	9,81867	0,65026

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p (dvosmerno)
Starost	Predvidene enake variance	0,609	0,436	-1,971	264	0,05
	Predvidene neenake variance			-1,998	50,668	0,051

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
Starost	Predvidene enake variance	-3,3816	1,71595	-6,76027	-0,00289
	Predvidene neenake variance	-3,3816	1,6929	-6,78076	0,0176

T-Test

ANALIZE GLEDE NA SPOL

Skupinske statistike

	Spol	N	M	SD	SE
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	moški	9	3,1111	1,90029	0,63343
	ženski	158	2,2532	1,59592	0,12696

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p (dvosmerno)
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	Predvidene enake variance	1,259	0,263	1,553	165	0,122
	Predvidene neenake variance			1,328	8,655	0,218

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	Predvidene enake variance	0,8579	0,55243	-0,23279	1,94868
	Predvidene neenake variance	0,8579	0,64603	-0,6124	2,3283

Korelacije

ANALIZE GLEDE NA STAROST, LETA POUČEVANJA, ŠOLO, PROGRAM

Korelacije

		22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	Starost	Koliko let že poučujete?
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	Pearsonova korelacija	1	-,157(*)	-,0129
	p (dvosmerno)	,	0,04	0,093
	N	173	170	171
Starost	Pearsonova korelacija	-,157(*)	1	,973(**)
	p (dvosmerno)	0,04	,	0
	N	170	269	265
Koliko let že poučujete?	Pearsonova korelacija	-,0129	,973(**)	1
	p (dvosmerno)	0,093	0	,
	N	171	265	269

* Korelacija je pomembna na nivoju tveganja 0,05 (2-smerno).

** Korelacija je pomembna na nivoju tveganja 0,01 (2-smerno).

T-Test

Skupinske statistike

	SOLA	N	M	SD	SE
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	OŠ	115	2,3217	1,57027	0,14643
	SŠ	56	2,2321	1,71614	0,22933

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p (dvosmerno)
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	Predvidene enake variance	0,863	0,354	0,34	169	0,735
	Predvidene neenake variance			0,329	100,897	0,743

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja	
				Spodnji	Zgornji
22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?	Predvidene enake variance	0,0896	0,26385	-0,43126	0,61046
	Predvidene neenake variance	0,0896	0,27209	-0,45016	0,62936

Enosmerna ANOVA

22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?

	N	M	SD	SE	95-odstotni interval zaupanja za M		Minimum	Maksimum
					Spodnja meja	Zgornja meja		
SSI	9	2,7778	2,04803	0,68268	1,2035	4,352	1	6
PTI	8	1,5	0,75593	0,26726	0,868	2,132	1	3
Strokovna gimnazija	12	1,5	1,446	0,41742	0,5813	2,4187	1	6
Splošna Gimnazija	19	2,9474	1,87005	0,42902	2,046	3,8487	1	6
Skupaj	48	2,3125	1,76438	0,25467	1,8002	2,8248	1	6

ANOVA

22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?

	Vsota kvadratov	df	Srednji kvadrat	F	p
Med skupinami	22,81	3	7,603	2,709	0,057
Znotraj skupin	123,503	44	2,807		
Skupaj	146,312	47			

Navzrkižne tabele

ANALIZE GLEDE NA SPOL

Povzetek

	Primeri					
	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
Spol * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
Spol * 14. Ste te učbenike izbrali sami?	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
Spol * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
Spol * 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%

Spol * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

		12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?			Skupaj
			Da	Ne	
Spol			3	3	6
	moški		7	10	17
	ženski	15	136	102	253
Skupaj		15	146	115	276

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	3,262(a)	4	0,515
Verjetnostno razmerje	4,403	4	0,354
Število veljavnih	276		

a 4 celic (44,4%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,33.

Spol * 14. Ste te učbenike izbrali sami?

		14. Ste te učbenike izbrali sami?			Skupaj
			Da	Ne	
Spol			6		6
	moški	1	15	1	17
	ženski	4	175	74	253
Skupaj		5	196	75	276

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	8,146(a)	4	0,086
Verjetnostno razmerje	10,507	4	0,033
Število veljavnih	276		

a 46 celic (66,7%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,11.

Spol * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

		15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?			Skupaj
			Da	Ne	
Spol			6		6
	moški	1	11	5	17
	ženski	9	209	35	253
Skupaj		10	226	40	276

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	4,885(a)	4	0,299
Verjetnostno razmerje	5,361	4	0,252
Število veljavnih	276		

a 5 celic (55,6%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,22.

Spol * 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?

		17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?			Skupaj
			Da	Ne	
Spol			5	1	6
	moški	1	14	2	17
	ženski	9	215	29	253
Skupaj		10	234	32	276

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	,612(a)	4	0,962
Verjetnostno razmerje	0,775	4	0,942
Število veljavnih	276		

a 4 celic (44,4%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je ,22.

T-Test

ANALIZE GLEDE NA STAROST, LETA POUČEVANJA, ŠOLO

Skupinske statistike

	12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	N	M	SD	SE
Starost	Da	143	42,7692	9,34826	0,78174
	Ne	111	40,2613	10,24492	0,9724

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	1,518	0,219	2,033	252	0,043
	Predvidene neenake variance			2,01	225,249	0,046

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Starost	Predvidene enake variance	2,508	1,23334	0,079	4,93694
	Predvidene neenake variance	2,508	1,24767	0,04936	4,96658

T-Test

Skupinske statistike

	14. Ste te učbenike izbrali sami?	N	M	SD	SE
Starost	Da	190	43,6105	9,44412	0,68515
	Ne	75	37,04	9,35406	1,08011

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,222	0,638	5,115	263	0
	Predvidene neenake variance			5,137	136,857	0

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Starost	Predvidene enake variance	6,5705	1,28444	4,04143	9,09962
	Predvidene neenake variance	6,5705	1,27909	4,04119	9,09986

T-Test

		Skupinske statistike			
15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?		N	M	SD	SE
Starost	Da	222	41,7072	9,80488	0,65806
	Ne	38	41,3947	10,55626	1,71245

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	0,162	0,688	0,179	258	0,858
	Predvidene neenake variance			0,17	48,557	0,865

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Starost	Predvidene enake variance	0,3125	1,74085	-3,11561	3,74055
	Predvidene neenake variance	0,3125	1,83454	-3,37502	3,99996

T-Test

		Skupinske statistike			
17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?		N	M	SD	SE
Starost	Da	230	41,1087	9,92819	0,65465
	Ne	30	45,5667	7,94673	1,45087

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Starost	Predvidene enake variance	6,268	0,013	-2,361	258	0,019
	Predvidene neenake variance			-2,801	41,791	0,008

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Starost	Predvidene enake variance	-4,458	1,8879	-8,17563	-0,74031
	Predvidene neenake variance	-4,458	1,59172	-7,67067	-1,24527

T-Test

Skupinske statistike					
	12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	142	18,1901	10,12611	0,84976
	Ne	113	15,4912	11,44279	1,07645

Test za neodvisne vzorce						
		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	4,488	0,035	1,996	253	0,047
	Predvidene neenake variance			1,968	225,519	0,05

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,699	1,35252	0,03536	5,36262
	Predvidene neenake variance	2,699	1,37144	-0,00348	5,40146

T-Test

Skupinske statistike					
	14. Ste te učbenike izbrali sami?	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	189	19,2328	10,38507	0,7554
	Ne	75	12,0067	10,37685	1,19822

Test za neodvisne vzorce						
		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,275	0,6	5,1	262	0
	Predvidene neenake variance			5,102	136,053	0

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	7,2261	1,41694	4,43609	10,01619
	Predvidene neenake variance	7,2261	1,41646	4,42502	10,02726

T-Test

Skupinske statistike

	15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	221	17,233	10,81881	0,72775
	Ne	39	15,7179	11,04286	1,76827

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	0,001	0,973	0,804	258	0,422
	Predvidene neenake variance			0,792	51,707	0,432

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	1,5151	1,88483	-2,19652	5,22669
	Predvidene neenake variance	1,5151	1,91217	-2,32249	5,35266

T-Test

Skupinske statistike

	17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?	N	M	SD	SE
Koliko let že poučujete?	Da	229	16,4476	10,85922	0,7176
	Ne	30	21,4	9,7259	1,7757

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		t-test enakosti M		
		F	p	t	df	p
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	2,432	0,12	-2,375	257	0,018
	Predvidene neenake variance			-2,586	39,113	0,014

		t-test enakosti M			
		Razlika M	SE razlike M	95-odstotni interval razlik	
				Spodnja	Zgornja
Koliko let že poučujete?	Predvidene enake variance	-4,9524	2,08482	-9,0579	-0,8469
	Predvidene neenake variance	-4,9524	1,91522	-8,82593	-1,07887

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	SOLA * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	274	99,30%	2	0,70%	276
SOLA * 14. Ste te učbenike izbrali sami?	274	99,30%	2	0,70%	276	100,00%
SOLA * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	274	99,30%	2	0,70%	276	100,00%
SOLA * 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?	274	99,30%	2	0,70%	276	100,00%

SOLA * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

			12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?			Skupaj
			Da	Ne		
SOLA	oš		11	94	84	189
		% within 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate ...	73,30%	64,40%	74,30%	69,00%
	sš		4	52	29	85
		% within 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate ...	26,70%	35,60%	25,70%	31,00%
Skupaj			15	146	113	274
		% within 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate ...	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	3,089(a)	2	0,213
Razmerje verjetnost	3,112	2	0,211
Število veljavnih	274		

a 1 celic (16,7%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 4,65.

SOLA * 14. Ste te učbenike izbrali sami?

			14. Ste te učbenike izbrali sami?			Skupaj
				Da	Ne	
SOLA	OŠ		1	138	50	189
		% within 14. Ste te učbenike izbrali sami?	20,00%	71,10%	66,70%	69,00%
	SŠ		4	56	25	85
		% within 14. Ste te učbenike izbrali sami?	80,00%	28,90%	33,30%	31,00%
Skupaj			5	194	75	274
		% within 14. Ste te učbenike izbrali sami?	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	6,214(a)	2	0,045
Razmerje verjetnost	5,714	2	0,057
Število veljavnih	274		

a 2 celic (33,3%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 1,55.

SOLA * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

			15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?			Skupaj	
				Da	Ne		
SOLA	OŠ		7	160	22	189	
		% within 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenik...	70,00%	71,40%	55,00%	69,00%	
	SŠ		3	64	18	85	
		% within 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenik...	30,00%	28,60%	45,00%	31,00%	
Skupaj			10	224	40	274	
			% within 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenik...	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	4,286(a)	2	0,117
Razmerje verjetnost	4,07	2	0,131
Število veljavnih	274		

a 1 celic (16,7%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 3,10.

SOLA * 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?

			17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?			Skupaj
				Da	Ne	
SOLA	OŠ		4	164	21	189
		% within 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico sl...	40,00%	70,70%	65,60%	69,00%
	SŠ		6	68	11	85
		% within 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico sl...	60,00%	29,30%	34,40%	31,00%
Skupaj		% within 17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico sl...	10	232	32	274
			100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Hi kvadrat testi

	Vrednost	df	p
Pearsonov hi kvadrat	4,410(a)	2	0,11
Razmerje verjetnost	4,043	2	0,132
Število veljavnih	274		

a 1 celic (16,7%) ima pričakovano frekvenco manjšo od 5. Minimalna pričakovana frekvenca je 3,10.

Enosmerna ANOVA

ANALIZA PO PROGRAMIH

Opisne statistike

		N	M	SD	SE	95-odstotni interval zaupanja za M		Minimum	Maksimum
						Spodnja meja	Zgornja meja		
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	NPI in SPI	4	4,25	1,25831	0,62915	2,2478	6,2522	3	6
	SSI	10	4,2	1,0328	0,3266	3,4612	4,9388	3	6
	PTI	13	4,3846	0,76795	0,21299	3,9205	4,8487	3	6
	Strokovna gimnazija	14	4,2857	0,91387	0,24424	3,7581	4,8134	3	6
	Splošna Gimnazija	30	4,0667	0,78492	0,14331	3,7736	4,3598	2	6
	Skupaj	71	4,1972	0,85557	0,10154	3,9947	4,3997	2	6
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	NPI in SPI	4	4,25	1,70783	0,85391	1,5325	6,9675	2	6
	SSI	10	4,1	1,1005	0,34801	3,3127	4,8873	2	5
	PTI	12	4,25	1,05529	0,30464	3,5795	4,9205	3	6
	Strokovna gimnazija	14	4,2143	1,3114	0,35049	3,4571	4,9715	1	6
	Splošna Gimnazija	33	3,8182	0,88227	0,15358	3,5053	4,131	1	6
	Skupaj	73	4,0274	1,06683	0,12486	3,7785	4,2763	1	6
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	NPI in SPI	4	4,5	1,29099	0,6455	2,4457	6,5543	3	6
	SSI	10	4	1,41421	0,44721	2,9883	5,0117	2	6
	PTI	12	3,5833	0,9962	0,28758	2,9504	4,2163	3	6
	Strokovna gimnazija	14	3,5714	1,01635	0,27163	2,9846	4,1583	2	5
	Splošna Gimnazija	33	3,3636	0,96236	0,16753	3,0224	3,7049	1	5
	Skupaj	73	3,589	1,07801	0,12617	3,3375	3,8406	1	6
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	NPI in SPI	4	4	2	1	0,8176	7,1824	1	5
	SSI	10	3,2	1,39841	0,44222	2,1996	4,2004	1	6
	PTI	12	3,1667	1,19342	0,34451	2,4084	3,9249	1	5
	Strokovna gimnazija	14	2,7857	1,52812	0,40841	1,9034	3,668	1	5
	Splošna Gimnazija	32	3,3125	1,22967	0,21738	2,8692	3,7558	1	6
	Skupaj	72	3,2083	1,34203	0,15816	2,893	3,5237	1	6
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	NPI in SPI	4	3,25	2,21736	1,10868	-0,2783	6,7783	1	6
	SSI	10	3,2	1,13529	0,35901	2,3879	4,0121	1	5
	PTI	12	3,4167	1,31137	0,37856	2,5835	4,2499	1	6
	Strokovna gimnazija	14	2,8571	1,16732	0,31198	2,1832	3,5311	1	5
	Splošna Gimnazija	33	2,9697	1,33428	0,23227	2,4966	3,4428	1	6
	Skupaj	73	3,0685	1,30521	0,15276	2,764	3,373	1	6

3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	NPI in SPI	4	2,25	1,89297	0,94648	-0,7621	5,2621	1	5
	SSI	10	2,6	1,17379	0,37118	1,7603	3,4397	1	4
	PTI	12	3,5833	1,31137	0,37856	2,7501	4,4165	1	6
	Strokovna gimnazija	13	2,5385	1,45002	0,40216	1,6622	3,4147	1	5
	Splošna Gimnazija	33	2,8485	1,12142	0,19521	2,4508	3,2461	1	6
	Skupaj	72	2,8472	1,28545	0,15149	2,5452	3,1493	1	6
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	NPI in SPI	4	5,25	0,95743	0,47871	3,7265	6,7735	4	6
	SSI	10	4,1	1,37032	0,43333	3,1197	5,0803	2	6
	PTI	12	4,1667	1,33712	0,38599	3,3171	5,0162	2	6
	Strokovna gimnazija	14	4,3571	1,27745	0,34141	3,6196	5,0947	2	6
	Splošna Gimnazija	33	4,2727	1,23168	0,21441	3,836	4,7095	2	6
	Skupaj	73	4,3014	1,25482	0,14687	4,0086	4,5941	2	6
4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	NPI in SPI	4	4,75	1,5	0,75	2,3632	7,1368	3	6
	SSI	10	3,6	1,77639	0,56174	2,3292	4,8708	1	6
	PTI	12	3,75	1,54479	0,44594	2,7685	4,7315	1	6
	Strokovna gimnazija	14	3,5714	1,50457	0,40211	2,7027	4,4401	1	6
	Splošna Gimnazija	33	3,4848	1,37207	0,23885	2,9983	3,9714	1	6
	Skupaj	73	3,6301	1,47673	0,17284	3,2856	3,9747	1	6
4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	NPI in SPI	4	5	1,41421	0,70711	2,7497	7,2503	3	6
	SSI	10	4,5	1,08012	0,34157	3,7273	5,2727	3	6
	PTI	12	4,5	1	0,28868	3,8646	5,1354	3	6
	Strokovna gimnazija	14	4,5714	1,28388	0,34313	3,8301	5,3127	3	6
	Splošna Gimnazija	33	4,697	0,98377	0,17125	4,3481	5,0458	2	6
	Skupaj	73	4,6301	1,06075	0,12415	4,3826	4,8776	2	6
5. V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	NPI in SPI	4	5,75	0,5	0,25	4,9544	6,5456	5	6
	SSI	10	5,6	0,5164	0,1633	5,2306	5,9694	5	6
	PTI	12	5,3333	0,49237	0,14213	5,0205	5,6462	5	6
	Strokovna gimnazija	14	5	0,67937	0,18157	4,6077	5,3923	4	6
	Splošna Gimnazija	33	5,0303	0,84723	0,14748	4,7299	5,3307	3	6
	Skupaj	73	5,1918	0,73895	0,08649	5,0194	5,3642	3	6
5. V spodnji tabeli so na... učenje slovničnih zakonitosti	NPI in SPI	4	4	1,63299	0,8165	1,4015	6,5985	2	6
	SSI	10	3,7	0,94868	0,3	3,0214	4,3786	2	5
	PTI	12	3,9167	0,79296	0,22891	3,4128	4,4205	3	5
	Strokovna gimnazija	14	3,5714	0,75593	0,20203	3,135	4,0079	2	5
	Splošna Gimnazija	33	4,0606	1,08799	0,18939	3,6748	4,4464	2	6
	Skupaj	73	3,8904	0,99389	0,11633	3,6585	4,1223	2	6

5. V spodnji tabeli so na... učenje besed / širjenje besednega zaklada	NPI in SPI	4	6	0	0	6	6	6	6
	SSI	10	5,7	0,48305	0,15275	5,3544	6,0456	5	6
	PTI	12	5,3333	1,1547	0,33333	4,5997	6,067	3	6
	Strokovna gimnazija	14	4,6429	1,21574	0,32492	3,9409	5,3448	2	6
	Splošna Gimnazija	33	4,8182	1,23629	0,21521	4,3798	5,2566	2	6
	Skupaj	73	5,0548	1,16536	0,1364	4,7829	5,3267	2	6
5. V spodnji tabeli so na... učenje jezikoslovnega izrazja	NPI in SPI	4	3,5	1,73205	0,86603	0,7439	6,2561	2	6
	SSI	10	3	1,05409	0,33333	2,2459	3,7541	1	5
	PTI	11	3,1818	1,16775	0,35209	2,3973	3,9663	1	5
	Strokovna gimnazija	14	3,2857	0,82542	0,2206	2,8091	3,7623	2	5
	Splošna Gimnazija	33	3,4848	1,00378	0,17474	3,1289	3,8408	1	5
	Skupaj	72	3,3333	1,03461	0,12193	3,0902	3,5765	1	6
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	NPI in SPI	4	5	1,1547	0,57735	3,1626	6,8374	4	6
	SSI	10	4,6	1,26491	0,4	3,6951	5,5049	3	6
	PTI	12	4,1667	1,02986	0,29729	3,5123	4,821	3	6
	Strokovna gimnazija	13	4,6154	1,26085	0,3497	3,8535	5,3773	2	6
	Splošna Gimnazija	33	4,0909	1,07132	0,18649	3,711	4,4708	2	6
	Skupaj	72	4,3194	1,13617	0,1339	4,0525	4,5864	2	6
5. V spodnji tabeli so na... kreativno pisanje	NPI in SPI	3	4,6667	1,52753	0,88192	0,8721	8,4612	3	6
	SSI	10	4,7	1,05935	0,335	3,9422	5,4578	3	6
	PTI	11	4,7273	1,19087	0,35906	3,9272	5,5273	3	6
	Strokovna gimnazija	14	4,8571	0,94926	0,2537	4,3091	5,4052	3	6
	Splošna Gimnazija	33	4,5455	1,09233	0,19015	4,1581	4,9328	2	6
	Skupaj	71	4,662	1,06829	0,12678	4,4091	4,9148	2	6
5. V spodnji tabeli so na... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	NPI in SPI	4	5,5	0,57735	0,28868	4,5813	6,4187	5	6
	SSI	10	5,3	1,05935	0,335	4,5422	6,0578	3	6
	PTI	12	5,6667	0,49237	0,14213	5,3538	5,9795	5	6
	Strokovna gimnazija	14	5,7857	0,57893	0,15473	5,4514	6,12	4	6
	Splošna Gimnazija	33	5,1515	1,00378	0,17474	4,7956	5,5074	2	6
	Skupaj	73	5,3973	0,87781	0,10274	5,1925	5,6021	2	6
5. V spodnji tabeli so na... spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	NPI in SPI	4	4,75	1,5	0,75	2,3632	7,1368	3	6
	SSI	10	4,3	1,33749	0,42295	3,3432	5,2568	2	6
	PTI	12	4,8333	0,71774	0,20719	4,3773	5,2894	4	6
	Strokovna gimnazija	14	4,5714	1,01635	0,27163	3,9846	5,1583	3	6
	Splošna Gimnazija	33	4,3939	1,11634	0,19433	3,9981	4,7898	2	6
	Skupaj	73	4,5068	1,08171	0,1266	4,2545	4,7592	2	6

6. Spodaj naštete izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravniinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	NPI in SPI	4	4,75	1,5	0,75	2,3632	7,1368	3	6
	SSI	10	3,9	1,37032	0,43333	2,9197	4,8803	2	6
	PTI	12	4,25	1,48477	0,42862	3,3066	5,1934	2	6
	Strokovna gimnazija	14	4	1,41421	0,37796	3,1835	4,8165	1	6
	Splošna Gimnazija	33	4,0909	1,1001	0,1915	3,7008	4,481	2	6
	Skupaj	73	4,1096	1,26449	0,148	3,8146	4,4046	1	6
	6. Spodaj naštete izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	NPI in SPI	4	4,25	2,06155	1,03078	0,9696	7,5304	2
SSI		10	3,9	1,79196	0,56667	2,6181	5,1819	1	6
PTI		12	4,3333	1,1547	0,33333	3,5997	5,067	3	6
Strokovna gimnazija		14	4,7143	0,99449	0,26579	4,1401	5,2885	3	6
Splošna Gimnazija		33	3,697	1,10354	0,1921	3,3057	4,0883	1	6
Skupaj		73	4,0548	1,28981	0,15096	3,7539	4,3557	1	6
6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.		NPI in SPI	4	5	1,41421	0,70711	2,7497	7,2503	3
	SSI	10	4,4	1,26491	0,4	3,4951	5,3049	2	6
	PTI	12	4,25	1,28806	0,37183	3,4316	5,0684	1	6
	Strokovna gimnazija	14	4,5714	1,08941	0,29116	3,9424	5,2004	3	6
	Splošna Gimnazija	33	4,303	1,33428	0,23227	3,8299	4,7761	1	6
	Skupaj	73	4,3973	1,25543	0,14694	4,1043	4,6902	1	6
	8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	NPI in SPI	4	4,5	1,29099	0,6455	2,4457	6,5543	3
SSI		10	3,8	1,22927	0,38873	2,9206	4,6794	2	6
PTI		11	4,7273	0,78625	0,23706	4,1991	5,2555	3	6
Strokovna gimnazija		14	3,9286	1,14114	0,30498	3,2697	4,5874	2	6
Splošna Gimnazija		33	3,6364	1,2201	0,21239	3,2037	4,069	1	6
Skupaj		72	3,9306	1,19065	0,14032	3,6508	4,2103	1	6
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.		NPI in SPI	4	3,75	1,89297	0,94648	0,7379	6,7621	1
	SSI	10	4,4	1,50555	0,4761	3,323	5,477	2	6
	PTI	12	5,0833	0,66856	0,193	4,6586	5,5081	4	6
	Strokovna gimnazija	14	5,1429	0,86444	0,23103	4,6437	5,642	3	6
	Splošna Gimnazija	33	4,7273	1,2568	0,21878	4,2816	5,1729	1	6
	Skupaj	73	4,7671	1,20785	0,14137	4,4853	5,0489	1	6
	8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	NPI in SPI	4	3,5	1,73205	0,86603	0,7439	6,2561	1
SSI		10	4,9	0,99443	0,31447	4,1886	5,6114	3	6
PTI		12	4,1667	1,40346	0,40514	3,275	5,0584	1	6
Strokovna gimnazija		14	4,7143	1,32599	0,35438	3,9487	5,4799	1	6
Splošna Gimnazija		33	4,3939	1,05887	0,18433	4,0185	4,7694	2	6
Skupaj		73	4,4384	1,21319	0,14199	4,1553	4,7214	1	6

8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	NPI in SPI	4	1,5	1	0,5	-0,0912	3,0912	1	3
	SSI	10	2,1	1,19722	0,37859	1,2436	2,9564	1	5
	PTI	12	2,75	1,60255	0,46262	1,7318	3,7682	1	5
	Strokovna gimnazija	14	2,0714	1,38477	0,37009	1,2719	2,871	1	6
	Splošna Gimnazija	33	2,6061	1,47774	0,25724	2,0821	3,13	1	6
	Skupaj	73	2,3973	1,4312	0,16751	2,0633	2,7312	1	6
9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	NPI in SPI	4	4,75	0,95743	0,47871	3,2265	6,2735	4	6
	SSI	10	4	1,41421	0,44721	2,9883	5,0117	1	6
	PTI	12	4,25	1,05529	0,30464	3,5795	4,9205	2	6
	Strokovna gimnazija	14	4,4286	0,64621	0,17271	4,0555	4,8017	4	6
	Splošna Gimnazija	33	3,4242	0,86712	0,15095	3,1168	3,7317	2	5
	Skupaj	73	3,9041	1,04302	0,12208	3,6608	4,1475	1	6
10. Ocenite, koliko je ob... Izberite številko od 1 do 6 (1 = NI vse?, 6 = zelo...	NPI in SPI	4	4,25	1,25831	0,62915	2,2478	6,2522	3	6
	SSI	10	3,4	1,50555	0,4761	2,323	4,477	1	6
	PTI	12	3,6667	1,37069	0,39568	2,7958	4,5376	2	6
	Strokovna gimnazija	14	3,8571	0,66299	0,17719	3,4743	4,2399	3	5
	Splošna Gimnazija	33	3,1515	1,00378	0,17474	2,7956	3,5074	1	5
	Skupaj	73	3,4658	1,1314	0,13242	3,2018	3,7297	1	6
11. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	NPI in SPI	4	5,25	1,5	0,75	2,8632	7,6368	3	6
	SSI	10	3,9	1,66333	0,52599	2,7101	5,0899	1	6
	PTI	12	4,4167	1,24011	0,35799	3,6287	5,2046	3	6
	Strokovna gimnazija	14	4,9286	0,73005	0,19511	4,5071	5,3501	3	6
	Splošna Gimnazija	33	3,7879	1,16613	0,203	3,3744	4,2014	1	6
	Skupaj	73	4,2055	1,27975	0,14978	3,9069	4,5041	1	6
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	NPI in SPI	4	4,75	1,25831	0,62915	2,7478	6,7522	3	6
	SSI	10	2,5	1,77951	0,56273	1,227	3,773	1	6
	PTI	11	2,8182	1,83402	0,55298	1,5861	4,0503	1	6
	Strokovna gimnazija	14	2,9286	1,68543	0,45045	1,9554	3,9017	1	6
	Splošna Gimnazija	32	3,5625	1,7027	0,301	2,9486	4,1764	1	6
	Skupaj	71	3,2394	1,75226	0,20796	2,8247	3,6542	1	6
19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	NPI in SPI	4	3,25	2,06155	1,03078	-0,0304	6,5304	1	5
	SSI	10	2	1,24722	0,39441	1,1078	2,8922	1	4
	PTI	10	2,4	1,7127	0,5416	1,1748	3,6252	1	5
	Strokovna gimnazija	14	2,5714	1,65084	0,44121	1,6183	3,5246	1	6
	Splošna Gimnazija	31	2,3226	1,75854	0,31584	1,6775	2,9676	1	6
	Skupaj	69	2,3913	1,6558	0,19934	1,9935	2,7891	1	6

19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	NPI in SPI	4	4,25	2,36291	1,18145	0,4901	8,0099	1	6
	SSI	10	2,8	1,93218	0,61101	1,4178	4,1822	1	6
	PTI	10	2,7	2,05751	0,65064	1,2281	4,1719	1	6
	Strokovna gimnazija	14	3,0714	1,89997	0,50779	1,9744	4,1684	1	6
	Splošna Gimnazija	31	3,0323	1,74134	0,31275	2,3935	3,671	1	6
	Skupaj	69	3,029	1,85481	0,22329	2,5834	3,4746	1	6
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	NPI in SPI	4	4,25	2,21736	1,10868	0,7217	7,7783	1	6
	SSI	10	3,9	2,23358	0,70632	2,3022	5,4978	1	6
	PTI	12	3,25	1,60255	0,46262	2,2318	4,2682	1	5
	Strokovna gimnazija	14	3,5	1,69842	0,45392	2,5194	4,4806	1	6
	Splošna Gimnazija	33	4,0303	1,33428	0,23227	3,5572	4,5034	2	6
	Skupaj	73	3,7945	1,62411	0,19009	3,4156	4,1735	1	6
19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	NPI in SPI	4	4,5	2,38048	1,19024	0,7121	8,2879	1	6
	SSI	10	4,5	2,06828	0,65405	3,0204	5,9796	1	6
	PTI	13	3,3077	1,88788	0,5236	2,1669	4,4485	1	6
	Strokovna gimnazija	14	3,2143	2,15473	0,57588	1,9702	4,4584	1	6
	Splošna Gimnazija	31	4,1935	1,35202	0,24283	3,6976	4,6895	1	6
	Skupaj	72	3,9028	1,8089	0,21318	3,4777	4,3278	1	6
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	NPI in SPI	4	3,25	2,21736	1,10868	-0,2783	6,7783	1	6
	SSI	10	3,2	1,98886	0,62893	1,7773	4,6227	1	6
	PTI	12	2,5833	1,1645	0,33616	1,8434	3,3232	1	4
	Strokovna gimnazija	14	3,6429	1,39268	0,37221	2,8387	4,447	2	6
	Splošna Gimnazija	28	3,75	1,14261	0,21593	3,3069	4,1931	2	6
	Skupaj	68	3,4118	1,43761	0,17434	3,0638	3,7597	1	6
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	NPI in SPI	4	1	0	0	1	1	1	1
	SSI	10	1,4	0,96609	0,30551	0,7089	2,0911	1	4
	PTI	12	1,3333	0,65134	0,18803	0,9195	1,7472	1	3
	Strokovna gimnazija	14	1,2857	0,46881	0,12529	1,015	1,5564	1	2
	Splošna Gimnazija	25	1,2	0,5	0,1	0,9936	1,4064	1	3
	Skupaj	65	1,2615	0,59364	0,07363	1,1144	1,4086	1	4
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	NPI in SPI	4	2	2	1	-1,1824	5,1824	1	5
	SSI	10	2,1	1,66333	0,52599	0,9101	3,2899	1	5
	PTI	13	1,9231	1,25576	0,34828	1,1642	2,6819	1	4
	Strokovna gimnazija	14	1,8571	1,23146	0,32912	1,1461	2,5682	1	5
	Splošna Gimnazija	27	2,2963	1,63648	0,31494	1,6489	2,9437	1	6
	Skupaj	68	2,0882	1,48359	0,17991	1,7291	2,4473	1	6

23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	NPI in SPI	4	2,25	1,89297	0,94648	-0,7621	5,2621	1	5
	SSI	10	1,2	0,63246	0,2	0,7476	1,6524	1	3
	PTI	12	1,3333	0,88763	0,25624	0,7694	1,8973	1	4
	Strokovna gimnazija	14	1,5714	0,93761	0,25059	1,0301	2,1128	1	3
	Splošna Gimnazija	27	1,4444	0,89156	0,17158	1,0918	1,7971	1	4
	Skupaj	67	1,4627	0,94273	0,11517	1,2327	1,6926	1	5
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	NPI in SPI	4	3,5	2,88675	1,44338	-1,0935	8,0935	1	6
	SSI	10	2,2	1,61933	0,51208	1,0416	3,3584	1	6
	PTI	13	1,4615	0,77625	0,21529	0,9925	1,9306	1	3
	Strokovna gimnazija	14	2,5714	1,74154	0,46545	1,5659	3,577	1	6
	Splošna Gimnazija	27	2,8889	1,80455	0,34729	2,175	3,6027	1	6
	Skupaj	68	2,4853	1,74058	0,21108	2,064	2,9066	1	6

ANOVA

		Vsota kvadratov	df	Povprečni kvadrat	F	p
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	Med skupinami	1,089	4	0,272	0,358	0,837
	Znotraj skupin	50,151	66	0,76		
	Skupaj	51,239	70			
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	Med skupinami	2,779	4	0,695	0,597	0,666
	Znotraj skupin	79,166	68	1,164		
	Skupaj	81,945	72			
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	Med skupinami	6,69	4	1,672	1,477	0,219
	Znotraj skupin	76,982	68	1,132		
	Skupaj	83,671	72			
3. Spodaj naštete izjave ... Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	Med skupinami	5,376	4	1,344	0,735	0,571
	Znotraj skupin	122,499	67	1,828		
	Skupaj	127,875	71			
3. Spodaj naštete izjave ... PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	Med skupinami	2,707	4	0,677	0,384	0,82
	Znotraj skupin	119,951	68	1,764		
	Skupaj	122,658	72			
3. Spodaj naštete izjave ... Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	Med skupinami	9,78	4	2,445	1,523	0,205
	Znotraj skupin	107,54	67	1,605		
	Skupaj	117,319	71			
	Med skupinami	4,293	4	1,073	0,669	0,616

4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	Znotraj skupin	109,076	68	1,604		
	Skupaj	113,37	72			
4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	Med skupinami	5,943	4	1,486	0,669	0,616
	Znotraj skupin	151,071	68	2,222		
	Skupaj	157,014	72			
4. Zakaj je po vašem mnenju... Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	Med skupinami	1,115	4	0,279	0,237	0,916
	Znotraj skupin	79,898	68	1,175		
	Skupaj	81,014	72			
5. V spodnji tabeli so našteje nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). Č?enje pravopisa	Med skupinami	4,529	4	1,132	2,213	0,077
	Znotraj skupin	34,786	68	0,512		
	Skupaj	39,315	72			
5. V spodnji tabeli so našteje... učenje slovničnih zakonitosti	Med skupinami	2,799	4	0,7	0,696	0,597
	Znotraj skupin	68,324	68	1,005		
	Skupaj	71,123	72			
5. V spodnji tabeli so našteje... učenje besed / širjenje besednega zaklada	Med skupinami	12,891	4	3,223	2,581	0,045
	Znotraj skupin	84,89	68	1,248		
	Skupaj	97,781	72			
5. V spodnji tabeli so našteje... učenje jezikoslovnega izrazja	Med skupinami	2,264	4	0,566	0,514	0,725
	Znotraj skupin	73,736	67	1,101		
	Skupaj	76	71			
5. V spodnji tabeli so našteje... spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	Med skupinami	5,782	4	1,445	1,128	0,351
	Znotraj skupin	85,871	67	1,282		
	Skupaj	91,653	71			
5. V spodnji tabeli so našteje... kreativno pisanje	Med skupinami	1,043	4	0,261	0,218	0,927
	Znotraj skupin	78,845	66	1,195		
	Skupaj	79,887	70			
5. V spodnji tabeli so našteje... usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	Med skupinami	5,113	4	1,278	1,726	0,154
	Znotraj skupin	50,366	68	0,741		
	Skupaj	55,479	72			
5. V spodnji tabeli so našteje... spoznavanje in delo z jezikovnimi oriročniki	Med skupinami	2,423	4	0,606	0,503	0,733
	Znotraj skupin	81,824	68	1,203		

	Skupaj	84,247	72			
6. Spodaj naštete izjave o poučevanju slovnice pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = DA, POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Med skupinami	2,496	4	0,624	0,377	0,824
	Znotraj skupin	112,627	68	1,656		
	Skupaj	115,123	72			
6. Spodaj naštete izjave ... Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Med skupinami	11,637	4	2,909	1,829	0,133
	Znotraj skupin	108,144	68	1,59		
	Skupaj	119,781	72			
6. Spodaj naštete izjave ... Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovničnim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	Med skupinami	2,431	4	0,608	0,372	0,828
	Znotraj skupin	111,048	68	1,633		
	Skupaj	113,479	72			
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	Med skupinami	11,306	4	2,827	2,12	0,088
	Znotraj skupin	89,347	67	1,334		
	Skupaj	100,653	71			
8. Spodaj naštete izjave ... Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	Med skupinami	8,715	4	2,179	1,538	0,201
	Znotraj skupin	96,326	68	1,417		
	Skupaj	105,041	72			
8. Spodaj naštete izjave ... Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	Med skupinami	7,67	4	1,918	1,326	0,269
	Znotraj skupin	98,303	68	1,446		
	Skupaj	105,973	72			
8. Spodaj naštete izjave ... Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	Med skupinami	8,522	4	2,131	1,043	0,392
	Znotraj skupin	138,957	68	2,043		
	Skupaj	147,479	72			
9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	Med skupinami	15,84	4	3,96	4,309	0,004
	Znotraj skupin	62,489	68	0,919		
	Skupaj	78,329	72			

10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	Med skupinami	8,391	4	2,098	1,703	0,16
	Znotraj skupin	83,773	68	1,232		
	Skupaj	92,164	72			
11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	Med skupinami	18,907	4	4,727	3,246	0,017
	Znotraj skupin	99,01	68	1,456		
	Skupaj	117,918	72			
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	Med skupinami	21,24	4	5,31	1,809	0,137
	Znotraj skupin	193,69	66	2,935		
	Skupaj	214,93	70			
19. Označite, kako pogost... spletna učilnica	Med skupinami	5,082	4	1,271	0,448	0,773
	Znotraj skupin	181,353	64	2,834		
	Skupaj	186,435	68			
19. Označite, kako pogost... spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	Med skupinami	7,596	4	1,899	0,537	0,709
	Znotraj skupin	226,346	64	3,537		
	Skupaj	233,942	68			
19. Označite, kako pogost... elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	Med skupinami	7,548	4	1,887	0,704	0,592
	Znotraj skupin	182,37	68	2,682		
	Skupaj	189,918	72			
19. Označite, kako pogost... spletni iskalniki (npr. Google, Najdi.si)	Med skupinami	18,854	4	4,714	1,479	0,218
	Znotraj skupin	213,465	67	3,186		
	Skupaj	232,319	71			
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	Med skupinami	12,74	4	3,185	1,596	0,186
	Znotraj skupin	125,731	63	1,996		
	Skupaj	138,471	67			
23. Ocenite, kako pogosto... napisati blog	Med skupinami	0,63	4	0,158	0,431	0,786
	Znotraj skupin	21,924	60	0,365		
	Skupaj	22,554	64			
23. Ocenite, kako pogosto... predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice oz. z učiteljevih spletnih strani	Med skupinami	2,304	4	0,576	0,25	0,909
	Znotraj skupin	145,167	63	2,304		
	Skupaj	147,471	67			
23. Ocenite, kako pogosto... s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Med skupinami	3,545	4	0,886	0,997	0,416
	Znotraj skupin	55,112	62	0,889		
	Skupaj	58,657	66			
23. Ocenite, kako pogosto... učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	Med skupinami	23,059	4	5,765	2,019	0,103
	Znotraj skupin	179,926	63	2,856		
	Skupaj	202,985	67			

Navzkrižne tabele

Povzetek

	Primeri					
	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [DZS]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Mladinska knjiga]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Modrijan]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [slovnica]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [spletna stran]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktivnost učencev]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [motiviranost učencev]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktualnost]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%

PROGRAM * 24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [časovna obremenjenost učiteljev]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	72	26,10%	204	73,90%	276	100,00%
PROGRAM * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	72	26,10%	204	73,90%	276	100,00%
PROGRAM * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	73	26,40%	203	73,60%	276	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Rokus-Klett]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	3	1	4
		% znotraj PROGRAM	75,00%	25,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	6	4	10
		% znotraj PROGRAM	60,00%	40,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	6	7	13
		% znotraj PROGRAM	46,20%	53,80%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	13	1	14
		% znotraj PROGRAM	92,90%	7,10%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	27	6	33
		% znotraj PROGRAM	81,80%	18,20%	100,00%
	Skupaj	Frekvenca	55	19	74
		% znotraj PROGRAM	74,30%	25,70%	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [DZS]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	4		4
		% znotraj PROGRAM	100,00%		100,00%
	SSI	Frekvenca	1	9	10
		% znotraj PROGRAM	10,00%	90,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	10	3	13
		% znotraj PROGRAM	76,90%	23,10%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	6	8	14
		% znotraj PROGRAM	42,90%	57,10%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	9	24	33
		% znotraj PROGRAM	27,30%	72,70%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	30	44	74
		% znotraj PROGRAM	40,50%	59,50%	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja.[Mladinska knjiga]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku... [Mladinska knjiga]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4	
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	3	7	10	
		% znotraj PROGRAM	30,00%	70,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	6	7	13	
		% znotraj PROGRAM	46,20%	53,80%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	4	10	14	
		% znotraj PROGRAM	28,60%	71,40%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	8	25	33	
		% znotraj PROGRAM	24,20%	75,80%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	22	52	74
			% znotraj PROGRAM	29,70%	70,30%	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Modrijan]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4	
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca		10	10	
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	1	12	13	
		% znotraj PROGRAM	7,70%	92,30%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	1	13	14	
		% znotraj PROGRAM	7,10%	92,90%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	5	28	33	
		% znotraj PROGRAM	15,20%	84,80%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	8	66	74
			% znotraj PROGRAM	10,80%	89,20%	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca		10	10
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca		13	13
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca		14	14
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca		33	33
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	Skupaj	Frekvenca	1	73	74
		% znotraj PROGRAM	1,40%	98,60%	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

			13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj	
			Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	4	4	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	10	10	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	13	13	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	14	14	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	33	33	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	74	74
			% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

			16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [učbenik za slovenščino]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4	
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	6	4	10	
		% znotraj PROGRAM	60,00%	40,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	12	1	13	
		% znotraj PROGRAM	92,30%	7,70%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	12	2	14	
		% znotraj PROGRAM	85,70%	14,30%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	24	9	33	
		% znotraj PROGRAM	72,70%	27,30%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	56	18	74
			% znotraj PROGRAM	75,70%	24,30%	100,00%

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

			16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [slovnica]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	1	9	10
		% znotraj PROGRAM	10,00%	90,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca		13	13
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	2	12	14
		% znotraj PROGRAM	14,30%	85,70%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	7	26	33
		% znotraj PROGRAM	21,20%	78,80%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	11	63	74
		% znotraj PROGRAM	14,90%	85,10%	100,00%

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

			16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [spletna stran]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4	
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	2	8	10	
		% znotraj PROGRAM	20,00%	80,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	2	11	13	
		% znotraj PROGRAM	15,40%	84,60%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	3	11	14	
		% znotraj PROGRAM	21,40%	78,60%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	6	27	33	
		% znotraj PROGRAM	18,20%	81,80%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	15	59	74
			% znotraj PROGRAM	20,30%	79,70%	100,00%

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

			16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca		4	4
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca		10	10
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	2	11	13
		% znotraj PROGRAM	15,40%	84,60%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	2	12	14
		% znotraj PROGRAM	14,30%	85,70%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	7	26	33
		% znotraj PROGRAM	21,20%	78,80%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	11	63	74
		% znotraj PROGRAM	14,90%	85,10%	100,00%

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

			16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po v... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj	
			Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	4	4	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	10	10	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	13	13	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	14	14	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	33	33	
		% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	74	74
			% znotraj PROGRAM	100,00%	100,00%

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]

			24. Oznacite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [dinamičen pouk]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	6	4	10
		% znotraj PROGRAM	60,00%	40,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	8	5	13
		% znotraj PROGRAM	61,50%	38,50%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	10	4	14
		% znotraj PROGRAM	71,40%	28,60%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	24	9	33
		% znotraj PROGRAM	72,70%	27,30%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	50	24	74
		% znotraj PROGRAM	67,60%	32,40%	100,00%

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]

			24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktivnost učencev]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	7	3	10
		% znotraj PROGRAM	70,00%	30,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	10	3	13
		% znotraj PROGRAM	76,90%	23,10%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	10	4	14
		% znotraj PROGRAM	71,40%	28,60%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	21	12	33
		% znotraj PROGRAM	63,60%	36,40%	100,00%
	Skupaj	Frekvenca	50	24	74
		% znotraj PROGRAM	67,60%	32,40%	100,00%

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]

			24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [motiviranost učencev]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	3	1	4
		% znotraj PROGRAM	75,00%	25,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	6	4	10
		% znotraj PROGRAM	60,00%	40,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	9	4	13
		% znotraj PROGRAM	69,20%	30,80%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	9	5	14
		% znotraj PROGRAM	64,30%	35,70%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	22	11	33
		% znotraj PROGRAM	66,70%	33,30%	100,00%
	Skupaj	Frekvenca	49	25	74
		% znotraj PROGRAM	66,20%	33,80%	100,00%

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]

			24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktualnost]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	6	4	10
		% znotraj PROGRAM	60,00%	40,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	10	3	13
		% znotraj PROGRAM	76,90%	23,10%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	12	2	14
		% znotraj PROGRAM	85,70%	14,30%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	27	6	33
		% znotraj PROGRAM	81,80%	18,20%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	57	17	74
		% znotraj PROGRAM	77,00%	23,00%	100,00%

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

			24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4	
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca		10	10	
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	1	12	13	
		% znotraj PROGRAM	7,70%	92,30%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	1	13	14	
		% znotraj PROGRAM	7,10%	92,90%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca		33	33	
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	3	71	74
			% znotraj PROGRAM	4,10%	95,90%	100,00%

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]

			25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [časovna obremenjenost učiteljev]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca		4	4
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	3	7	10
		% znotraj PROGRAM	30,00%	70,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	5	8	13
		% znotraj PROGRAM	38,50%	61,50%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	5	9	14
		% znotraj PROGRAM	35,70%	64,30%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	14	19	33
		% znotraj PROGRAM	42,40%	57,60%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	27	47	74
		% znotraj PROGRAM	36,50%	63,50%	100,00%

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]

			25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	3	7	10
		% znotraj PROGRAM	30,00%	70,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	5	8	13
		% znotraj PROGRAM	38,50%	61,50%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	4	10	14
		% znotraj PROGRAM	28,60%	71,40%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	7	26	33
		% znotraj PROGRAM	21,20%	78,80%	100,00%
Skupaj		Frekvenca	20	54	74
		% znotraj PROGRAM	27,00%	73,00%	100,00%

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]

			25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca		4	4
		% znotraj PROGRAM		100,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	3	7	10
		% znotraj PROGRAM	30,00%	70,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	1	12	13
		% znotraj PROGRAM	7,70%	92,30%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	1	13	14
		% znotraj PROGRAM	7,10%	92,90%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	7	26	33
		% znotraj PROGRAM	21,20%	78,80%	100,00%
	Skupaj	Frekvenca	12	62	74
		% znotraj PROGRAM	16,20%	83,80%	100,00%

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]

			25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [učenci vsebin, obravnavanih s spomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4	
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	4	6	10	
		% znotraj PROGRAM	40,00%	60,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	2	11	13	
		% znotraj PROGRAM	15,40%	84,60%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	6	8	14	
		% znotraj PROGRAM	42,90%	57,10%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	10	23	33	
		% znotraj PROGRAM	30,30%	69,70%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	24	50	74
			% znotraj PROGRAM	32,40%	67,60%	100,00%

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

			25. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	2	2	4	
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	3	7	10	
		% znotraj PROGRAM	30,00%	70,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	5	8	13	
		% znotraj PROGRAM	38,50%	61,50%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	7	7	14	
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	15	18	33	
		% znotraj PROGRAM	45,50%	54,50%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	32	42	74
			% znotraj PROGRAM	43,20%	56,80%	100,00%

PROGRAM * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?

			18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	4		4	
		% znotraj PROGRAM	100,00%		100,00%	
	SSI	Frekvenca	4	6	10	
		% znotraj PROGRAM	40,00%	60,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	8	5	13	
		% znotraj PROGRAM	61,50%	38,50%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	14		14	
		% znotraj PROGRAM	100,00%		100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	25	8	33	
		% znotraj PROGRAM	75,80%	24,20%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	55	19	74
			% znotraj PROGRAM	74,30%	25,70%	100,00%

PROGRAM * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

			20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		Skupaj	
			Da	Ne		
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	3	1	4	
		% znotraj PROGRAM	75,00%	25,00%	100,00%	
	SSI	Frekvenca	5	5	10	
		% znotraj PROGRAM	50,00%	50,00%	100,00%	
	PTI	Frekvenca	8	5	13	
		% znotraj PROGRAM	61,50%	38,50%	100,00%	
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	8	6	14	
		% znotraj PROGRAM	57,10%	42,90%	100,00%	
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	21	10	31	
		% znotraj PROGRAM	67,70%	32,30%	100,00%	
	Skupaj		Frekvenca	45	27	72
			% znotraj PROGRAM	62,50%	37,50%	100,00%

PROGRAM * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

			21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	1	3	4
		% znotraj PROGRAM	25,00%	75,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	1	9	10
		% znotraj PROGRAM	10,00%	90,00%	100,00%
	PTI	Frekvenca	2	10	12
		% znotraj PROGRAM	16,70%	83,30%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	2	11	13
		% znotraj PROGRAM	15,40%	84,60%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	5	28	33
		% znotraj PROGRAM	15,20%	84,80%	100,00%
Skupaj	Frekvenca	11	61	72	
	% znotraj PROGRAM	15,30%	84,70%	100,00%	

PROGRAM * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

			22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		Skupaj
			Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	Frekvenca	3	1	4
		% znotraj PROGRAM	75,00%	25,00%	100,00%
	SSI	Frekvenca	7	2	9
		% znotraj PROGRAM	77,80%	22,20%	100,00%
	PTI	Frekvenca	6	7	13
		% znotraj PROGRAM	46,20%	53,80%	100,00%
	Strokovna gimnazija	Frekvenca	9	5	14
		% znotraj PROGRAM	64,30%	35,70%	100,00%
	Splošna Gimnazija	Frekvenca	19	14	33
		% znotraj PROGRAM	57,60%	42,40%	100,00%
Skupaj	Frekvenca	44	29	73	
	% znotraj PROGRAM	60,30%	39,70%	100,00%	

Enosmerna ANOVA

Opisne statistike

22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?

	N	M	SD	SE	95-odstotni interval zaupanja za M		Minim um	Maksim um
					Spodnja meja	Zgornja meja		
NPI in SPI	3	2,3333	2,3094	1,33333	-3,4035	8,0702	1	5
SSI	8	2,5	2	0,70711	0,828	4,172	1	6
PTI	7	1,5714	0,7868	0,29738	0,8438	2,2991	1	3
Strokovna gimnazija	11	1,5455	1,50756	0,45455	0,5327	2,5582	1	6
Splošna Gimnazija	19	2,9474	1,87005	0,42902	2,046	3,8487	1	6
Skupaj	48	2,3125	1,76438	0,25467	1,8002	2,8248	1	6

ANOVA

22. Kako pogosto uporabljate interaktivno tablo?

	Vsota kvadratov	df	Povprečni kvadrat	F	p
Med skupinami	18,257	4	4,564	1,533	0,21
Znotraj skupin	128,056	43	2,978		
Skupaj	146,313	47			

Navzkrižne tabele

ANALIZA PO PROGRAMIH

	Primeri					
	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
PROGRAM * 13Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [DZS]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Mladinska knjiga]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [Modrijan]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pou... [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktivnost učencev]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [motiviranost učencev]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktualnost]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [časovna obremenjenost učiteljev]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju S... [učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	74	26,80%	202	73,20%	276	100,00%
PROGRAM * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	72	26,10%	204	73,90%	276	100,00%
PROGRAM * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	72	26,10%	204	73,90%	276	100,00%
PROGRAM * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	73	26,40%	203	73,60%	276	100,00%

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Rokus-Klett]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	3	1	4
	SSI	6	4	10
	PTI	6	7	13
	Strokovna gimnazija	13	1	14
	Splošna Gimnazija	27	6	33
Skupaj		55	19	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	9,973(a)	4	0,041
Razmerje verjetnosti	9,904	4	0,042
linearno-linearna povezanost	2,789	1	0,095
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,03.

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [DZS]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	4		4
	SSI	1	9	10
	PTI	10	3	13
	Strokovna gimnazija	6	8	14
	Splošna Gimnazija	9	24	33
Skupaj		30	44	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	19,316(a)	4	0,001
Razmerje verjetnosti	21,58	4	0
linearno-linearna povezanost	4,373	1	0,037
N veljavnih	74		

a 3 celic (30,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,62.

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Mladinska knjiga]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI	3	7	10
	PTI	6	7	13
	Strokovna gimnazija	4	10	14
	Splošna Gimnazija	8	25	33
Skupaj		22	52	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	2,206(a)	4	0,698
Razmerje verjetnosti	2,099	4	0,717
linearno-linearna povezanost	0,339	1	0,56
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,19.

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [Modrijan]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI		10	10
	PTI	1	12	13
	Strokovna gimnazija	1	13	14
	Splošna Gimnazija	5	28	33
Skupaj		8	66	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	3,019(a)	4	0,555
Razmerje verjetnosti	3,87	4	0,424
linearno-linearna povezanost	0,209	1	0,648
N veljavnih	74		

a 6 celic (60,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,43.

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI		10	10
	PTI		13	13
	Strokovna gimnazija		14	14
	Splošna Gimnazija		33	33
Skupaj		1	73	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	17,740(a)	4	0,001
Razmerje verjetnosti	6,096	4	0,192
linearno-linearna povezanost	7,23	1	0,007
N veljavnih	74		

a 6 celic (60,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,05.

PROGRAM * 13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? Obkljukajte ali dopišite založbo, ki te učbenike izdaja. [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj
		Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	4	4
	SSI	10	10
	PTI	13	13
	Strokovna gimnazija	14	14
	Splošna Gimnazija	33	33
Skupaj		74	74

Hi kvadrat testi

	Value
Pearsonov hi kvadrat	,(a)
N veljavnih	74

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	6	4	10
	PTI	12	1	13
	Strokovna gimnazija	12	2	14
	Splošna Gimnazija	24	9	33
Skupaj		56	18	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	5,643(a)	4	0,227
Razmerje verjetnosti	5,896	4	0,207
linearno-linearna povezanost	0,617	1	0,432
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,97.

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI	1	9	10
	PTI		13	13
	Strokovna gimnazija	2	12	14
	Splošna Gimnazija	7	26	33
Skupaj		11	63	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	3,836(a)	4	0,429
Razmerje verjetnosti	5,624	4	0,229
linearno-linearna povezanost	0,607	1	0,436
N veljavnih	74		

a 6 celic (60,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,59.

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	2	8	10
	PTI	2	11	13
	Strokovna gimnazija	3	11	14
	Splošna Gimnazija	6	27	33
Skupaj		15	59	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	2,481(a)	4	0,648
Razmerje verjetnosti	2,054	4	0,726
linearno-linearna povezanost	0,942	1	0,332
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,81.

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI		4	4
	SSI		10	10
	PTI	2	11	13
	Strokovna gimnazija	2	12	14
	Splošna Gimnazija	7	26	33
Skupaj		11	63	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	3,501(a)	4	0,478
Razmerje verjetnosti	5,462	4	0,243
linearno-linearna povezanost	2,896	1	0,089
N veljavnih	74		

a 6 celic (60,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,59.

PROGRAM * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj
		Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	4	4
	SSI	10	10
	PTI	13	13
	Strokovna gimnazija	14	14
	Splošna Gimnazija	33	33
Skupaj		74	74

Hi kvadrat testi

	Value
Pearsonov hi kvadrat	,(a)
N veljavnih	74
najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo] is a constant.	

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	6	4	10
	PTI	8	5	13
	Strokovna gimnazija	10	4	14
	Splošna Gimnazija	24	9	33
Skupaj		50	24	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	1,536(a)	4	0,82
Razmerje verjetnosti	1,5	4	0,827
linearno-linearna povezanost	1,425	1	0,233
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,30.

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	7	3	10
	PTI	10	3	13
	Strokovna gimnazija	10	4	14
	Splošna Gimnazija	21	12	33
Skupaj		50	24	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	1,438(a)	4	0,838
Razmerje verjetnosti	1,432	4	0,839
linearno-linearna povezanost	0,001	1	0,974
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,30.

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	3	1	4
	SSI	6	4	10
	PTI	9	4	13
	Strokovna gimnazija	9	5	14
	Splošna Gimnazija	22	11	33
Skupaj		49	25	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	,390(a)	4	0,983
Razmerje verjetnosti	0,393	4	0,983
linearno-linearna povezanost	0,005	1	0,944
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,35.

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	6	4	10
	PTI	10	3	13
	Strokovna gimnazija	12	2	14
	Splošna Gimnazija	27	6	33
Skupaj		57	17	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	4,315(a)	4	0,365
Razmerje verjetnosti	3,937	4	0,415
linearno-linearna povezanost	3,308	1	0,069
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,92.

PROGRAM * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

		24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI		10	10
	PTI	1	12	13
	Strokovna gimnazija	1	13	14
	Splošna Gimnazija		33	33
Skupaj		3	71	74

Hi kvadrat testi			
	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	7,114(a)	4	0,13
Razmerje verjetnosti	6,355	4	0,174
linearno-linearna povezanost	3,277	1	0,07
N veljavnih	74		

a 6 celic (60,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,16.

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI		4	4
	SSI	3	7	10
	PTI	5	8	13
	Strokovna gimnazija	5	9	14
	Splošna Gimnazija	14	19	33
Skupaj		27	47	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	3,007(a)	4	0,557
Razmerje verjetnosti	4,336	4	0,362
linearno-linearna povezanost	2,269	1	0,132
N veljavnih	74		

a 4 celic (40,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,46.

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI	3	7	10
	PTI	5	8	13
	Strokovna gimnazija	4	10	14
	Splošna Gimnazija	7	26	33
Skupaj		20	54	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	1,498(a)	4	0,827
Razmerje verjetnosti	1,466	4	0,833
linearno-linearna povezanost	0,461	1	0,497
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,08.

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI		4	4
	SSI	3	7	10
	PTI	1	12	13
	Strokovna gimnazija	1	13	14
	Splošna Gimnazija	7	26	33
Skupaj		12	62	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	4,322(a)	4	0,364
Razmerje verjetnosti	5,02	4	0,285
linearno-linearna povezanost	0,334	1	0,564
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,65.

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	4	6	10
	PTI	2	11	13
	Strokovna gimnazija	6	8	14
	Splošna Gimnazija	10	23	33
Skupaj		24	50	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	3,311(a)	4	0,507
Razmerje verjetnosti	3,478	4	0,481
linearno-linearna povezanost	0,243	1	0,622
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,30.

PROGRAM * 25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]

		25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	2	2	4
	SSI	3	7	10
	PTI	5	8	13
	Strokovna gimnazija	7	7	14
	Splošna Gimnazija	15	18	33
Skupaj		32	42	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	1,236(a)	4	0,872
Razmerje verjetnosti	1,262	4	0,868
linearno-linearna povezanost	0,234	1	0,629
N veljavnih	74		

a 3 celic (30,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,73.

PROGRAM * 18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?

		18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	4		4
	SSI	4	6	10
	PTI	8	5	13
	Strokovna gimnazija	14		14
	Splošna Gimnazija	25	8	33
Skupaj		55	19	74

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	13,541(a)	4	0,009
Razmerje verjetnosti	16,968	4	0,002
linearno-linearna povezanost	0,844	1	0,358
N veljavnih	74		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,03.

PROGRAM * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

		20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	3	1	4
	SSI	5	5	10
	PTI	8	5	13
	Strokovna gimnazija	8	6	14
	Splošna Gimnazija	21	10	31
Skupaj		45	27	72

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	1,473(a)	4	0,831
Razmerje verjetnosti	1,473	4	0,831
linearno-linearna povezanost	0,148	1	0,7
N veljavnih	72		

a 4 celic (40,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,50.

PROGRAM * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

		21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	1	3	4
	SSI	1	9	10
	PTI	2	10	12
	Strokovna gimnazija	2	11	13
	Splošna Gimnazija	5	28	33
Skupaj		11	61	72

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	,526(a)	4	0,971
Razmerje verjetnosti	0,512	4	0,972
linearno-linearna povezanost	0,026	1	0,871
N veljavnih	72		

a 5 celic (50,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je ,61.

PROGRAM * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

		22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		Skupaj
		Da	Ne	
PROGRAM	NPI in SPI	3	1	4
	SSI	7	2	9
	PTI	6	7	13
	Strokovna gimnazija	9	5	14
	Splošna Gimnazija	19	14	33
Skupaj		44	29	73

Hi kvadrat testi

	Value	df	p (dvosmerno)
Pearsonov hi kvadrat	2,791(a)	4	0,593
Razmerje verjetnosti	2,881	4	0,578
linearno-linearna povezanost	0,598	1	0,439
N veljavnih	73		
a 3 celic (30,0%) imajo pričakovano frekvenco nižjo od 5. Najnižja pričakovana frekvenca je 1,59.			

Korelacije

KORELACIJE 13. VPRAŠANJA Z VPRAŠANJI 8, 12, 14, 15, 16

Korelacije

		8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Pearsonova korelacija	-0,037
	p (dvosmerno)	0,547
	N	273
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Pearsonova korelacija	-0,08
	p (dvosmerno)	0,186
	N	273
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Pearsonova korelacija	0,015
	p (dvosmerno)	0,811
	N	273
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Pearsonova korelacija	-0,067
	p (dvosmerno)	0,272
	N	273
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	1
	p (dvosmerno)	,
	N	273

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči		Skupaj	
	N	Odstotek	N	Odstotek	N	Odstotek
	13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	261	94,60%	15	5,40%	276
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?	271	98,20%	5	1,80%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	266	96,40%	10	3,60%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	261	94,60%	15	5,40%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?	271	98,20%	5	1,80%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	266	96,40%	10	3,60%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovnčnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	261	94,60%	15	5,40%	276	100,00%

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?	271	98,20%	5	1,80%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	266	96,40%	10	3,60%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	261	94,60%	15	5,40%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?	271	98,20%	5	1,80%	276	100,00%

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?	266	96,40%	10	3,60%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	276	100,00%	0	0,00%	276	100,00%

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

		12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	123	94	217
	Ne	23	21	44
Skupaj		146	115	261

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,033	0,591
Število veljavnih		261	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?

		14. Ste te učbenike izbrali sami?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	168	57	225
	Ne	28	18	46
Skupaj		196	75	271

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,115	0,057
Število veljavnih		271	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

		15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	189	33	222
	Ne	37	7	44
Skupaj		226	40	266

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,011	0,859
Število veljavnih		266	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	181	48	229
	Ne	38	9	47
Skupaj		219	57	276

Mere povezanosti		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,017	0,78
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

	16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj
	Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	24	205
	Ne	6	41
Skupaj	30	246	276

Mere povezanosti		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,028	0,647
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	32	197	229
	Ne	4	43	47
Skupaj		36	240	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,061	0,311
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	39	190	229
	Ne	4	43	47
Skupaj		43	233	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,088	0,142
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj
		Da	Ne
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Rokus-Klett]	Da	229	229
	Ne	47	47
Skupaj		276	276

Mere povezanosti

		Value
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	.(a)
Število veljavnih		276
a No statistics are computed because 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo] is a constant.		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

		12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	25	21	46
	Ne	121	94	215
Skupaj		146	115	261

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,015	0,811
Število veljavnih		261	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?

		14. Ste te učbenike izbrali sami?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	34	14	48
	Ne	162	61	223
Skupaj		196	75	271

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,015	0,799
Število veljavnih		271	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

		15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	36	9	45
	Ne	190	31	221
Skupaj		226	40	266

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,063	0,307
Število veljavnih		266	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	39	10	49
	Ne	180	47	227
Skupaj		219	57	276

Mere povezanosti		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,003	0,963
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

	16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj	
	Da	Ne		
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	12	37	49
	Ne	18	209	227
Skupaj		30	246	276

Mere povezanosti		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,199	0,001
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	9	40	49
	Ne	27	200	227
Skupaj		36	240	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,073	0,222
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	7	42	49
	Ne	36	191	227
Skupaj		43	233	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,017	0,783
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj
		Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [DZS]	Da	49	49
	Ne	227	227
Skupaj		276	276

Mere povezanosti

		Value
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	,(a)
Število veljavnih		276
a No statistics are computed because 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo] is a constant.		

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

		12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	35	29	64
	Ne	111	86	197
Skupaj		146	115	261

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,014	0,816
Število veljavnih		261	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?

		14. Ste te učbenike izbrali sami?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	48	18	66
	Ne	148	57	205
Skupaj		196	75	271

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,005	0,933
Število veljavnih		271	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

		15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	56	10	66
	Ne	170	30	200
Skupaj		226	40	266

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,002	0,976
Število veljavnih		266	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	55	13	68
	Ne	164	44	208
Skupaj		219	57	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,022	0,719
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	11	57	68
	Ne	19	189	208
Skupaj		30	246	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,097	0,105
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	13	55	68
	Ne	23	185	208
Skupaj		36	240	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,103	0,087
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	9	59	68
	Ne	34	174	208
Skupaj		43	233	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,037	0,539
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj
		Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Mladinska knjiga]	Da	68	68
	Ne	208	208
Skupaj		276	276

Mere povezanosti

		Value
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	.(a)
Število veljavnih		276

a No statistics are computed because 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo] is a constant.

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?

		12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	7	7	14
	Ne	139	108	247
Skupaj		146	115	261

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,028	0,645
Število veljavnih		261	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevaajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 14. Ste te učbenike izbrali sami?

		14. Ste te učbenike izbrali sami?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	10	3	13
	Ne	186	72	258
Skupaj		196	75	271

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,023	0,704
Število veljavnih		271	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevaajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?

		15. Ali se vam razlage jezikovnih vsebin v učbenikih na splošno zdijo učencem dovolj razumljive?		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	12	2	14
	Ne	214	38	252
Skupaj		226	40	266

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,005	0,936
Število veljavnih		266	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]

		16. Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [učbenik za slovenščino]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	11	4	15
	Ne	208	53	261
Skupaj		219	57	276

Mere povezanosti		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,036	0,554
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]

	16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [slovnica]		Skupaj
	Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	7	8
	Ne	23	238
Skupaj		30	246

Mere povezanosti		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,266	0
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [spletna stran]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	3	12	15
	Ne	33	228	261
Skupaj		36	240	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,049	0,411
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):]		Skupaj
		Da	Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	3	12	15
	Ne	40	221	261
Skupaj		43	233	276

Mere povezanosti

		Value	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,029	0,627
Število veljavnih		276	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan] * 16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]

		16.Označite, kateri izmed navedenih virov je po vašem mnenju najustreznejši za reševanje slovničnih težav učencev zunaj šole (npr. doma med pisanjem naloge). [drugo (prosimo, vpišite):] [besedilo]	Skupaj
		Ne	
13. Katere učbenike uporabljate pri jezikovnem pouku slovenščine? [Modrijan]	Da	15	15
	Ne	261	261
Skupaj		276	276

Mere povezanosti

		Value
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	.(a)
Število veljavnih		276

Korelacije

KORELACIJE 9. VPRAŠANJA Z VPRAŠANJI 10, 11, 12

Korelacije

		<p>9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).</p>
<p>9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).</p>	Pearsonova korelacija	1
	p	,
	N	275
<p>10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).</p>	Pearsonova korelacija	,608(**)
	p	0
	N	274
<p>11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).</p>	Pearsonova korelacija	,454(**)
	p	0
	N	271
<p>12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?</p>	Pearsonova korelacija	0,022
	p	0,727
	N	261

Korelacije

KORELACIJE 1. VPRAŠANJA Z VPRAŠANJI 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 17

Korelacije

		1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).
1. Ste zadovoljni z vsebino jezikovnega pouka, ki jo določajo učni načrti in katalogi znanja za slovenščino? Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NE, sploh nisem zadovoljen/-ljna, 6 = DA, zelo sem zadovoljen/-ljna).	Pearsonova korelacija	1
	p	,
	N	271
2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? jezik	Pearsonova korelacija	0,094
	p	0,13
	N	260
2. Kolikšen delež pouka pri predmetu slovenščina bi bilo v programih, kjer poučujete, po vašem mnenju potrebno posvetiti jezikovnemu pouku in koliko pouku književnosti? književnost	Pearsonova korelacija	-0,084
	p	0,174
	N	260
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci uspešno razvijajo sporazumevalno zmožnost.	Pearsonova korelacija	,573(**)
	p	0
	N	269
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je zasnovan tako, da učenci dovolj pogosto samostojno (s pomočjo različnih virov) odkrivajo ustrezne jezikovne rešitve.	Pearsonova korelacija	,454(**)
	p	0
	N	269

3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Prikazovanje variantnosti, ki jo norma dopušča, je pri PSJ za učence moteče.	Pearsonova korelacija	-0,085
	p	0,165
	N	268
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	Pearsonova korelacija	-0,043
	p	0,478
	N	270
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Pri PSJ se jezikoslovne pojave preveč kategorizira.	Pearsonova korelacija	-0,047
	p	0,445
	N	266
5. V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje pravopisa	Pearsonova korelacija	0,067
	p	0,275
	N	270
5. V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje slovničnih zakonitosti	Pearsonova korelacija	-0,088
	p	0,151
	N	266
5. V spodnji tabeli so naštete nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje besed / širjenje besednega zaklada	Pearsonova korelacija	0,084
	p	0,17
	N	268

5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). učenje jezikoslovnega izrazja	Pearsonova korelacija	0,026
	p	0,674
	N	268
5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). spoznavanje značilnosti besedilnih vrst	Pearsonova korelacija	,217(**)
	p	0
	N	268
5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). kreativno pisanje	Pearsonova korelacija	0,078
	p	0,202
	N	267
5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). usposabljanje za sprejemanje besedil z razumevanjem	Pearsonova korelacija	,182(**)
	p	0,003
	N	268
5. V spodnji tabeli so naštetе nekatere vsebine oz. dejavnosti pouka slovenskega jezika. Za vsako izmed njih ocenite, koliko časa bi v idealnih razmerah (ne glede na obliko sedanjega pouka) namenili posamezni dejavnosti (1 = zelo MALO časa, 6 = zelo VELIKO časa). spoznavanje in delo z jezikovnimi priročniki	Pearsonova korelacija	,190(**)
	p	0,002
	N	269
6. Spodaj naštetе izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Poučevanje slovnice po jezikovnih ravlinah je ustrezno za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	,157(**)
	p	0,01
	N	270

6. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Trenutna obravnava slovnice, ki izhaja iz besedil, je ustrezna za uspešen razvoj sporazumevalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	,396(**)
	p	0
	N	270
6. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Pouk slovnice bi se moral v glavnem posvečati tistim slovnicihim vsebinam, s katerimi imajo učenci največje težave.	Pearsonova korelacija	-0,048
	p	0,428
	N	270
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Učbeniške naloge za delo z besediščem so ustrezne in pozitivno vplivajo na razvoj poimenovalne zmožnosti učencev.	Pearsonova korelacija	,405(**)
	p	0
	N	268
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Nove besede bi se učenci morali vedno učiti na podlagi besedil.	Pearsonova korelacija	0,027
	p	0,654
	N	270
8. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Besedišče in slovnico bi morali obravnavati skupaj in povezano.	Pearsonova korelacija	-0,018
	p	0,772
	N	269
8. Spodaj naštete izjave o obravnavi besedišča pri pouku slovenskega jezika ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Slovenskim besedam se velikokrat neutemeljeno daje prednost pred besedami tujega izvora.	Pearsonova korelacija	0,095
	p	0,12
	N	270

9. Ocenite, kako je za razvoj učenčeve sporazumevalne zmožnosti uspešen obstoječi model posredovanja znanja o sporazumevanju in besedilnih vrstah. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = zelo NEUSPEŠEN, 6 = zelo USPEŠEN).	Pearsonova korelacija	,539(**)
	p	0
	N	270
10. Ocenite, koliko je obstoječi model učencem oz. dijakom blizu/všeč. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NI jim všeč, 6 = zelo jim je VŠEČ).	Pearsonova korelacija	,386(**)
	p	0
	N	269
11. Ocenite, koliko se vam zdi smiselna izbira obravnave besedilnih vrst po posameznih letnikih. Obkrožite številko od 1 do 6 (1 = NESMISELNA, 6 = zelo SMISELNA).	Pearsonova korelacija	,326(**)
	p	0
	N	266
12. Ali pri pisnem ocenjevanju znanja popravljate učenčeva neumetnostna besedila z vidika odstopanja od vzorčnega besedila v učbeniku?	Pearsonova korelacija	0,02
	p	0,745
	N	257
17. Ali bi po vašem mnenju potrebovali slovnico slovenskega jezika, ki bi bila napisana tako, da bi upoštevala potrebe in zmožnosti učencev osnovnih in srednjih šol?	Pearsonova korelacija	-0,034
	p	0,579
	N	271

Korelacije

KORELACIJE 18. VPRAŠANJA Z VPRAŠANJI 19, 20, 21, 22, 23

Korelacije

		18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	Pearsonova korelacija	1
	p	,
	N	276
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). ppt-predstavitve	Pearsonova korelacija	-,152(*)
	p	0,014
	N	259
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). spletna učilnica	Pearsonova korelacija	-,127(*)
	p	0,04
	N	259
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). spletna e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine	Pearsonova korelacija	-,146(*)
	p	0,017
	N	266
19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). elektronski jezikovni viri (npr. spletni slovarji)	Pearsonova korelacija	-,226(**)
	p	0
	N	266

19. Označite, kako pogosto pri jezikovnem pouku slovenščine uporabljate IKT (1 = NE uporabljam, 6 = POGOSTO uporabljam). spletni iskalniki (npr. Google, Naidi.si)	Pearsonova korelacija	-,198(**)
	p	0,001
	N	268
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). poiskati podatke na spletu	Pearsonova korelacija	-0,109
	p	0,074
	N	269
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). napisati blog	Pearsonova korelacija	-0,115
	p	0,063
	N	262
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice	Pearsonova korelacija	-,169(**)
	p	0,006
	N	264
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Pearsonova korelacija	-0,073
	p	0,234
	N	264
23. Ocenite, kako pogosto učencem za domačo nalogo dajete spodaj napisane naloge, pri katerih morajo uporabljati računalnik (1 = NIKOLI, 6 = zelo POGOSTO). učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo	Pearsonova korelacija	-,165(**)
	p	0,007
	N	269

Navzkrižne tabele

	Veljavni		Manjkajoči	
	N	Odstotek	N	Odstotek
	18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	269	97,50%	7
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	273	98,90%	3	1,10%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	273	98,90%	3	1,10%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	276	100,00%	0	0,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Označite in dopišite, kaj so po vašem mnenju P... [aktivnost učencev]	276	100,00%	0	0,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]	276	100,00%	0	0,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]	276	100,00%	0	0,00%

	Skupaj	
	N	Odstotek
	18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?	276
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?	276	100,00%

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?	276	100,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	276	100,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]	276	100,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]	276	100,00%
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]	276	100,00%

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?

	20. Ali pri pripravi učnih ur kdaj uporabljate e-gradiva za jezikovni pouk slovenščine?		Skupaj	
	Da	Ne		
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	Da	151	37	188
	Ne	50	31	81
Skupaj		201	68	269

Mere povezanosti

		Vrednost	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,193	0,001
Število veljavnih		269	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevaajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?

		21. Ali imate svojo spletno stran, namenjeno vašim učencem?		Skupaj
		Da	Ne	
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	Da	32	160	192
	Ne	7	74	81
Skupaj		39	234	273

Mere povezanosti

		Vrednost	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,104	0,083
Število veljavnih		273	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevaajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT? * 22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?

		22. Ali imate v šoli na voljo interaktivno tablo?		Skupaj
		Da	Ne	
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	Da	126	67	193
	Ne	39	41	80
Skupaj		165	108	273

Mere povezanosti

		Vrednost	p
Nominalna z nominalno spremenljivko	Koeficient kontingence	0,152	0,011
Število veljavnih		273	
a Ne predvideva pravilnosti ničelne hipoteze.			
b Upoštevaajoč približek standardne napake pod predpostavko pravilnosti ničelne hipoteze			

Korelacije

KORELACIJE VPRAŠANJA 18 Z VPRAŠANJEM 24

Korelacije

		18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?
18. Ste se kdaj izobraževali za delo z IKT?	Pearsonova korelacija	1
	p	,
	N	276
24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [dinamičen pouk]	Pearsonova korelacija	0,059
	p	0,326
	N	276
24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktivnost učencev]	Pearsonova korelacija	-0,013
	p	0,832
	N	276
24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [motiviranost učencev]	Pearsonova korelacija	0,062
	p	0,306
	N	276
24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [aktualnost]	Pearsonova korelacija	,159(**)
	p	0,008
	N	276
24. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	Pearsonova korelacija	0,012
	p	0,836
	N	276
25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [časovna obremenjenost učiteljev]	Pearsonova korelacija	0,032
	p	0,594
	N	276
25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [težave z dostopnostjo in delovanjem opreme]	Pearsonova korelacija	0,032
	p	0,594
	N	276
25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [slaba kvaliteta razpoložljivih e-virov]	Pearsonova korelacija	0,059
	p	0,33
	N	276
25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [učenci vsebin, obravnavanih s pomočjo IKT, ne jemljejo dovolj resno]	Pearsonova korelacija	0,042
	p	0,487
	N	276
25. Obkrožite in dopišite, kaj so po vašem mnenju prednosti in slabosti uporabe IKT pri pouku (možnih je več odgovorov). [drugo (prosimo, vpišite):]	Pearsonova korelacija	0,023
	p	0,706
	N	276
** Korelacija je pomembna na nivoju tveganja 0,01 (2-smerno).		
* Korelacija je pomembna na nivoju tveganja 0,05 (2-smerno).		

Korelacije

		3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.
3. Spodaj naštete izjave o pouku slovenskega jezika (PSJ) v slovenskih osnovnih in srednjih šolah ocenite z ocenami od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). PSJ je preobremenjen z jezikoslovnimi izrazi.	Pearsonova korelacija	1
	p	.
	N	275
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker poznavanje jezikoslovnega izrazja učencem omogoča lažje učenje jezikovnih vsebin.	Pearsonova korelacija	-,305(**)
	p	0
	N	273
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker učenje jezikoslovnega izrazja omogoča objektivnejše ocenjevanje znanja.	Pearsonova korelacija	0,028
	p	0,647
	N	273
4. Zakaj je po vašem mnenju pri pouku slovenskega jezika potrebno učenje jezikoslovnega izrazja? Vsaki izmed spodaj navedenih trditev pripišite oceno od 1 do 6 (1 = sploh se NE strinjam, 6 = POPOLNOMA se strinjam). Ker učenci poznavanje jezikoslovnega izrazja potrebujejo za uspešnejše učenje tujih jezikov.	Pearsonova korelacija	-,212(**)
	p	0
	N	273

KORELACIJE VPRAŠANJA 3D Z VPRAŠANJEM 4

Priloga 3.4: Statistična analiza ankete za učence

Frekvence

Statistika

		Starost	2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Razlaga in definicija (1-56)	Primer (1-6)
N	Veljavni	1460	1457	1455	1463	1452	1446
	Manjkajoči	5	8	10	2	13	19
Povprečje		15,0274	4,0446	1,646	4,2741	4,4222	4,305
Standardna deviacija		1,96663	1,18371	0,47836	1,14571	1,29469	1,341

		Miselni vzorec (1-6)	Tabela (1-6)	Slika (1-6)	6. 1. učbenik za slovenščino	6. 2. spletni iskalnik	6. 3. slovar na spletu
N	Veljavni	1451	1452	1449	1453	1448	1435
	Manjkajoči	14	13	16	12	17	30
Povprečje		4,9421	4,8981	4,2809	3,2202	4,2776	2,922
Standardna deviacija		1,24766	1,24551	1,46993	1,57449	1,73631	1,59743

		6. 4. slovar v knjigah	6. 5. slovnica	6. 6. pravopis	6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	6. 8. spletno gradivo za slovenščino	7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko
N	Veljavni	1441	1433	1428	1435	1456	1462
	Manjkajoči	24	32	37	30	9	3
Povprečje		2,3678	2,0956	2,3754	2,2397	3,261	4,4412
Standardna deviacija		1,37363	1,27828	1,44771	1,42686	1,80012	1,45487

		7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	7. 3. pogledam v slovnico	7. 4. pogledam v slovar	7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	7. 6. pogledam na internet	7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino
N	Veljavni	1455	1454	1440	1440	1454	1447
	Manjkajoči	10	11	25	25	11	18
Povprečje		3,3931	2,2992	2,5472	3,6271	4,0144	2,3034
Standardna deviacija		1,45901	1,35528	1,45843	1,59105	1,72682	1,35472

		7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	7. 9. tega rajši sploh ne napišem	7. 10. napišem po občutku	8. 1. znanje pravopisa	8. 2. znanje slovnice	8. 3. velik besedni zaklad
N	Veljavni	1442	1449	1457	1458	1450	1440
	Manjkajoči	23	16	8	7	15	25
Povprečje		2,6824	2,766	3,7378	4,738	4,6559	5,0993
Standardna deviacija		1,57146	1,6896	1,6366	1,34095	1,29747	1,18913

		8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	9. 1. učenci delate z računalniki
N	Veljavni	1450	1453	1442	1447	1462	1456
	Manjkajoči	15	12	23	18	3	9
Povprečje		3,7352	4,2526	3,708	3,2467	4,2606	2,0879
Standardna deviacija		1,36916	1,34439	1,42206	1,40364	1,5653	1,39876

		9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	9.5. uporabljate interaktivne table	9. 6. uporabljate glasovalne naprave	9. 7. uporabljate spletne priročnike
N	Veljavni	1450	1444	1445	1438	1449	1450
	Manjkajoči	15	21	20	27	16	15
Povprečje		1,9828	2,5194	3,6042	2,2114	2,3423	2,8938
Standardna deviacija		1,29195	1,46298	1,78125	1,7478	1,5138	1,54697

		10. 1. poiskati podatke na spletu	10. 2. napisati blog	10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...
N	Veljavni	1454	1448	1448	1449	1450
	Manjkajoči	11	17	17	16	15
Povprečje		3,9367	2,3474	2,5767	2,5307	2,3386
Standardna deviacija		1,71512	1,59566	1,59593	1,75323	1,65997

Tabela frekvenc

Spol

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	Moški	645	44	44,4	44,4
	Ženski	808	55,2	55,6	100
	Skupaj	1453	99,2	100	
Manjkajoči	Sistem	12	0,8		
Skupaj		1465	100		

Starost

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	10	3	0,2	0,2	0,2
	11	28	1,9	1,9	2,1
	12	140	9,6	9,6	11,7
	13	209	14,3	14,3	26
	14	212	14,5	14,5	40,5
	15	196	13,4	13,4	54
	16	333	22,7	22,8	76,8
	17	164	11,2	11,2	88
	18	154	10,5	10,5	98,6
	19	14	1	1	99,5
	20	6	0,4	0,4	99,9
	23	1	0,1	0,1	100
Skupaj		1460	99,7	100	
Manjkajoči	Sistem	5	0,3		
Skupaj		1465	100		

Razred/letnik

OŠ/SŠ		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Osnovna	Veljavni	3	1	0,2	0,2
		6	21	3,6	3,7
		7	134	23,3	23,3
		8	231	40,1	40,2
		9	187	32,5	32,6
		Skupaj	574	99,7	100
	Manjkajoči	Sistem	2	0,3	
Skupaj		576	100		
Srednja	Veljavni	1	154	17,3	17,5
		2	402	45,2	45,6
		3	119	13,4	13,5
		4	191	21,5	21,7
		5	16	1,8	1,8
		Skupaj	882	99,2	100
	Manjkajoči	Sistem	7	0,8	
Skupaj		889	100		

1. Kateri učbenik uporabljate pri pouku slovenščine? Napiši naslov:

	Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
	18	1,2	1,2	1,2
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	1,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	1,4
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	1,4
/	2	0,1	0,1	1,6

/	4	0,3	0,3	1,8
/	1	0,1	0,1	1,9
Besede (DZS)	16	1,1	1,1	3
Na pragu besedila (Rokus)	2	0,1	0,1	3,1
/	1	0,1	0,1	3,2
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	3,3
/	1	0,1	0,1	3,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	3,4
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	3,5
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	3,5
/	1	0,1	0,1	3,6
/	1	0,1	0,1	3,7
/	2	0,1	0,1	3,8

/	2	0,1	0,1	4
/	1	0,1	0,1	4
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	4,1
Na pragu besedila (Rokus)	3	0,2	0,2	4,3
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	4,4
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	4,4
Na pragu besedila (Rokus)	249	17	17	21,4
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	21,5
Na pragu besedila (Rokus)	3	0,2	0,2	21,7
Na pragu besedila (Rokus)	117	8	8	29,7
Na pragu besedila (Rokus)	2	0,1	0,1	29,8
Na pragu besedila (Rokus)	2	0,1	0,1	30
Na pragu besedila (Rokus)	303	20,7	20,7	50,6

Na pragu besedila (Rokus)	13	0,9	0,9	51,5
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	51,6
Na pragu besedila (Rokus)	3	0,2	0,2	51,8
Na pragu besedila (Rokus)	2	0,1	0,1	51,9
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	52
Na pragu besedila (Rokus)	68	4,6	4,6	56,7
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	56,7
Na pragu besedila (Rokus)	65	4,4	4,4	61,2
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	61,2
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	61,3
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	61,4
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	61,4
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	61,5

Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	61,6
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	61,6
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	61,7
ne uporabljamo učbenika	7	0,5	0,5	62,2
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	62,3
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	62,3
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	62,4
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	62,5
ne uporabljamo učbenika	2	0,1	0,1	62,6
/	4	0,3	0,3	62,9
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	62,9
Na pragu besedila (Rokus)	1	0,1	0,1	63
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	63,1

Veljavni

ne uporabljamo učbenika	3	0,2	0,2	63,3
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	63,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	63,4
Slovenščina (MK)	2	0,1	0,1	63,5
Slovenščina (MK)	1	0,1	0,1	63,6
Slovenščina (MK)	19	1,3	1,3	64,9
Slovenščina (MK)	19	1,3	1,3	66,2
Slovenščina (MK)	32	2,2	2,2	68,4
Slovenščina (MK)	41	2,8	2,8	71,2
Slovenščina (MK)	1	0,1	0,1	71,3
Slovenščina (MK)	1	0,1	0,1	71,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	71,4
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	71,5

Slovenščina na poklicni maturi	1	0,1	0,1	71,5
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	71,6
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	71,7
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	178	12,2	12,2	83,8
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	83,9
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	84
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	9	0,6	0,6	84,6
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	84,6
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	41	2,8	2,8	87,4
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	87,5
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	30	2	2	89,6
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	12	0,8	0,8	90,4
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	90,4

Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	8	0,5	0,5	91
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	91,1
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	91,1
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	91,2
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	91,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	5	0,3	0,3	91,6
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	91,7
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	3	0,2	0,2	91,9
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	91,9
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	6	0,4	0,4	92,4
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	92,4
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	92,5
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	11	0,8	0,8	93,2

Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	3	0,2	0,2	93,4
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	53	3,6	3,6	97,1
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	97,1
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	97,2
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	97,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	6	0,4	0,4	97,7
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	2	0,1	0,1	97,8
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	97,9
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	98
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	98
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	18	1,2	1,2	99,2
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	99,3
Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	1	0,1	0,1	99,4

Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	99,5
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	99,5
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	99,6
/	2	0,1	0,1	99,7
Slovenščina za vsakdan in vsakdan (Rokus)	1	0,1	0,1	99,8
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	99,9
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	99,9
ne uporabljamo učbenika	1	0,1	0,1	100
Skupaj	1465	100	100	

2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	43	2,9	3	3
	2	100	6,8	6,9	9,8
	3	289	19,7	19,8	29,6
	4	484	33	33,2	62,9
	5	399	27,2	27,4	90,3
	6	142	9,7	9,7	100
	Skupaj	1457	99,5	100	
Manjkajoči	Sistem	8	0,5		
Skupaj		1465	100		

3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	Da	515	35,2	35,4	35,4
	Ne	940	64,2	64,6	100
	Skupaj	1455	99,3	100	
Manjkajoči	Sistem	10	0,7		
Skupaj		1465	100		

4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	30	2	2,1	2,1
	2	80	5,5	5,5	7,5
	3	219	14,9	15	22,5
	4	439	30	30	52,5
	5	520	35,5	35,5	88
	6	175	11,9	12	100
	Skupaj	1463	99,9	100	
Manjkajoči	Sistem	2	0,1		
Skupaj		1465	100		

Razlaga in definicija (1-56)

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	37	2,5	2,5	2,5
	2	79	5,4	5,4	8
	3	236	16,1	16,3	24,2
	4	326	22,3	22,5	46,7
	5	430	29,4	29,6	76,3
	6	344	23,5	23,7	100
	Skupaj	1452	99,1	100	
Manjkajoči	Sistem	13	0,9		
Skupaj		1465	100		

Primer (1-6)

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	50	3,4	3,5	3,5
	2	95	6,5	6,6	10
	3	249	17	17,2	27,2
	4	334	22,8	23,1	50,3
	5	406	27,7	28,1	78,4
	6	312	21,3	21,6	100
	Skupaj	1446	98,7	100	
Manjkajoči	Sistem	19	1,3		
Skupaj		1465	100		

Miselni vzorec (1-6)

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	36	2,5	2,5	2,5
	2	41	2,8	2,8	5,3
	3	117	8	8,1	13,4
	4	216	14,7	14,9	28,3
	5	408	27,8	28,1	56,4
	6	633	43,2	43,6	100
	Skupaj	1451	99	100	
Manjkajoči	Sistem	14	1		
Skupaj		1465	100		

Tabela (1-6)

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	29	2	2	2
	2	47	3,2	3,2	5,2
	3	131	8,9	9	14,3
	4	242	16,5	16,7	30,9
	5	390	26,6	26,9	57,8
	6	613	41,8	42,2	100
	Skupaj	1452	99,1	100	
Manjkajoči	Sistem	13	0,9		
Skupaj		1465	100		

Slika (1-6)

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	83	5,7	5,7	5,7
	2	116	7,9	8	13,7
	3	211	14,4	14,6	28,3
	4	301	20,5	20,8	49,1
	5	377	25,7	26	75,1
	6	361	24,6	24,9	100
	Skupaj	1449	98,9	100	
Manjkajoči	Sistem	16	1,1		
Skupaj		1465	100		

6. 1. učbenik za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	257	17,5	17,7	17,7
	2	271	18,5	18,7	36,3
	3	316	21,6	21,7	58,1
	4	250	17,1	17,2	75,3
	5	222	15,2	15,3	90,6
	6	137	9,4	9,4	100
	Skupaj	1453	99,2	100	
Manjkajoči	Sistem	12	0,8		
Skupaj		1465	100		

6. 2. spletni iskalnik

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	141	9,6	9,7	9,7
	2	171	11,7	11,8	21,5
	3	158	10,8	10,9	32,5
	4	172	11,7	11,9	44,3
	5	287	19,6	19,8	64,2
	6	519	35,4	35,8	100
	Skupaj	1448	98,8	100	
Manjkajoči	Sistem	17	1,2		
Skupaj		1465	100		

6. 3. slovar na spletu

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	357	24,4	24,9	24,9
	2	307	21	21,4	46,3
	3	262	17,9	18,3	64,5
	4	221	15,1	15,4	79,9
	5	176	12	12,3	92,2
	6	112	7,6	7,8	100
	Skupaj	1435	98	100	
Manjkajoči	Sistem	30	2		
Skupaj		1465	100		

6. 4. slovar v knjigah

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	495	33,8	34,4	34,4
	2	406	27,7	28,2	62,5
	3	228	15,6	15,8	78,3
	4	177	12,1	12,3	90,6
	5	97	6,6	6,7	97,4
	6	38	2,6	2,6	100
	Skupaj	1441	98,4	100	
Manjkajoči	Sistem	24	1,6		
Skupaj		1465	100		

6. 5. slovnica

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	648	44,2	45,2	45,2
	2	334	22,8	23,3	68,5
	3	224	15,3	15,6	84,2
	4	139	9,5	9,7	93,9
	5	69	4,7	4,8	98,7
	6	19	1,3	1,3	100
	Skupaj	1433	97,8	100	
Manjkajoči	Sistem	32	2,2		
Skupaj		1465	100		

6. 6. pravopis

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	542	37	38	38
	2	333	22,7	23,3	61,3
	3	234	16	16,4	77,7
	4	168	11,5	11,8	89,4
	5	96	6,6	6,7	96,1
	6	55	3,8	3,9	100
	Skupaj	1428	97,5	100	
Manjkajoči	Sistem	37	2,5		
Skupaj		1465	100		

6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	631	43,1	44	44
	2	295	20,1	20,6	64,5
	3	226	15,4	15,7	80,3
	4	149	10,2	10,4	90,7
	5	85	5,8	5,9	96,6
	6	49	3,3	3,4	100
	Skupaj	1435	98	100	
Manjkajoči	Sistem	30	2		
Skupaj		1465	100		

6. 8. spletno gradivo za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	365	24,9	25,1	25,1
	2	220	15	15,1	40,2
	3	219	14,9	15	55,2
	4	198	13,5	13,6	68,8
	5	230	15,7	15,8	84,6
	6	224	15,3	15,4	100
	Skupaj	1456	99,4	100	
Manjkajoči	Sistem	9	0,6		
Skupaj		1465	100		

7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	76	5,2	5,2	5,2
	2	99	6,8	6,8	12
	3	185	12,6	12,7	24,6
	4	274	18,7	18,7	43,4
	5	400	27,3	27,4	70,7
	6	428	29,2	29,3	100
	Skupaj	1462	99,8	100	
Manjkajoči	Sistem	3	0,2		
Skupaj		1465	100		

7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	168	11,5	11,5	11,5
	2	276	18,8	19	30,5
	3	303	20,7	20,8	51,3
	4	350	23,9	24,1	75,4
	5	240	16,4	16,5	91,9
	6	118	8,1	8,1	100
	Skupaj	1455	99,3	100	
Manjkajoči	Sistem	10	0,7		
Skupaj		1465	100		

7. 3. pogledam v slovnico

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	560	38,2	38,5	38,5
	2	339	23,1	23,3	61,8
	3	265	18,1	18,2	80,1
	4	172	11,7	11,8	91,9
	5	86	5,9	5,9	97,8
	6	32	2,2	2,2	100
	Skupaj	1454	99,2	100	
Manjkajoči	Sistem	11	0,8		
Skupaj		1465	100		

7. 4. pogledam v slovar

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	471	32,2	32,7	32,7
	2	312	21,3	21,7	54,4
	3	284	19,4	19,7	74,1
	4	194	13,2	13,5	87,6
	5	129	8,8	9	96,5
	6	50	3,4	3,5	100
	Skupaj	1440	98,3	100	
Manjkajoči	Sistem	25	1,7		
Skupaj		1465	100		

7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	205	14	14,2	14,2
	2	174	11,9	12,1	26,3
	3	251	17,1	17,4	43,8
	4	320	21,8	22,2	66
	5	303	20,7	21	87
	6	187	12,8	13	100
	Skupaj	1440	98,3	100	
Manjkajoči	Sistem	25	1,7		
Skupaj		1465	100		

7. 6. pogledam na internet

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	192	13,1	13,2	13,2
	2	143	9,8	9,8	23
	3	198	13,5	13,6	36,7
	4	217	14,8	14,9	51,6
	5	327	22,3	22,5	74,1
	6	377	25,7	25,9	100
	Skupaj	1454	99,2	100	
Manjkajoči	Sistem	11	0,8		
Skupaj		1465	100		

7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	547	37,3	37,8	37,8
	2	355	24,2	24,5	62,3
	3	261	17,8	18	80,4
	4	156	10,6	10,8	91,2
	5	99	6,8	6,8	98
	6	29	2	2	100
	Skupaj	1447	98,8	100	
Manjkajoči	Sistem	18	1,2		
Skupaj		1465	100		

7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	467	31,9	32,4	32,4
	2	273	18,6	18,9	51,3
	3	270	18,4	18,7	70
	4	205	14	14,2	84,3
	5	137	9,4	9,5	93,8
	6	90	6,1	6,2	100
	Skupaj	1442	98,4	100	
Manjkajoči	Sistem	23	1,6		
Skupaj		1465	100		

7. 9. tega rajši sploh ne napišem

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	454	31	31,3	31,3
	2	315	21,5	21,7	53,1
	3	235	16	16,2	69,3
	4	166	11,3	11,5	80,7
	5	119	8,1	8,2	89
	6	160	10,9	11	100
	Skupaj	1449	98,9	100	
Manjkajoči	Sistem	16	1,1		
Skupaj		1465	100		

7. 10. napišem po občutku

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	161	11	11,1	11,1
	2	223	15,2	15,3	26,4
	3	276	18,8	18,9	45,3
	4	254	17,3	17,4	62,7
	5	263	18	18,1	80,8
	6	280	19,1	19,2	100
	Skupaj	1457	99,5	100	
Manjkajoči	Sistem	8	0,5		
Skupaj		1465	100		

8. 1. znanje pravopisa

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	44	3	3	3
	2	65	4,4	4,5	7,5
	3	152	10,4	10,4	17,9
	4	265	18,1	18,2	36,1
	5	374	25,5	25,7	61,7
	6	558	38,1	38,3	100
	Skupaj	1458	99,5	100	
Manjkajoči	Sistem	7	0,5		
Skupaj		1465	100		

8. 2. znanje slovnice

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	37	2,5	2,6	2,6
	2	60	4,1	4,1	6,7
	3	180	12,3	12,4	19,1
	4	285	19,5	19,7	38,8
	5	414	28,3	28,6	67,3
	6	474	32,4	32,7	100
	Skupaj	1450	99	100	
Manjkajoči	Sistem	15	1		
Skupaj		1465	100		

8. 3. velik besedni zaklad

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	29	2	2	2
	2	31	2,1	2,2	4,2
	3	92	6,3	6,4	10,6
	4	201	13,7	14	24,5
	5	350	23,9	24,3	48,8
	6	737	50,3	51,2	100
	Skupaj	1440	98,3	100	
Manjkajoči	Sistem	25	1,7		
Skupaj		1465	100		

8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	101	6,9	7	7
	2	171	11,7	11,8	18,8
	3	342	23,3	23,6	42,3
	4	373	25,5	25,7	68,1
	5	323	22	22,3	90,3
	6	140	9,6	9,7	100
	Skupaj	1450	99	100	
Manjkajoči	Sistem	15	1		
Skupaj		1465	100		

8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	59	4	4,1	4,1
	2	98	6,7	6,7	10,8
	3	239	16,3	16,4	27,3
	4	366	25	25,2	52,4
	5	403	27,5	27,7	80,2
	6	288	19,7	19,8	100
	Skupaj	1453	99,2	100	
Manjkajoči	Sistem	12	0,8		
Skupaj		1465	100		

8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	110	7,5	7,6	7,6
	2	189	12,9	13,1	20,7
	3	336	22,9	23,3	44
	4	350	23,9	24,3	68,3
	5	291	19,9	20,2	88,5
	6	166	11,3	11,5	100
	Skupaj	1442	98,4	100	
Manjkajoči	Sistem	23	1,6		
Skupaj		1465	100		

8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	179	12,2	12,4	12,4
	2	281	19,2	19,4	31,8
	3	376	25,7	26	57,8
	4	313	21,4	21,6	79,4
	5	211	14,4	14,6	94
	6	87	5,9	6	100
	Skupaj	1447	98,8	100	
Manjkajoči	Sistem	18	1,2		
Skupaj		1465	100		

8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	107	7,3	7,3	7,3
	2	122	8,3	8,3	15,7
	3	221	15,1	15,1	30,8
	4	265	18,1	18,1	48,9
	5	327	22,3	22,4	71,3
	6	420	28,7	28,7	100
	Skupaj	1462	99,8	100	
Manjkajoči	Sistem	3	0,2		
Skupaj		1465	100		

9. 1. učenci delate z računalniki

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	696	47,5	47,8	47,8
	2	353	24,1	24,2	72
	3	181	12,4	12,4	84,5
	4	96	6,6	6,6	91,1
	5	69	4,7	4,7	95,8
	6	61	4,2	4,2	100
	Skupaj	1456	99,4	100	
Manjkajoči	Sistem	9	0,6		
Skupaj		1465	100		

9. 2. učenci rešujete naloge s spleta

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	754	51,5	52	52
	2	298	20,3	20,6	72,6
	3	179	12,2	12,3	84,9
	4	132	9	9,1	94
	5	62	4,2	4,3	98,3
	6	25	1,7	1,7	100
	Skupaj	1450	99	100	
Manjkajoči	Sistem	15	1		
Skupaj		1465	100		

9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	492	33,6	34,1	34,1
	2	298	20,3	20,6	54,7
	3	293	20	20,3	75
	4	191	13	13,2	88,2
	5	113	7,7	7,8	96,1
	6	57	3,9	3,9	100
	Skupaj	1444	98,6	100	
Manjkajoči	Sistem	21	1,4		
Skupaj		1465	100		

9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	250	17,1	17,3	17,3
	2	208	14,2	14,4	31,7
	3	249	17	17,2	48,9
	4	212	14,5	14,7	63,6
	5	209	14,3	14,5	78,1
	6	317	21,6	21,9	100
	Skupaj	1445	98,6	100	
Manjkajoči	Sistem	20	1,4		
Skupaj		1465	100		

9.5. uporabljate interaktivne table

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	848	57,9	59	59
	2	142	9,7	9,9	68,8
	3	117	8	8,1	77
	4	108	7,4	7,5	84,5
	5	73	5	5,1	89,6
	6	150	10,2	10,4	100
	Skupaj	1438	98,2	100	
Manjkajoči	Sistem	27	1,8		
Skupaj		1465	100		

9. 6. uporabljate glasovalne naprave

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	624	42,6	43,1	43,1
	2	276	18,8	19	62,1
	3	217	14,8	15	77,1
	4	155	10,6	10,7	87,8
	5	115	7,8	7,9	95,7
	6	62	4,2	4,3	100
	Skupaj	1449	98,9	100	
Manjkajoči	Sistem	16	1,1		
Skupaj		1465	100		

9. 7. uporabljate spletne priročnike

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	352	24	24,3	24,3
	2	315	21,5	21,7	46
	3	276	18,8	19	65
	4	239	16,3	16,5	81,5
	5	178	12,2	12,3	93,8
	6	90	6,1	6,2	100
	Skupaj	1450	99	100	
Manjkajoči	Sistem	15	1		
Skupaj		1465	100		

10. 1. poiskati podatke na spletu

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	176	12	12,1	12,1
	2	164	11,2	11,3	23,4
	3	254	17,3	17,5	40,9
	4	226	15,4	15,5	56,4
	5	250	17,1	17,2	73,6
	6	384	26,2	26,4	100
	Skupaj	1454	99,2	100	
Manjkajoči	Sistem	11	0,8		
Skupaj		1465	100		

10. 2. napisati blog

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	677	46,2	46,8	46,8
	2	212	14,5	14,6	61,4
	3	227	15,5	15,7	77,1
	4	134	9,1	9,3	86,3
	5	107	7,3	7,4	93,7
	6	91	6,2	6,3	100
	Skupaj	1448	98,8	100	
Manjkajoči	Sistem	17	1,2		
Skupaj		1465	100		

10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	535	36,5	36,9	36,9
	2	261	17,8	18	55
	3	249	17	17,2	72,2
	4	186	12,7	12,8	85
	5	119	8,1	8,2	93,2
	6	98	6,7	6,8	100
	Skupaj	1448	98,8	100	
Manjkajoči	Sistem	17	1,2		
Skupaj		1465	100		

10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	650	44,4	44,9	44,9
	2	214	14,6	14,8	59,6
	3	167	11,4	11,5	71,2
	4	147	10	10,1	81,3
	5	126	8,6	8,7	90
	6	145	9,9	10	100
	Skupaj	1449	98,9	100	
Manjkajoči	Sistem	16	1,1		
Skupaj		1465	100		

10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	1	707	48,3	48,8	48,8
	2	236	16,1	16,3	65
	3	148	10,1	10,2	75,2
	4	131	8,9	9	84,3
	5	124	8,5	8,6	92,8
	6	104	7,1	7,2	100
	Skupaj	1450	99	100	
Manjkajoči	Sistem	15	1		
Skupaj		1465	100		

11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	Da	220	15	15,2	15,2
	Ne	1224	83,5	84,8	100
	Skupaj	1444	98,6	100	
Manjkajoči	Sistem	21	1,4		
Skupaj		1465	100		

12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	Da	256	17,5	18,1	18,1
	Ne	1157	79	81,9	100
	Skupaj	1413	96,5	100	
Manjkajoči	Sistem	52	3,5		
Skupaj		1465	100		

13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	Da	1092	74,5	76	76
	Ne	345	23,5	24	100
	Skupaj	1437	98,1	100	
Manjkajoči	Sistem	28	1,9		
Skupaj		1465	100		

OŠ/SŠ

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	Osnovna	576	39,3	39,3	39,3
	Srednja	889	60,7	60,7	100
	Skupaj	1465	100	100	

program SŠ

		Frekvenca	odstotek	Veljavni odstotek	Skupen odstotek
Veljavni	poklicna	9	0,6	1,8	1,8
	strokovna	209	14,3	42,8	44,7
	strokovna gimnazija	136	9,3	27,9	72,5
	splošna gimnazija	134	9,1	27,5	100
	Skupaj	488	33,3	100	
	Manjkajoči	Sistem	977	66,7	
Skupaj		1465	100		

T-Test

Skupinske statistike

	Spol	N	M	SD	SE
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Moški	639	3,9546	1,22774	0,04857
	Ženski	806	4,1166	1,14264	0,04025
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Moški	639	1,5884	0,49251	0,01948
	Ženski	805	1,6919	0,46198	0,01628
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Moški	644	4,1724	1,183	0,04662
	Ženski	807	4,3532	1,11183	0,03914
Razlaga in definicija (1-56)	Moški	642	4,3069	1,35019	0,05329
	Ženski	799	4,5207	1,23413	0,04366
Primer (1-6)	Moški	639	4,061	1,36837	0,05413
	Ženski	796	4,505	1,28513	0,04555
Miselni vzorec (1-6)	Moški	641	4,7098	1,32053	0,05216
	Ženski	799	5,1264	1,1483	0,04062
Tabela (1-6)	Moški	643	4,6625	1,34869	0,05319
	Ženski	799	5,0876	1,12271	0,03972
Slika (1-6)	Moški	641	3,9953	1,46361	0,05781
	Ženski	797	4,5082	1,42624	0,05052
6. 1. učbenik za slovenščino	Moški	639	3,0282	1,61084	0,06372
	Ženski	802	3,3653	1,52873	0,05398
6. 2. spletni iskalnik	Moški	636	4,1572	1,77661	0,07045
	Ženski	800	4,3788	1,69747	0,06001
6. 3. slovar na spletu	Moški	628	2,7341	1,57056	0,06267
	Ženski	795	3,073	1,6028	0,05685
6. 4. slovar v knjigah	Moški	635	2,2409	1,33984	0,05317
	Ženski	794	2,4647	1,38971	0,04932
6. 5. slovnica	Moški	629	2,097	1,3023	0,05193
	Ženski	794	2,0982	1,26468	0,04488
6. 6. pravopis	Moški	633	2,3855	1,43197	0,05692
	Ženski	784	2,3686	1,458	0,05207
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Moški	636	2,1336	1,41957	0,05629
	Ženski	788	2,3261	1,43259	0,05103
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Moški	638	3,21	1,83454	0,07263
	Ženski	806	3,299	1,77664	0,06258

7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Moški	642	4,1246	1,51952	0,05997
	Ženski	808	4,6844	1,35813	0,04778
7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Moški	638	3,2069	1,4892	0,05896
	Ženski	805	3,523	1,41546	0,04989
7. 3. pogledam v slovnico	Moški	638	2,1583	1,29908	0,05143
	Ženski	804	2,4192	1,39281	0,04912
7. 4. pogledam v slovar	Moški	635	2,3906	1,40815	0,05588
	Ženski	793	2,6784	1,4852	0,05274
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Moški	635	3,2913	1,61963	0,06427
	Ženski	794	3,8841	1,518	0,05387
7. 6. pogledam na internet	Moški	641	3,8846	1,76487	0,06971
	Ženski	801	4,1199	1,6906	0,05973
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Moški	635	2,1827	1,31649	0,05224
	Ženski	801	2,4045	1,38064	0,04878
7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Moški	633	2,643	1,60365	0,06374
	Ženski	798	2,7193	1,54851	0,05482
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Moški	641	2,7223	1,73591	0,06856
	Ženski	797	2,8005	1,64854	0,05839
7. 10. napišem po občutku	Moški	640	3,6344	1,68043	0,06642
	Ženski	805	3,8161	1,59086	0,05607
8. 1. znanje pravopisa	Moški	640	4,475	1,45329	0,05745
	Ženski	806	4,9454	1,20846	0,04257
8. 2. znanje slovnice	Moški	637	4,4317	1,37834	0,05461
	Ženski	802	4,8242	1,20455	0,04253
8. 3. velik besedni zaklad	Moški	631	4,8875	1,29775	0,05166
	Ženski	797	5,2635	1,07078	0,03793
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Moški	634	3,7066	1,4503	0,0576
	Ženski	804	3,7587	1,30197	0,04592
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Moški	637	4,1036	1,37541	0,0545
	Ženski	804	4,3756	1,30263	0,04594
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Moški	637	3,6264	1,46182	0,05792
	Ženski	794	3,772	1,37979	0,04897
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Moški	638	3,185	1,45372	0,05755
	Ženski	797	3,2999	1,36141	0,04822
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Moški	643	4,2893	1,62544	0,0641
	Ženski	807	4,228	1,51831	0,05345
9. 1. učenci delate z računalniki	Moški	640	2,2078	1,47454	0,05829
	Ženski	804	2,005	1,33447	0,04706
9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Moški	638	2,0564	1,3307	0,05268
	Ženski	800	1,9313	1,26334	0,04467
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Moški	633	2,6051	1,42717	0,05672
	Ženski	799	2,4531	1,48678	0,0526
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Moški	634	3,6151	1,76775	0,07021
	Ženski	799	3,6008	1,79097	0,06336
9.5. uporabljate interaktivne table	Moški	632	2,2057	1,71192	0,0681
	Ženski	795	2,2113	1,76964	0,06276

9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Moški	636	2,3553	1,52341	0,06041
	Ženski	801	2,3134	1,49681	0,05289
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Moški	638	2,7962	1,52092	0,06021
	Ženski	800	2,9688	1,56231	0,05524
10. 1. poiskati podatke na spletu	Moški	639	3,7465	1,76474	0,06981
	Ženski	803	4,0847	1,66235	0,05866
10. 2. napisati blog	Moški	638	2,2821	1,56553	0,06198
	Ženski	798	2,391	1,60848	0,05694
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Moški	638	2,4342	1,506	0,05962
	Ženski	798	2,6717	1,65006	0,05841
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Moški	638	2,4248	1,69489	0,0671
	Ženski	799	2,612	1,79589	0,06353
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Moški	639	2,2848	1,59749	0,0632
	Ženski	799	2,368	1,69838	0,06008
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Moški	634	1,8423	0,36477	0,01449
	Ženski	799	1,8536	0,35376	0,01252
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Moški	619	1,8465	0,36073	0,0145
	Ženski	783	1,7982	0,40159	0,01435
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Moški	632	1,2278	0,41978	0,0167
	Ženski	793	1,2497	0,4331	0,01538

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		T-test enakosti M						
		F	p	t	df	p (dvosmerno)	Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja za razliko	
									Spodnji	Zgornji
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Predvidene enake variance	0,001	0,974	-2,59	1443	0,01	-0,162	0,06256	-0,28472	-0,0393
	Enake variance niso predvidene			-2,568	1321,287	0,01	-0,162	0,06308	-0,28575	-0,03827
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Predvidene enake variance	57,435	0	-4,106	1442	0	-0,1035	0,02521	-0,15295	-0,05406
	Enake variance niso predvidene			-4,076	1326,831	0	-0,1035	0,02539	-0,15332	-0,05369
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Predvidene enake variance	0,284	0,594	-2,991	1449	0,003	-0,1808	0,06045	-0,29937	-0,06223
	Enake variance niso predvidene			-2,97	1338,437	0,003	-0,1808	0,06087	-0,30021	-0,06139
Razlaga in definicija (1-56)	Predvidene enake variance	5,51	0,019	-3,134	1439	0,002	-0,2138	0,06822	-0,34762	-0,07998
	Enake variance niso predvidene			-3,103	1314,606	0,002	-0,2138	0,06889	-0,34894	-0,07865
Primer (1-6)	Predvidene enake variance	0,512	0,474	-6,319	1433	0	-0,444	0,07026	-0,58182	-0,30616
	Enake variance niso predvidene			-6,276	1327,313	0	-0,444	0,07075	-0,58278	-0,3052
Miselni vzorec (1-6)	Predvidene enake variance	25,009	0	-6,398	1438	0	-0,4166	0,06511	-0,5443	-0,28886
	Enake variance niso predvidene			-6,301	1275,546	0	-0,4166	0,06611	-0,54628	-0,28688
Tabela (1-6)	Predvidene enake variance	39,299	0	-6,531	1440	0	-0,4251	0,06509	-0,55277	-0,29741
	Enake variance niso predvidene			-6,404	1245,97	0	-0,4251	0,06638	-0,55532	-0,29486
Slika (1-6)	Predvidene enake variance	0,04	0,842	-6,699	1436	0	-0,5128	0,07656	-0,66301	-0,36266
	Enake variance niso predvidene			-6,68	1355,281	0	-0,5128	0,07677	-0,66344	-0,36223

6. 1. učbenik za slovenščino	Predvidene enake variance	0,615	0,433	-4,061	1439	0	-0,3372	0,08302	-0,50003	-0,17431
	Enake variance niso predvidene			-4,037	1334,74	0	-0,3372	0,08351	-0,501	-0,17333
6. 2. spletni iskalnik	Predvidene enake variance	3,464	0,063	-2,406	1434	0,016	-0,2215	0,09206	-0,40211	-0,04092
	Enake variance niso predvidene			-2,394	1333,119	0,017	-0,2215	0,09254	-0,40307	-0,03997
6. 3. slovar na spletu	Predvidene enake variance	0,009	0,926	-3,996	1421	0	-0,3389	0,08481	-0,50525	-0,1725
	Enake variance niso predvidene			-4,005	1357,494	0	-0,3389	0,08461	-0,50486	-0,17289
6. 4. slovar v knjigah	Predvidene enake variance	1,974	0,16	-3,073	1427	0,002	-0,2238	0,07282	-0,36663	-0,08095
	Enake variance niso predvidene			-3,086	1378,469	0,002	-0,2238	0,07252	-0,36606	-0,08153
6. 5. slovnica	Predvidene enake variance	0,608	0,436	-0,018	1421	0,985	-0,0013	0,0684	-0,13544	0,13292
	Enake variance niso predvidene			-0,018	1329,292	0,985	-0,0013	0,06863	-0,1359	0,13339
6. 6. pravopis	Predvidene enake variance	0,01	0,922	0,218	1415	0,828	0,0168	0,07729	-0,13477	0,16846
	Enake variance niso predvidene			0,218	1362,363	0,827	0,0168	0,07714	-0,13449	0,16817
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Predvidene enake variance	0,792	0,374	-2,531	1422	0,011	-0,1925	0,07605	-0,34169	-0,0433
	Enake variance niso predvidene			-2,533	1364,234	0,011	-0,1925	0,07598	-0,34155	-0,04344
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Predvidene enake variance	1,509	0,219	-0,932	1442	0,352	-0,089	0,09551	-0,27634	0,09839
	Enake variance niso predvidene			-0,928	1346,598	0,354	-0,089	0,09587	-0,27705	0,0991
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Predvidene enake variance	11,778	0,001	-7,395	1448	0	-0,5598	0,0757	-0,70829	-0,4113
	Enake variance niso predvidene			-7,301	1297,7	0	-0,5598	0,07668	-0,71022	-0,40937

7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Predvidene enake variance	3,113	0,078	-4,117	1441	0	-0,3161	0,07678	-0,4667	-0,16547
	Enake variance niso predvidene			-4,093	1333,936	0	-0,3161	0,07723	-0,4676	-0,16457
7. 3. pogledam v slovnico	Predvidene enake variance	9,034	0,003	-3,638	1440	0	-0,2608	0,07169	-0,40148	-0,12022
	Enake variance niso predvidene			-3,668	1403,044	0	-0,2608	0,07112	-0,40036	-0,12133
7. 4. pogledam v slovar	Predvidene enake variance	2,278	0,131	-3,725	1426	0	-0,2879	0,07729	-0,43951	-0,13626
	Enake variance niso predvidene			-3,747	1386,127	0	-0,2879	0,07684	-0,43862	-0,13715
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Predvidene enake variance	10,027	0,002	-7,12	1427	0	-0,5928	0,08326	-0,75612	-0,42946
	Enake variance niso predvidene			-7,068	1317,752	0	-0,5928	0,08386	-0,75731	-0,42827
7. 6. pogledam na internet	Predvidene enake variance	2,649	0,104	-2,575	1440	0,01	-0,2353	0,09136	-0,41452	-0,05607
	Enake variance niso predvidene			-2,563	1344,874	0,01	-0,2353	0,0918	-0,41538	-0,05521
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Predvidene enake variance	5,123	0,024	-3,086	1434	0,002	-0,2218	0,07187	-0,3628	-0,08083
	Enake variance niso predvidene			-3,103	1386,33	0,002	-0,2218	0,07148	-0,36203	-0,0816
7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Predvidene enake variance	1,741	0,187	-0,912	1429	0,362	-0,0763	0,08373	-0,24058	0,08792
	Enake variance niso predvidene			-0,908	1333,958	0,364	-0,0763	0,08407	-0,24125	0,08859
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Predvidene enake variance	2,538	0,111	-0,873	1436	0,383	-0,0782	0,08956	-0,25387	0,09749
	Enake variance niso predvidene			-0,868	1338,82	0,385	-0,0782	0,09006	-0,25487	0,09848
7. 10. napišem po občutku	Predvidene enake variance	5,142	0,023	-2,104	1443	0,036	-0,1818	0,08638	-0,35123	-0,01232
	Enake variance niso predvidene			-2,091	1335,252	0,037	-0,1818	0,08693	-0,3523	-0,01125

8. 1. znanje pravopisa	Predvidene enake variance	50,291	0	-6,719	1444	0	-0,4704	0,07001	-0,60775	-0,33307
	Enake variance niso predvidene			-6,579	1237,244	0	-0,4704	0,0715	-0,61068	-0,33014
8. 2. znanje slovnice	Predvidene enake variance	23,207	0	-5,758	1437	0	-0,3925	0,06817	-0,52619	-0,25876
	Enake variance niso predvidene			-5,67	1270,445	0	-0,3925	0,06922	-0,52828	-0,25668
8. 3. velik besedni zaklad	Predvidene enake variance	18,916	0	-5,998	1426	0	-0,376	0,06269	-0,49898	-0,25303
	Enake variance niso predvidene			-5,867	1213,211	0	-0,376	0,06409	-0,50175	-0,25027
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Predvidene enake variance	11,97	0,001	-0,716	1436	0,474	-0,0521	0,07273	-0,19475	0,09059
	Enake variance niso predvidene			-0,707	1284,317	0,48	-0,0521	0,07366	-0,19659	0,09243
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Predvidene enake variance	0,535	0,465	-3,84	1439	0	-0,272	0,07083	-0,41095	-0,13307
	Enake variance niso predvidene			-3,816	1329,394	0	-0,272	0,07128	-0,41184	-0,13219
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Predvidene enake variance	3,175	0,075	-1,933	1429	0,053	-0,1457	0,07537	-0,29351	0,00217
	Enake variance niso predvidene			-1,921	1326,557	0,055	-0,1457	0,07584	-0,29446	0,00312
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Predvidene enake variance	3,766	0,052	-1,542	1433	0,123	-0,1149	0,07454	-0,26115	0,0313
	Enake variance niso predvidene			-1,531	1323,401	0,126	-0,1149	0,07509	-0,26222	0,03238
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Predvidene enake variance	7,015	0,008	0,74	1448	0,46	0,0613	0,08282	-0,10119	0,22372
	Enake variance niso predvidene			0,734	1332,112	0,463	0,0613	0,08346	-0,10246	0,22499
9. 1. učenci delate z računalniki	Predvidene enake variance	13,154	0	2,738	1442	0,006	0,2028	0,07407	0,05754	0,34814
	Enake variance niso predvidene			2,708	1303,065	0,007	0,2028	0,07491	0,05587	0,3498

9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Predvidene enake variance	1,073	0,3	1,823	1436	0,069	0,1252	0,06867	-0,00952	0,25987
	Enake variance niso predvidene			1,812	1332,852	0,07	0,1252	0,06907	-0,01032	0,26067
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Predvidene enake variance	1,401	0,237	1,955	1430	0,051	0,152	0,07773	-0,00048	0,30446
	Enake variance niso predvidene			1,965	1378,765	0,05	0,152	0,07736	0,00024	0,30374
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Predvidene enake variance	1,037	0,309	0,152	1431	0,879	0,0144	0,09471	-0,1714	0,20018
	Enake variance niso predvidene			0,152	1365,5	0,879	0,0144	0,09457	-0,17113	0,19991
9.5. uporabljate interaktivne table	Predvidene enake variance	1,111	0,292	-0,061	1425	0,952	-0,0056	0,09296	-0,18798	0,17673
	Enake variance niso predvidene			-0,061	1371,727	0,952	-0,0056	0,09261	-0,18729	0,17604
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Predvidene enake variance	0,651	0,42	0,524	1435	0,6	0,042	0,08013	-0,11519	0,19916
	Enake variance niso predvidene			0,523	1351,348	0,601	0,042	0,08029	-0,11551	0,19949
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Predvidene enake variance	0,07	0,792	-2,105	1436	0,035	-0,1725	0,08196	-0,33328	-0,01174
	Enake variance niso predvidene			-2,111	1380,683	0,035	-0,1725	0,08171	-0,3328	-0,01222
10. 1. poiskati podatke na spletu	Predvidene enake variance	6,309	0,012	-3,734	1440	0	-0,3382	0,09057	-0,51587	-0,16054
	Enake variance niso predvidene			-3,709	1329,689	0	-0,3382	0,09119	-0,51709	-0,15932
10. 2. napisati blog	Predvidene enake variance	1,405	0,236	-1,289	1434	0,197	-0,1088	0,08442	-0,27444	0,05675
	Enake variance niso predvidene			-1,293	1380,205	0,196	-0,1088	0,08416	-0,27395	0,05626
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Predvidene enake variance	11,844	0,001	-2,817	1434	0,005	-0,2375	0,08432	-0,40291	-0,07211
	Enake variance niso predvidene			-2,846	1409,099	0,004	-0,2375	0,08347	-0,40124	-0,07378

10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Predvidene enake variance	6,863	0,009	-2,013	1435	0,044	-0,1873	0,09301	-0,3697	-0,0048
	Enake variance niso predvidene			-2,026	1395,687	0,043	-0,1873	0,09241	-0,36852	-0,00598
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Predvidene enake variance	5,318	0,021	-0,947	1436	0,344	-0,0831	0,0878	-0,25536	0,08908
	Enake variance niso predvidene			-0,953	1398,887	0,341	-0,0831	0,0872	-0,2542	0,08792
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Predvidene enake variance	1,398	0,237	-0,592	1431	0,554	-0,0113	0,01908	-0,04872	0,02613
	Enake variance niso predvidene			-0,59	1338,863	0,555	-0,0113	0,01914	-0,04885	0,02626
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Predvidene enake variance	22,5	0	2,339	1400	0,019	0,0483	0,02066	0,00779	0,08884
	Enake variance niso predvidene			2,368	1377,346	0,018	0,0483	0,0204	0,00829	0,08833
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Predvidene enake variance	3,713	0,054	-0,959	1423	0,338	-0,0218	0,02278	-0,06653	0,02285
	Enake variance niso predvidene			-0,962	1370,134	0,336	-0,0218	0,0227	-0,06637	0,0227

Korelacije

		Starost
Starost	Pearsonov koeficient korelacije	1
	p (dvosmerno)	.
	N	1460
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Pearsonov koeficient korelacije	-,224(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1453
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Pearsonov koeficient korelacije	0,031
	p (dvosmerno)	0,233

	N	1450
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Pearsonov koeficient korelacije	-,127(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1458

Razlaga in definicija (1-56)	Pearsonov koeficient korelacije	-,111(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1447
Primer (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-,087(**)
	p (dvosmerno)	0,001
	N	1441
Miselni vzorec (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-0,025
	p (dvosmerno)	0,351
	N	1446
Tabela (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-0,017
	p (dvosmerno)	0,522
	N	1447
Slika (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-,075(**)
	p (dvosmerno)	0,004
	N	1444
6. 1. učbenik za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,043
	p (dvosmerno)	0,098
	N	1448
6. 2. spletni iskalnik	Pearsonov koeficient korelacije	,094(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1443

6. 3. slovar na spletu	Pearsonov koeficient korelacije	0,021
	p (dvosmerno)	0,431
	N	1430
6. 4. slovar v knjigah	Pearsonov koeficient korelacije	-,081(**)
	p (dvosmerno)	0,002
	N	1437
6. 5. slovnica	Pearsonov koeficient korelacije	-,125(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1428
6. 6. pravopis	Pearsonov koeficient korelacije	-,168(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1423
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,046
	p (dvosmerno)	0,082
	N	1431
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	,235(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1451
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Pearsonov koeficient korelacije	-,065(*)
	p (dvosmerno)	0,013
	N	1457

7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Pearsonov koeficient korelacije	-,118(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1450
7. 3. pogledam v slovnico	Pearsonov koeficient korelacije	-0,034
	p (dvosmerno)	0,191
	N	1449
7. 4. pogledam v slovar	Pearsonov koeficient korelacije	-0,029
	p (dvosmerno)	0,272
	N	1436
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,046
	p (dvosmerno)	0,079
	N	1435
7. 6. pogledam na internet	Pearsonov koeficient korelacije	,104(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1449
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-,061(*)
	p (dvosmerno)	0,021
	N	1443
7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	0,051
	p (dvosmerno)	0,052
	N	1437

7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Pearsonov koeficient korelacije	,161(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1444
7. 10. napišem po občutku	Pearsonov koeficient korelacije	,203(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1452
8. 1. znanje pravopisa	Pearsonov koeficient korelacije	-,099(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1453
8. 2. znanje slovnice	Pearsonov koeficient korelacije	-,113(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1445
8. 3. velik besedni zaklad	Pearsonov koeficient korelacije	0,04
	p (dvosmerno)	0,13
	N	1435
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Pearsonov koeficient korelacije	-,094(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1445
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Pearsonov koeficient korelacije	-,095(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1448

8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Pearsonov koeficient korelacije	-,166(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1437
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-,186(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1442
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Pearsonov koeficient korelacije	-0,043
	p (dvosmerno)	0,104
	N	1457
9. 1. učenci delate z računalniki	Pearsonov koeficient korelacije	-0,031
	p (dvosmerno)	0,241
	N	1451
9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Pearsonov koeficient korelacije	-0,003
	p (dvosmerno)	0,917
	N	1445
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Pearsonov koeficient korelacije	-0,015
	p (dvosmerno)	0,575
	N	1439
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Pearsonov koeficient korelacije	-0,024
	p (dvosmerno)	0,366
	N	1440

9.5. uporabljate interaktivne table	Pearsonov koeficient korelacije	-,163(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1433
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Pearsonov koeficient korelacije	-,244(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1444
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Pearsonov koeficient korelacije	0,014
	p (dvosmerno)	0,588
	N	1445
10. 1. poiskati podatke na spletu	Pearsonov koeficient korelacije	-0,006
	p (dvosmerno)	0,806
	N	1449
10. 2. napisati blog	Pearsonov koeficient korelacije	-,137(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1443
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Pearsonov koeficient korelacije	-,055(*)
	p (dvosmerno)	0,035
	N	1443
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Pearsonov koeficient korelacije	-,108(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1444

10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Pearsonov koeficient korelacije	0,039
	p (dvosmerno)	0,142
	N	1445
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Pearsonov koeficient korelacije	-,135(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	1439
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Pearsonov koeficient korelacije	-0,006
	p (dvosmerno)	0,831
	N	1411
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Pearsonov koeficient korelacije	-0,041
	p (dvosmerno)	0,118
	N	1434

Korelacije

OŠ/SŠ = Osnovna

Korelacije(a)

		Razred/letnik
Razred/letnik	Pearsonov koeficient korelacije	1
	p (dvosmerno)	,
	N	574
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Pearsonov koeficient korelacije	-,182(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	572
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Pearsonov koeficient korelacije	-,120(**)
	p (dvosmerno)	0,004
	N	568
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Pearsonov koeficient korelacije	-,091(*)
	p (dvosmerno)	0,029
	N	573
Razlaga in definicija (1-56)	Pearsonov koeficient korelacije	-0,066
	p (dvosmerno)	0,118
	N	568

Primer (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-0,048
	p (dvosmerno)	0,252
	N	565
Miselni vzorec (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	0,017
	p (dvosmerno)	0,682
	N	566
Tabela (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	0,023
	p (dvosmerno)	0,59
	N	567
Slika (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-,083(*)
	p (dvosmerno)	0,049
	N	567
6. 1. učbenik za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-,119(**)
	p (dvosmerno)	0,005
	N	569
6. 2. spletni iskalnik	Pearsonov koeficient korelacije	-0,006
	p (dvosmerno)	0,893
	N	567
6. 3. slovar na spletu	Pearsonov koeficient korelacije	-0,067
	p (dvosmerno)	0,117
	N	556
6. 4. slovar v knjigah	Pearsonov koeficient korelacije	-,115(**)
	p (dvosmerno)	0,006
	N	562

6. 5. slovnica	Pearsonov koeficient korelacije	-,154(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	559
6. 6. pravopis	Pearsonov koeficient korelacije	-,205(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	561
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,077
	p (dvosmerno)	0,066
	N	564
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	0,075
	p (dvosmerno)	0,075
	N	569
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Pearsonov koeficient korelacije	-0,065
	p (dvosmerno)	0,122
	N	574
7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Pearsonov koeficient korelacije	-0,016
	p (dvosmerno)	0,702
	N	569
7. 3. pogledam v slovnico	Pearsonov koeficient korelacije	-0,063
	p (dvosmerno)	0,131
	N	567
7. 4. pogledam v slovar	Pearsonov koeficient korelacije	-,096(*)
	p (dvosmerno)	0,022
	N	561
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-,163(**)
	p (dvosmerno)	0

	N	560
7. 6. pogledam na internet	Pearsonov koeficient korelacije	0,005
	p (dvosmerno)	0,909
	N	571
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,065
	p (dvosmerno)	0,121
	N	564
7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,002
	p (dvosmerno)	0,96
	N	562
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Pearsonov koeficient korelacije	0,01
	p (dvosmerno)	0,808
	N	566
7. 10. napišem po občutku	Pearsonov koeficient korelacije	,104(*)
	p (dvosmerno)	0,013
	N	570
8. 1. znanje pravopisa	Pearsonov koeficient korelacije	-,127(**)
	p (dvosmerno)	0,002
	N	571
8. 2. znanje slovnice	Pearsonov koeficient korelacije	-0,056
	p (dvosmerno)	0,182
	N	565
8. 3. velik besedni zaklad	Pearsonov koeficient korelacije	-0,053
	p (dvosmerno)	0,211
	N	558
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja	Pearsonov koeficient korelacije	-,092(*)

slovenščine	p (dvosmerno)	0,029
	N	565
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Pearsonov koeficient korelacije	-,111(**)
	p (dvosmerno)	0,008
	N	567
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Pearsonov koeficient korelacije	-,121(**)
	p (dvosmerno)	0,004
	N	561
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-,177(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	565
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Pearsonov koeficient korelacije	0,013
	p (dvosmerno)	0,764
	N	572
9. 1. učenci delate z računalniki	Pearsonov koeficient korelacije	-0,081
	p (dvosmerno)	0,053
	N	570
9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Pearsonov koeficient korelacije	-0,054
	p (dvosmerno)	0,2
	N	565
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Pearsonov koeficient korelacije	0,024
	p (dvosmerno)	0,564
	N	561
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Pearsonov koeficient korelacije	0,048
	p (dvosmerno)	0,252
	N	564

9.5. uporabljate interaktivne table	Pearsonov koeficient korelacije	-0,024
	p (dvosmerno)	0,566
	N	559
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Pearsonov koeficient korelacije	-,101(*)
	p (dvosmerno)	0,017
	N	565
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Pearsonov koeficient korelacije	0,004
	p (dvosmerno)	0,918
	N	565
10. 1. poiskati podatke na spletu	Pearsonov koeficient korelacije	-0,023
	p (dvosmerno)	0,587
	N	570
10. 2. napisati blog	Pearsonov koeficient korelacije	-0,008
	p (dvosmerno)	0,844
	N	564
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Pearsonov koeficient korelacije	-0,011
	p (dvosmerno)	0,787
	N	566
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Pearsonov koeficient korelacije	0,049
	p (dvosmerno)	0,247
	N	565
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Pearsonov koeficient korelacije	,169(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	569
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Pearsonov koeficient korelacije	-,135(**)
	p (dvosmerno)	0,001

	N	566
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Pearsonov koeficient korelacije	,146(**)
	p (dvosmerno)	0,001
	N	555
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Pearsonov koeficient korelacije	-0,08
	p (dvosmerno)	0,059
	N	565
(dvosmerno).		
(dvosmerno).		
a OŠ/SŠ = Osnovna		

OŠ/SŠ = Srednja

Korelacije(a)

		Razred/letnik
Razred/letnik	Pearsonov koeficient korelacije	1
	p (dvosmerno)	.
	N	882
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Pearsonov koeficient korelacije	-,129(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	877
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Pearsonov koeficient korelacije	,133(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	878
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Pearsonov koeficient korelacije	-,081(*)
	p (dvosmerno)	0,017
	N	881
Razlaga in definicija (1-56)	Pearsonov koeficient korelacije	-,121(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	875
Primer (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-0,026
	p (dvosmerno)	0,436
	N	872
Miselni vzorec (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-0,011
	p (dvosmerno)	0,75
	N	876

Tabela (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	0,063
	p (dvosmerno)	0,064
	N	876
Slika (1-6)	Pearsonov koeficient korelacije	-,081(*)
	p (dvosmerno)	0,017
	N	873
6. 1. učbenik za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,04
	p (dvosmerno)	0,243
	N	875
6. 2. spletni iskalnik	Pearsonov koeficient korelacije	-0,031
	p (dvosmerno)	0,355
	N	872
6. 3. slovar na spletu	Pearsonov koeficient korelacije	0,016
	p (dvosmerno)	0,628
	N	871
6. 4. slovar v knjigah	Pearsonov koeficient korelacije	-,069(*)
	p (dvosmerno)	0,04
	N	871
6. 5. slovnica	Pearsonov koeficient korelacije	-,094(**)
	p (dvosmerno)	0,006
	N	865
6. 6. pravopis	Pearsonov koeficient korelacije	-,127(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	858
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	0,015
	p (dvosmerno)	0,661

	N	863
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,045
	p (dvosmerno)	0,181
	N	878
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Pearsonov koeficient korelacije	-0,048
	p (dvosmerno)	0,158
	N	879
7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Pearsonov koeficient korelacije	-,086(*)
	p (dvosmerno)	0,011
	N	877
7. 3. pogledam v slovnico	Pearsonov koeficient korelacije	-0,026
	p (dvosmerno)	0,44
	N	878
7. 4. pogledam v slovar	Pearsonov koeficient korelacije	-0,012
	p (dvosmerno)	0,728
	N	870
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,058
	p (dvosmerno)	0,086
	N	871
7. 6. pogledam na internet	Pearsonov koeficient korelacije	-,085(*)
	p (dvosmerno)	0,012
	N	874
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,051
	p (dvosmerno)	0,134
	N	874
7. 8. pogledam na spletnih gradivih za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-0,054

7. 6. pogledati po spletni graivini za slovensino	p (dvosmerno)	0,11
	N	871
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Pearsonov koeficient korelacije	,073(*)
	p (dvosmerno)	0,031
	N	874
7. 10. napišem po občutku	Pearsonov koeficient korelacije	0,057
	p (dvosmerno)	0,09
	N	878
8. 1. znanje pravopisa	Pearsonov koeficient korelacije	-0,015
	p (dvosmerno)	0,657
	N	878
8. 2. znanje slovnice	Pearsonov koeficient korelacije	-0,046
	p (dvosmerno)	0,176
	N	877
8. 3. velik besedni zaklad	Pearsonov koeficient korelacije	,072(*)
	p (dvosmerno)	0,033
	N	874
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Pearsonov koeficient korelacije	-,099(**)
	p (dvosmerno)	0,003
	N	876
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Pearsonov koeficient korelacije	-0,015
	p (dvosmerno)	0,655
	N	877
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Pearsonov koeficient korelacije	-,095(**)
	p (dvosmerno)	0,005
	N	872

8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Pearsonov koeficient korelacije	-,135(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	873
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Pearsonov koeficient korelacije	-,083(*)
	p (dvosmerno)	0,013
	N	881
9. 1. učenci delate z računalniki	Pearsonov koeficient korelacije	0,041
	p (dvosmerno)	0,228
	N	877
9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Pearsonov koeficient korelacije	,141(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	877
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Pearsonov koeficient korelacije	,133(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	874
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Pearsonov koeficient korelacije	,139(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	872
9.5. uporabljate interaktivne table	Pearsonov koeficient korelacije	,155(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	870
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Pearsonov koeficient korelacije	-0,008
	p (dvosmerno)	0,819
	N	875
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Pearsonov koeficient korelacije	0,065
	p (dvosmerno)	0,053

	N	876
10. 1. poiskati podatke na spletu	Pearsonov koeficient korelacije	-,106(**)
	p (dvosmerno)	0,002
	N	876
10. 2. napisati blog	Pearsonov koeficient korelacije	-,206(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	876
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Pearsonov koeficient korelacije	-,072(*)
	p (dvosmerno)	0,033
	N	874
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Pearsonov koeficient korelacije	-,243(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	876
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Pearsonov koeficient korelacije	-0,01
	p (dvosmerno)	0,766
	N	873
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Pearsonov koeficient korelacije	-,217(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	869
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Pearsonov koeficient korelacije	-,316(**)
	p (dvosmerno)	0
	N	849
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Pearsonov koeficient korelacije	,078(*)
	p (dvosmerno)	0,022
	N	864
(dvosmerno).		
(dvosmerno).		
a OŠ/SŠ = Srednja		

T-Test

Skupinske statistike

	OŠ/SŠ	N	M	SD	SE
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Osnovna	574	4,2962	1,15746	0,04831
	Srednja	883	3,8811	1,17249	0,03946
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Osnovna	570	1,6211	0,48555	0,02034
	Srednja	885	1,6621	0,47325	0,01591
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Osnovna	575	4,4	1,18056	0,04923
	Srednja	888	4,1926	1,11567	0,03744
Razlaga in definicija (1-56)	Osnovna	570	4,5211	1,37275	0,0575
	Srednja	882	4,3583	1,23824	0,04169
Primer (1-6)	Osnovna	567	4,4109	1,38343	0,0581
	Srednja	879	4,2366	1,30915	0,04416
Miselni vzorec (1-6)	Osnovna	568	4,9859	1,30518	0,05476
	Srednja	883	4,9139	1,20912	0,04069
Tabela (1-6)	Osnovna	569	4,9631	1,26868	0,05319
	Srednja	883	4,8562	1,22924	0,04137
Slika (1-6)	Osnovna	569	4,3533	1,49412	0,06264
	Srednja	880	4,2341	1,45301	0,04898
6. 1. učbenik za slovenščino	Osnovna	571	3,2434	1,62932	0,06818
	Srednja	882	3,2052	1,5387	0,05181
6. 2. spletni iskalnik	Osnovna	569	4,0176	1,84038	0,07715
	Srednja	879	4,446	1,64476	0,05548
6. 3. slovar na spletu	Osnovna	557	2,8851	1,63958	0,06947
	Srednja	878	2,9453	1,5706	0,05301
6. 4. slovar v knjigah	Osnovna	564	2,4645	1,43063	0,06024
	Srednja	877	2,3056	1,33281	0,04501
6. 5. slovnica	Osnovna	561	2,2371	1,40247	0,05921
	Srednja	872	2,0046	1,1835	0,04008
6. 6. pravopis	Osnovna	563	2,5968	1,55302	0,06545
	Srednja	865	2,2312	1,35646	0,04612
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Osnovna	566	2,3198	1,53145	0,06437
	Srednja	869	2,1876	1,35277	0,04589
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Osnovna	571	2,6287	1,70515	0,07136
	Srednja	885	3,6689	1,74182	0,05855
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Osnovna	576	4,5139	1,4349	0,05979
	Srednja	886	4,3939	1,46659	0,04927

7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Osnovna	571	3,5622	1,50703	0,06307
	Srednja	884	3,2839	1,41731	0,04767
7. 3. pogledam v slovnico	Osnovna	569	2,3585	1,38583	0,0581
	Srednja	885	2,261	1,33467	0,04486
7. 4. pogledam v slovar	Osnovna	563	2,5666	1,48794	0,06271
	Srednja	877	2,5348	1,43989	0,04862
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Osnovna	562	3,6139	1,67141	0,0705
	Srednja	878	3,6355	1,53833	0,05192
7. 6. pogledam na internet	Osnovna	573	3,6894	1,78117	0,07441
	Srednja	881	4,2259	1,65764	0,05585
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Osnovna	566	2,3922	1,46035	0,06138
	Srednja	881	2,2463	1,27989	0,04312
7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Osnovna	564	2,5355	1,57483	0,06631
	Srednja	878	2,7768	1,56291	0,05275
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Osnovna	568	2,4278	1,59974	0,06712
	Srednja	881	2,9841	1,71085	0,05764
7. 10. napišem po občutku	Osnovna	572	3,3409	1,6574	0,0693
	Srednja	885	3,9944	1,57144	0,05282
8. 1. znanje pravopisa	Osnovna	573	4,8621	1,40933	0,05888
	Srednja	885	4,6576	1,28921	0,04334
8. 2. znanje slovnice	Osnovna	567	4,8131	1,3386	0,05622
	Srednja	883	4,5549	1,26082	0,04243
8. 3. velik besedni zaklad	Osnovna	560	5,0339	1,21437	0,05132
	Srednja	880	5,1409	1,17159	0,03949
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Osnovna	567	3,836	1,37863	0,0579
	Srednja	883	3,6704	1,3599	0,04576
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Osnovna	569	4,3849	1,37169	0,0575
	Srednja	884	4,1674	1,32029	0,04441
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Osnovna	563	3,9343	1,49291	0,06292
	Srednja	879	3,5631	1,35593	0,04573
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Osnovna	567	3,5009	1,50132	0,06305
	Srednja	880	3,083	1,31195	0,04423
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Osnovna	574	4,3049	1,6328	0,06815
	Srednja	888	4,232	1,52033	0,05102
9. 1. učenci delate z računalniki	Osnovna	572	2,1696	1,40586	0,05878
	Srednja	884	2,0351	1,39239	0,04683
9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Osnovna	567	2,0776	1,31355	0,05516
	Srednja	883	1,9219	1,27491	0,0429
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Osnovna	563	2,6696	1,47973	0,06236
	Srednja	881	2,4234	1,44485	0,04868
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Osnovna	566	3,7809	1,87995	0,07902
	Srednja	879	3,4903	1,7061	0,05755
9.5. uporabljate interaktivne table	Osnovna	561	2,7398	2,01778	0,08519
	Srednja	877	1,8734	1,45439	0,04911
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Osnovna	567	2,8342	1,63141	0,06851
	Srednja	882	2,0261	1,34189	0,04518

9. 7. uporabljate spletne priročnike	Osnovna	567	2,9347	1,59537	0,067
	Srednja	883	2,8675	1,51541	0,051
10. 1. poiskati podatke na spletu	Osnovna	572	3,8479	1,79304	0,07497
	Srednja	882	3,9943	1,66112	0,05593
10. 2. napisati blog	Osnovna	566	2,5389	1,62429	0,06827
	Srednja	882	2,2245	1,56565	0,05272
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Osnovna	568	2,6514	1,65497	0,06944
	Srednja	880	2,5284	1,55568	0,05244
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Osnovna	567	2,6279	1,80619	0,07585
	Srednja	882	2,4683	1,71645	0,0578
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Osnovna	571	2,3082	1,76404	0,07382
	Srednja	879	2,3584	1,58944	0,05361
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Osnovna	568	1,8697	0,33691	0,01414
	Srednja	876	1,8333	0,37289	0,0126
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Osnovna	557	1,7774	0,41638	0,01764
	Srednja	856	1,8458	0,36136	0,01235
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Osnovna	567	1,2698	0,44427	0,01866
	Srednja	870	1,2207	0,41495	0,01407

Test za neodvisne vzorce

		Levenov test enakosti varianc		T-test enakosti M						
		F	p	t	df	p (dvosmerno)	Razlika M	SE	95-odstotni interval zaupanja za razliko	
									Spodnji	Zgornji
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Predvidene enake variance	0,171	0,679	6,636	1455	0	0,4151	0,06255	0,29239	0,53777
	Enake variance niso predvidene			6,654	1235,31	0	0,4151	0,06238	0,2927	0,53746
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Predvidene enake variance	9,515	0,002	-1,6	1453	0,11	-0,0411	0,02568	-0,09146	0,00927
	Enake variance niso predvidene			-1,592	1191,239	0,112	-0,0411	0,02582	-0,09175	0,00956

4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Predvidene enake variance	3,365	0,067	3,395	1461	0,001	0,2074	0,06111	0,08756	0,3273
	Enake variance niso predvidene			3,354	1175,457	0,001	0,2074	0,06185	0,08608	0,32878
Razlaga in definicija (1-6)	Predvidene enake variance	6,254	0,013	2,343	1450	0,019	0,1628	0,06947	0,0265	0,29905
	Enake variance niso predvidene			2,292	1123,989	0,022	0,1628	0,07102	0,02342	0,30213
Primer (1-6)	Predvidene enake variance	2,806	0,094	2,417	1444	0,016	0,1743	0,07211	0,03285	0,31576
	Enake variance niso predvidene			2,389	1159,369	0,017	0,1743	0,07297	0,03113	0,31748
Miselni vzorec (1-6)	Predvidene enake variance	0,451	0,502	1,073	1449	0,284	0,072	0,0671	-0,05965	0,20362
	Enake variance niso predvidene			1,055	1142,077	0,292	0,072	0,06823	-0,06188	0,20585
Tabela (1-6)	Predvidene enake variance	0,224	0,636	1,598	1450	0,11	0,1069	0,06692	-0,02435	0,23819
	Enake variance niso predvidene			1,587	1184,041	0,113	0,1069	0,06738	-0,02528	0,23912
Slika (1-6)	Predvidene enake variance	0,826	0,364	1,508	1447	0,132	0,1192	0,07904	-0,03588	0,2742
	Enake variance niso predvidene			1,499	1188	0,134	0,1192	0,07951	-0,03684	0,27516
6. 1. učbenik za slovenščino	Predvidene enake variance	7,266	0,007	0,452	1451	0,652	0,0382	0,08459	-0,12772	0,20416
	Enake variance niso predvidene			0,446	1166,614	0,655	0,0382	0,08564	-0,1298	0,20623
6. 2. spletni iskalnik	Predvidene enake variance	23,498	0	-4,617	1446	0	-0,4284	0,09278	-0,61038	-0,2464
	Enake variance niso predvidene			-4,508	1114,448	0	-0,4284	0,09503	-0,61484	-0,24193
6. 3. slovar na spletu	Predvidene enake variance	3,551	0,06	-0,696	1433	0,487	-0,0602	0,08655	-0,23	0,10954
	Enake variance niso predvidene			-0,689	1145,628	0,491	-0,0602	0,08738	-0,23168	0,11122

6. 4. slovar v knjigah	Predvidene enake variance	9,721	0,002	2,147	1439	0,032	0,159	0,07405	0,0137	0,30421
	Enake variance niso predvidene			2,114	1138,858	0,035	0,159	0,0752	0,01141	0,30649
6. 5. slovnica	Predvidene enake variance	44,146	0	3,373	1431	0,001	0,2325	0,06894	0,09726	0,36772
	Enake variance niso predvidene			3,252	1049,084	0,001	0,2325	0,0715	0,09219	0,37279
6. 6. pravopis	Predvidene enake variance	30,777	0	4,698	1426	0	0,3656	0,07782	0,21293	0,51825
	Enake variance niso predvidene			4,566	1084,715	0	0,3656	0,08007	0,20848	0,5227
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Predvidene enake variance	22,674	0	1,717	1433	0,086	0,1322	0,07702	-0,01887	0,2833
	Enake variance niso predvidene			1,672	1100,229	0,095	0,1322	0,07905	-0,0229	0,28733
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Predvidene enake variance	1,988	0,159	-11,218	1454	0	-1,0402	0,09273	-1,2221	-0,85831
	Enake variance niso predvidene			-11,269	1234,937	0	-1,0402	0,0923	-1,2213	-0,85911
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Predvidene enake variance	0,525	0,469	1,542	1460	0,123	0,12	0,07783	-0,03269	0,27266
	Enake variance niso predvidene			1,549	1247,41	0,122	0,12	0,07747	-0,03201	0,27198
7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Predvidene enake variance	4,494	0,034	3,566	1453	0	0,2782	0,07802	0,12519	0,43128
	Enake variance niso predvidene			3,519	1162,418	0	0,2782	0,07906	0,12313	0,43334
7. 3. pogledam v slovnico	Predvidene enake variance	3,433	0,064	1,339	1452	0,181	0,0975	0,07281	-0,04531	0,24032
	Enake variance niso predvidene			1,328	1178,215	0,184	0,0975	0,0734	-0,04651	0,24152
7. 4. pogledam v slovar	Predvidene enake variance	1,65	0,199	0,404	1438	0,686	0,0318	0,07878	-0,12271	0,18637
	Enake variance niso predvidene			0,401	1169,63	0,688	0,0318	0,07935	-0,12386	0,18752

7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Predvidene enake variance	10,589	0,001	-0,252	1438	0,801	-0,0217	0,08598	-0,19031	0,147
	Enake variance niso predvidene			-0,247	1123,087	0,805	-0,0217	0,08756	-0,19345	0,15014
7. 6. pogledam na internet	Predvidene enake variance	11,574	0,001	-5,855	1452	0	-0,5365	0,09163	-0,71627	-0,35678
	Enake variance niso predvidene			-5,767	1158,905	0	-0,5365	0,09304	-0,71906	-0,35399
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Predvidene enake variance	18,554	0	2,002	1445	0,046	0,1459	0,0729	0,00291	0,28892
	Enake variance niso predvidene			1,945	1089,832	0,052	0,1459	0,07502	-0,00128	0,29311
7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Predvidene enake variance	0,407	0,523	-2,853	1440	0,004	-0,2413	0,08459	-0,40724	-0,07537
	Enake variance niso predvidene			-2,848	1193,954	0,004	-0,2413	0,08473	-0,40754	-0,07507
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Predvidene enake variance	4,911	0,027	-6,197	1447	0	-0,5563	0,08977	-0,73238	-0,3802
	Enake variance niso predvidene			-6,288	1267,461	0	-0,5563	0,08848	-0,72987	-0,38272
7. 10. napišem po občutku	Predvidene enake variance	4,635	0,031	-7,585	1455	0	-0,6534	0,08615	-0,82242	-0,48446
	Enake variance niso predvidene			-7,499	1171,777	0	-0,6534	0,08714	-0,8244	-0,48248
8. 1. znanje pravopisa	Predvidene enake variance	1,967	0,161	2,851	1456	0,004	0,2045	0,07173	0,0638	0,3452
	Enake variance niso predvidene			2,797	1142,679	0,005	0,2045	0,07311	0,06107	0,34794

8. 2. znanje slovnice	Predvidene enake variance	0,69	0,406	3,713	1448	0	0,2581	0,06952	0,12176	0,39449
	Enake variance niso predvidene			3,665	1154,188	0	0,2581	0,07043	0,11994	0,39631
8. 3. velik besedni zaklad	Predvidene enake variance	0,125	0,724	-1,665	1438	0,096	-0,107	0,06424	-0,233	0,01903
	Enake variance niso predvidene			-1,652	1158,782	0,099	-0,107	0,06475	-0,23403	0,02007
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Predvidene enake variance	0,01	0,921	2,25	1448	0,025	0,1655	0,07358	0,0212	0,30987
	Enake variance niso predvidene			2,243	1194,89	0,025	0,1655	0,0738	0,02075	0,31033
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Predvidene enake variance	1,934	0,165	3,018	1451	0,003	0,2175	0,07206	0,07612	0,35881
	Enake variance niso predvidene			2,993	1177,961	0,003	0,2175	0,07265	0,07492	0,36001
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Predvidene enake variance	3,23	0,072	4,873	1440	0	0,3711	0,07616	0,22174	0,52055
	Enake variance niso predvidene			4,771	1113,75	0	0,3711	0,07778	0,21852	0,52376
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Predvidene enake variance	29,815	0	5,586	1445	0	0,4179	0,07481	0,27118	0,56468
	Enake variance niso predvidene			5,427	1090,068	0	0,4179	0,07701	0,26681	0,56904
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Predvidene enake variance	5,088	0,024	0,869	1460	0,385	0,0729	0,08384	-0,09156	0,23735
	Enake variance niso predvidene			0,856	1159,87	0,392	0,0729	0,08513	-0,09414	0,23993
9. 1. učenci delate z računalniki	Predvidene enake variance	0,032	0,857	1,793	1454	0,073	0,1345	0,075	-0,01261	0,28163
	Enake variance niso predvidene			1,79	1210,521	0,074	0,1345	0,07516	-0,01294	0,28196

9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Predvidene enake variance	0,054	0,817	2,243	1448	0,025	0,1557	0,06943	0,01955	0,29194
	Enake variance niso predvidene			2,229	1180,633	0,026	0,1557	0,06988	0,01863	0,29286
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Predvidene enake variance	0,048	0,827	3,129	1442	0,002	0,2462	0,0787	0,09187	0,40062
	Enake variance niso predvidene			3,113	1176,528	0,002	0,2462	0,07911	0,09103	0,40146
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Predvidene enake variance	15,485	0	3,036	1443	0,002	0,2906	0,09572	0,10281	0,47836
	Enake variance niso predvidene			2,973	1120,399	0,003	0,2906	0,09775	0,09879	0,48239
9.5. uporabljate interaktivne table	Predvidene enake variance	202,46	0	9,446	1436	0	0,8663	0,09172	0,6864	1,04623
	Enake variance niso predvidene			8,81	928,507	0	0,8663	0,09833	0,67334	1,0593
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Predvidene enake variance	59,609	0	10,269	1447	0	0,8081	0,0787	0,65377	0,96251
	Enake variance niso predvidene			9,847	1039,127	0	0,8081	0,08207	0,64709	0,96918
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Predvidene enake variance	3,895	0,049	0,808	1448	0,419	0,0672	0,08326	-0,09608	0,23057
	Enake variance niso predvidene			0,799	1161,623	0,425	0,0672	0,0842	-0,09795	0,23245
10. 1. poiskati podatke na spletu	Predvidene enake variance	13,352	0	-1,591	1452	0,112	-0,1464	0,09203	-0,32695	0,03409
	Enake variance niso predvidene			-1,565	1152,192	0,118	-0,1464	0,09354	-0,32995	0,03709
10. 2. napisati blog	Predvidene enake variance	2,47	0,116	3,674	1446	0	0,3144	0,08557	0,14653	0,48223
	Enake variance niso predvidene			3,645	1172,319	0	0,3144	0,08626	0,14514	0,48362

10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Predvidene enake variance	6,547	0,011	1,432	1446	0,152	0,123	0,08587	-0,04544	0,29144
	Enake variance niso predvidene			1,413	1155,692	0,158	0,123	0,08702	-0,04773	0,29373
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Predvidene enake variance	2,895	0,089	1,692	1447	0,091	0,1596	0,09431	-0,02539	0,34462
	Enake variance niso predvidene			1,674	1162,288	0,094	0,1596	0,09536	-0,02749	0,34671
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Predvidene enake variance	10,825	0,001	-0,562	1448	0,574	-0,0501	0,08924	-0,22519	0,12493
	Enake variance niso predvidene			-0,549	1126,363	0,583	-0,0501	0,09124	-0,22914	0,12888
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Predvidene enake variance	14,57	0	1,88	1442	0,06	0,0364	0,01935	-0,00157	0,07434
	Enake variance niso predvidene			1,921	1295,725	0,055	0,0364	0,01894	-0,00076	0,07353
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Predvidene enake variance	41,676	0	-3,273	1411	0,001	-0,0684	0,0209	-0,10942	-0,02741
	Enake variance niso predvidene			-3,177	1067,749	0,002	-0,0684	0,02154	-0,11067	-0,02616
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Predvidene enake variance	17,56	0	2,134	1435	0,033	0,0492	0,02303	0,00397	0,09433
	Enake variance niso predvidene			2,103	1150,356	0,036	0,0492	0,02337	0,0033	0,095

Enosmerna ANOVA

Opisne statistike

		N	M	SD	SE	95-odstotni interval zaupanja za M		Minimum	Maksimum
						Spodnja meja	Zgornja meja		
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	poklicna	9	3,2222	1,20185	0,40062	2,2984	4,146	2	6
	strokovna	206	3,9951	1,12834	0,07862	3,8401	4,1501	1	6
	strokovna gimnazija	135	3,9926	1,14277	0,09835	3,7981	4,1871	1	6
	splošna gimnazija	133	3,5865	1,10184	0,09554	3,3975	3,7755	1	6
	Skupaj	483	3,8675	1,14101	0,05192	3,7655	3,9695	1	6
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	poklicna	9	1,4444	0,52705	0,17568	1,0393	1,8496	1	2
	strokovna	209	1,6124	0,48836	0,03378	1,5458	1,679	1	2
	strokovna gimnazija	136	1,6471	0,47965	0,04113	1,5657	1,7284	1	2
	splošna gimnazija	133	1,797	0,40376	0,03501	1,7277	1,8662	1	2
	Skupaj	487	1,6694	0,47091	0,02134	1,6275	1,7113	1	2
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	poklicna	9	3,4444	1,23603	0,41201	2,4943	4,3945	2	5
	strokovna	208	4,0433	1,02295	0,07093	3,9034	4,1831	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,4118	1,07131	0,09186	4,2301	4,5934	1	6
	splošna gimnazija	134	4,5	1,0531	0,09097	4,3201	4,6799	1	6
	Skupaj	487	4,2608	1,0714	0,04855	4,1654	4,3562	1	6
Razlaga in definicija (1-56)	poklicna	9	4,3333	1,22474	0,40825	3,3919	5,2748	2	6
	strokovna	208	4,4519	1,15787	0,08028	4,2936	4,6102	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,4265	1,25688	0,10778	4,2133	4,6396	1	6
	splošna gimnazija	133	4,4737	1,32904	0,11524	4,2457	4,7016	1	6
	Skupaj	486	4,4486	1,23206	0,05589	4,3387	4,5584	1	6
Primer (1-6)	poklicna	9	3	1,32288	0,44096	1,9831	4,0169	1	5
	strokovna	206	4,2136	1,27375	0,08875	4,0386	4,3886	1	6
	strokovna gimnazija	135	4,3926	1,2643	0,10881	4,1774	4,6078	1	6
	splošna gimnazija	133	4,5564	1,23958	0,10749	4,3438	4,769	1	6
	Skupaj	483	4,3354	1,27996	0,05824	4,221	4,4498	1	6

Miselni vzorec (1-6)	poklicna	9	4,8889	1,2693	0,4231	3,9132	5,8646	3	6
	strokovna	208	4,9375	1,1717	0,08124	4,7773	5,0977	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,9265	1,15875	0,09936	4,73	5,123	1	6
	splošna gimnazija	133	5,0827	1,12846	0,09785	4,8892	5,2763	1	6
	Skupaj	486	4,9733	1,15647	0,05246	4,8702	5,0763	1	6
Tabela (1-6)	poklicna	9	4,8889	1,16667	0,38889	3,9921	5,7857	3	6
	strokovna	208	4,8558	1,19918	0,08315	4,6918	5,0197	2	6
	strokovna gimnazija	136	4,7353	1,28372	0,11008	4,5176	4,953	1	6
	splošna gimnazija	133	5,1053	1,07494	0,09321	4,9209	5,2896	1	6
	Skupaj	486	4,8909	1,19554	0,05423	4,7844	4,9975	1	6
Slika (1-6)	poklicna	9	3,7778	1,20185	0,40062	2,854	4,7016	2	6
	strokovna	206	4,3495	1,42937	0,09959	4,1532	4,5459	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,1471	1,48837	0,12763	3,8947	4,3995	1	6
	splošna gimnazija	132	4,2045	1,43425	0,12484	3,9576	4,4515	1	6
	Skupaj	483	4,2422	1,44373	0,06569	4,1132	4,3713	1	6
6. 1. učbenik za slovenščino	poklicna	9	3	1,32288	0,44096	1,9831	4,0169	1	5
	strokovna	208	3,2837	1,53897	0,10671	3,0733	3,494	1	6
	strokovna gimnazija	136	3,1103	1,40197	0,12022	2,8725	3,348	1	6
	splošna gimnazija	134	3,2612	1,56046	0,1348	2,9946	3,5278	1	6
	Skupaj	487	3,2238	1,50213	0,06807	3,0901	3,3576	1	6
6. 2. spletni iskalnik	poklicna	9	4,1111	1,83333	0,61111	2,7019	5,5203	1	6
	strokovna	208	4,399	1,66504	0,11545	4,1714	4,6266	1	6
	strokovna gimnazija	134	4,4701	1,66652	0,14397	4,1854	4,7549	1	6
	splošna gimnazija	134	4,403	1,60413	0,13858	4,1289	4,6771	1	6
	Skupaj	485	4,4144	1,6475	0,07481	4,2674	4,5614	1	6
6. 3. slovar na spletu	poklicna	9	2,4444	1,424	0,47467	1,3499	3,539	1	5
	strokovna	207	2,8068	1,49801	0,10412	2,6015	3,012	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,8955	1,57647	0,13619	2,6262	3,1649	1	6
	splošna gimnazija	132	2,8939	1,4789	0,12872	2,6393	3,1486	1	6
	Skupaj	482	2,8485	1,51084	0,06882	2,7133	2,9838	1	6

6. 4. slovar v knjigah	poklicna	9	1,7778	0,83333	0,27778	1,1372	2,4183	1	3
	strokovna	204	2,3627	1,29256	0,0905	2,1843	2,5412	1	6
	strokovna gimnazija	135	2,3333	1,38219	0,11896	2,0981	2,5686	1	6
	splošna gimnazija	132	2,197	1,37835	0,11997	1,9596	2,4343	1	6
	Skupaj	480	2,2979	1,33556	0,06096	2,1781	2,4177	1	6
6. 5. slovnica	poklicna	9	1,8889	1,2693	0,4231	0,9132	2,8646	1	5
	strokovna	207	2,2077	1,28106	0,08904	2,0322	2,3833	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,0672	1,18384	0,10227	1,8649	2,2694	1	5
	splošna gimnazija	129	1,6124	0,84141	0,07408	1,4658	1,759	1	5
	Skupaj	479	2,0021	1,17238	0,05357	1,8968	2,1073	1	6
6. 6. pravopis	poklicna	9	2,3333	1,32288	0,44096	1,3165	3,3502	1	5
	strokovna	198	2,399	1,42757	0,10145	2,1989	2,5991	1	6
	strokovna gimnazija	135	2,2519	1,33673	0,11505	2,0243	2,4794	1	6
	splošna gimnazija	130	1,9231	1,22389	0,10734	1,7107	2,1355	1	6
	Skupaj	472	2,2246	1,35612	0,06242	2,1019	2,3472	1	6
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	poklicna	9	1,8889	1,45297	0,48432	0,772	3,0057	1	5
	strokovna	206	2,335	1,45147	0,10113	2,1356	2,5343	1	6
	strokovna gimnazija	133	2,1203	1,24339	0,10782	1,907	2,3336	1	6
	splošna gimnazija	130	2,0462	1,26284	0,11076	1,827	2,2653	1	6
	Skupaj	478	2,1883	1,34823	0,06167	2,0671	2,3095	1	6
6. 8. spletno gradivo za slovenščino	poklicna	9	3,5556	1,66667	0,55556	2,2744	4,8367	1	6
	strokovna	208	3,6635	1,82633	0,12663	3,4138	3,9131	1	6
	strokovna gimnazija	135	3,8741	1,66361	0,14318	3,5909	4,1573	1	6
	splošna gimnazija	134	3,5149	1,79278	0,15487	3,2086	3,8213	1	6
	Skupaj	486	3,679	1,77027	0,0803	3,5212	3,8368	1	6
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	poklicna	9	4,1111	1,83333	0,61111	2,7019	5,5203	1	6
	strokovna	209	4,3589	1,53185	0,10596	4,15	4,5677	1	6
	strokovna gimnazija	135	4,5704	1,28447	0,11055	4,3517	4,789	1	6
	splošna gimnazija	134	4,6567	1,36059	0,11754	4,4242	4,8892	1	6
	Skupaj	487	4,4949	1,4285	0,06473	4,3677	4,6221	1	6

7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	poklicna	9	3,1111	1,53659	0,5122	1,93	4,2922	1	5
	strokovna	207	3,2512	1,48608	0,10329	3,0476	3,4548	1	6
	strokovna gimnazija	136	3,3897	1,31753	0,11298	3,1663	3,6131	1	6
	splošna gimnazija	133	3,1203	1,32022	0,11448	2,8939	3,3467	1	6
	Skupaj	485	3,2515	1,39606	0,06339	3,127	3,3761	1	6
7. 3. pogledam v slovnico	poklicna	9	1,7778	1,09291	0,3643	0,9377	2,6179	1	4
	strokovna	209	2,5024	1,42817	0,09879	2,3076	2,6971	1	6
	strokovna gimnazija	136	2,2279	1,25295	0,10744	2,0155	2,4404	1	6
	splošna gimnazija	134	1,9851	1,22619	0,10593	1,7756	2,1946	1	6
	Skupaj	488	2,2705	1,33681	0,06051	2,1516	2,3894	1	6
7. 4. pogledam v slovar	poklicna	9	2	1,80278	0,60093	0,6143	3,3857	1	6
	strokovna	208	2,6587	1,43921	0,09979	2,4619	2,8554	1	6
	strokovna gimnazija	135	2,5185	1,36509	0,11749	2,2861	2,7509	1	6
	splošna gimnazija	131	2,5878	1,45639	0,12725	2,336	2,8395	1	6
	Skupaj	483	2,588	1,42954	0,06505	2,4602	2,7158	1	6
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	poklicna	9	2,7778	1,20185	0,40062	1,854	3,7016	1	5
	strokovna	208	3,899	1,51144	0,1048	3,6924	4,1056	1	6
	strokovna gimnazija	135	3,6593	1,4412	0,12404	3,4139	3,9046	1	6
	splošna gimnazija	131	3,6565	1,55302	0,13569	3,388	3,9249	1	6
	Skupaj	483	3,7453	1,50496	0,06848	3,6108	3,8799	1	6
7. 6. pogledam na internet	poklicna	9	3,4444	2,12786	0,70929	1,8088	5,0801	1	6
	strokovna	207	4,3816	1,59314	0,11073	4,1633	4,6	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,2132	1,60281	0,13744	3,9414	4,485	1	6
	splošna gimnazija	133	3,7895	1,76692	0,15321	3,4864	4,0925	1	6
	Skupaj	485	4,1546	1,67097	0,07588	4,0056	4,3037	1	6
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	poklicna	9	1,6667	1,11803	0,37268	0,8073	2,5261	1	4
	strokovna	208	2,375	1,35979	0,09428	2,1891	2,5609	1	6
	strokovna gimnazija	135	2,2074	1,11366	0,09585	2,0178	2,397	1	5
	splošna gimnazija	133	2,0752	1,20368	0,10437	1,8687	2,2816	1	6
	Skupaj	485	2,233	1,25365	0,05693	2,1211	2,3448	1	6

7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	poklicna	9	2	1,65831	0,55277	0,7253	3,2747	1	6
	strokovna	207	2,8551	1,55115	0,10781	2,6425	3,0676	1	6
	strokovna gimnazija	135	2,7481	1,39679	0,12022	2,5104	2,9859	1	6
	splošna gimnazija	132	2,4697	1,46428	0,12745	2,2176	2,7218	1	6
	Skupaj	483	2,7039	1,49457	0,06801	2,5703	2,8376	1	6
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	poklicna	9	3,6667	1,5	0,5	2,5137	4,8197	2	6
	strokovna	207	2,9372	1,69262	0,11765	2,7053	3,1691	1	6
	strokovna gimnazija	134	3,1567	1,66726	0,14403	2,8718	3,4416	1	6
	splošna gimnazija	133	3,1654	1,85121	0,16052	2,8479	3,4829	1	6
	Skupaj	483	3,0745	1,72804	0,07863	2,92	3,229	1	6
7. 10. napišem po občutku	poklicna	9	4,7778	1,39443	0,46481	3,7059	5,8496	3	6
	strokovna	209	3,823	1,64148	0,11354	3,5991	4,0468	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,125	1,50278	0,12886	3,8702	4,3798	1	6
	splošna gimnazija	134	4,5299	1,4337	0,12385	4,2849	4,7748	1	6
	Skupaj	488	4,1189	1,56915	0,07103	3,9793	4,2584	1	6
8. 1. znanje pravopisa	poklicna	9	4,1111	1,61589	0,53863	2,869	5,3532	2	6
	strokovna	209	4,6364	1,32716	0,0918	4,4554	4,8173	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,7059	1,24792	0,10701	4,4943	4,9175	1	6
	splošna gimnazija	134	4,7463	1,14173	0,09863	4,5512	4,9414	2	6
	Skupaj	488	4,6762	1,26137	0,0571	4,564	4,7884	1	6
8. 2. znanje slovnice	poklicna	9	4	1,22474	0,40825	3,0586	4,9414	2	6
	strokovna	207	4,5749	1,2475	0,08671	4,4039	4,7458	1	6
	strokovna gimnazija	135	4,7185	1,16959	0,10066	4,5194	4,9176	1	6
	splošna gimnazija	134	4,6045	1,22639	0,10594	4,3949	4,814	1	6
	Skupaj	485	4,6124	1,22063	0,05543	4,5035	4,7213	1	6
8. 3. velik besedni zaklad	poklicna	9	4,7778	1,30171	0,4339	3,7772	5,7784	3	6
	strokovna	207	4,9903	1,2385	0,08608	4,8206	5,1601	1	6
	strokovna gimnazija	133	5,188	1,10885	0,09615	4,9978	5,3782	2	6
	splošna gimnazija	134	5,4851	0,83832	0,07242	5,3418	5,6283	2	6
	Skupaj	483	5,1781	1,12191	0,05105	5,0777	5,2784	1	6

8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	poklicna	9	3,4444	1,5899	0,52997	2,2223	4,6665	2	6
	strokovna	209	3,7895	1,27614	0,08827	3,6154	3,9635	1	6
	strokovna gimnazija	134	3,709	1,25551	0,10846	3,4944	3,9235	1	6
	splošna gimnazija	134	3,5224	1,42858	0,12341	3,2783	3,7665	1	6
	Skupaj	486	3,6872	1,32109	0,05993	3,5695	3,805	1	6
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	poklicna	9	3,3333	1,32288	0,44096	2,3165	4,3502	1	5
	strokovna	207	4,087	1,30055	0,09039	3,9087	4,2652	1	6
	strokovna gimnazija	135	4,2	1,29176	0,11118	3,9801	4,4199	1	6
	splošna gimnazija	134	4,403	1,24526	0,10757	4,1902	4,6158	1	6
	Skupaj	485	4,1918	1,29139	0,05864	4,0765	4,307	1	6
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	poklicna	9	2,8889	1,05409	0,35136	2,0786	3,6991	2	5
	strokovna	206	3,6408	1,27531	0,08886	3,4656	3,816	1	6
	strokovna gimnazija	136	3,5809	1,34195	0,11507	3,3533	3,8085	1	6
	splošna gimnazija	134	3,6866	1,37331	0,11864	3,4519	3,9212	1	6
	Skupaj	485	3,6227	1,31893	0,05989	3,505	3,7404	1	6
8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	poklicna	9	2,8889	0,92796	0,30932	2,1756	3,6022	2	4
	strokovna	207	3,2222	1,29183	0,08979	3,0452	3,3992	1	6
	strokovna gimnazija	136	3,1471	1,35826	0,11647	2,9167	3,3774	1	6
	splošna gimnazija	134	2,9328	1,24573	0,10761	2,72	3,1457	1	6
	Skupaj	486	3,1152	1,29515	0,05875	2,9998	3,2307	1	6
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	poklicna	9	4,1111	1,45297	0,48432	2,9943	5,228	2	6
	strokovna	209	4,3254	1,49659	0,10352	4,1213	4,5294	1	6
	strokovna gimnazija	136	4,3824	1,38809	0,11903	4,147	4,6178	1	6
	splošna gimnazija	134	4,0299	1,56532	0,13522	3,7624	4,2973	1	6
	Skupaj	488	4,2561	1,48848	0,06738	4,1238	4,3885	1	6
9. 1. učenci delate z računalniki	poklicna	9	2,1111	1,2693	0,4231	1,1354	3,0868	1	4
	strokovna	209	1,6842	1,00756	0,06969	1,5468	1,8216	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,403	1,54199	0,13321	2,1395	2,6665	1	6
	splošna gimnazija	134	1,903	1,43464	0,12393	1,6578	2,1481	1	6
	Skupaj	486	1,9506	1,32915	0,06029	1,8322	2,0691	1	6

9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	poklicna	9	1,7778	1,30171	0,4339	0,7772	2,7784	1	4
	strokovna	209	1,5837	1,07145	0,07411	1,4376	1,7298	1	6
	strokovna gimnazija	133	2,1579	1,25434	0,10876	1,9427	2,373	1	5
	splošna gimnazija	134	1,6194	1,15553	0,09982	1,422	1,8168	1	6
	Skupaj	485	1,7546	1,17463	0,05334	1,6498	1,8594	1	6
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	poklicna	9	2,7778	1,56347	0,52116	1,576	3,9796	1	6
	strokovna	209	1,7703	1,05378	0,07289	1,6266	1,914	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,7836	1,46314	0,1264	2,5336	3,0336	1	6
	splošna gimnazija	132	2,5758	1,5781	0,13736	2,304	2,8475	1	6
	Skupaj	484	2,2893	1,41239	0,0642	2,1631	2,4154	1	6
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	poklicna	9	3,2222	0,83333	0,27778	2,5817	3,8628	2	5
	strokovna	206	2,4515	1,29354	0,09013	2,2738	2,6291	1	6
	strokovna gimnazija	132	3,8182	1,64766	0,14341	3,5345	4,1019	1	6
	splošna gimnazija	134	4,9104	1,34591	0,11627	4,6805	5,1404	1	6
	Skupaj	481	3,526	1,73921	0,0793	3,3702	3,6818	1	6
9.5. uporabljate interaktivne table	poklicna	8	2,75	1,58114	0,55902	1,4281	4,0719	1	5
	strokovna	207	1,7198	1,29927	0,09031	1,5418	1,8978	1	6
	strokovna gimnazija	133	1,4812	0,95823	0,08309	1,3168	1,6456	1	6
	splošna gimnazija	133	1,8421	1,36427	0,1183	1,6081	2,0761	1	6
	Skupaj	481	1,7048	1,25007	0,057	1,5928	1,8168	1	6
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	poklicna	8	3,375	1,92261	0,67975	1,7677	4,9823	1	6
	strokovna	209	1,7321	1,13297	0,07837	1,5776	1,8866	1	6
	strokovna gimnazija	133	2,1278	1,29926	0,11266	1,905	2,3507	1	6
	splošna gimnazija	134	1,9328	1,20274	0,1039	1,7273	2,1383	1	6
	Skupaj	484	1,9236	1,23625	0,05619	1,8131	2,034	1	6
9. 7. uporabljate spletne priročnike	poklicna	9	3,2222	1,56347	0,52116	2,0204	4,424	1	6
	strokovna	209	2,5981	1,41462	0,09785	2,4052	2,791	1	6
	strokovna gimnazija	133	2,6316	1,4744	0,12785	2,3787	2,8845	1	6
	splošna gimnazija	134	3,1567	1,45537	0,12573	2,908	3,4054	1	6
	Skupaj	485	2,7732	1,46237	0,0664	2,6427	2,9037	1	6

10. 1. poiskati podatke na spletu	poklicna	9	3,4444	1,87824	0,62608	2,0007	4,8882	1	6
	strokovna	209	3,8086	1,76006	0,12175	3,5686	4,0486	1	6
	strokovna gimnazija	133	4,2707	1,48797	0,12902	4,0155	4,5259	1	6
	splošna gimnazija	133	3,8195	1,687	0,14628	3,5302	4,1089	1	6
	Skupaj	484	3,9318	1,67971	0,07635	3,7818	4,0818	1	6
10. 2. napisati blog	poklicna	9	2,4444	1,66667	0,55556	1,1633	3,7256	1	5
	strokovna	208	2,2163	1,5374	0,1066	2,0062	2,4265	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,3806	1,66699	0,14401	2,0958	2,6654	1	6
	splošna gimnazija	134	1,8582	1,43088	0,12361	1,6137	2,1027	1	6
	Skupaj	485	2,167	1,55709	0,0707	2,0281	2,3059	1	6
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	poklicna	9	2,8889	1,76383	0,58794	1,5331	4,2447	1	6
	strokovna	208	2,2308	1,5051	0,10436	2,025	2,4365	1	6
	strokovna gimnazija	133	2,5564	1,5687	0,13602	2,2873	2,8255	1	6
	splošna gimnazija	134	2,6269	1,65739	0,14318	2,3437	2,9101	1	6
	Skupaj	484	2,4421	1,57713	0,07169	2,3013	2,583	1	6
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	poklicna	9	2	1,5	0,5	0,847	3,153	1	5
	strokovna	209	2,5694	1,74759	0,12088	2,3311	2,8077	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,8731	1,77036	0,15294	2,5706	3,1756	1	6
	splošna gimnazija	133	2,1353	1,67324	0,14509	1,8483	2,4223	1	6
	Skupaj	485	2,5237	1,74807	0,07938	2,3677	2,6797	1	6
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	poklicna	9	3,6667	2,17945	0,72648	1,9914	5,3419	1	6
	strokovna	208	2,0721	1,46112	0,10131	1,8724	2,2718	1	6
	strokovna gimnazija	134	2,7463	1,53499	0,1326	2,484	3,0086	1	6
	splošna gimnazija	133	2,0301	1,53712	0,13328	1,7664	2,2937	1	6
	Skupaj	484	2,2769	1,55566	0,07071	2,1379	2,4158	1	6
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	poklicna	9	1,8889	0,33333	0,11111	1,6327	2,1451	1	2
	strokovna	208	1,9375	0,24265	0,01682	1,9043	1,9707	1	2
	strokovna gimnazija	132	1,9394	0,23952	0,02085	1,8982	1,9806	1	2
	splošna gimnazija	132	1,7576	0,43018	0,03744	1,6835	1,8316	1	2
	Skupaj	481	1,8877	0,31602	0,01441	1,8594	1,916	1	2

12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	poklicna	9	1,7778	0,44096	0,14699	1,4388	2,1167	1	2
	strokovna	202	1,9257	0,26284	0,01849	1,8893	1,9622	1	2
	strokovna gimnazija	131	1,9695	0,17271	0,01509	1,9396	1,9993	1	2
	splošna gimnazija	126	1,6746	0,47039	0,04191	1,5917	1,7575	1	2
	Skupaj	468	1,8675	0,33937	0,01569	1,8367	1,8983	1	2
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	poklicna	9	1,5556	0,52705	0,17568	1,1504	1,9607	1	2
	strokovna	209	1,2536	0,43611	0,03017	1,1941	1,3131	1	2
	strokovna gimnazija	129	1,1163	0,32181	0,02833	1,0602	1,1723	1	2
	splošna gimnazija	131	1,2901	0,45554	0,0398	1,2113	1,3688	1	2
	Skupaj	478	1,2322	0,42269	0,01933	1,1942	1,2702	1	2

ANOVA

		Vsota kvadratov	df	Povprečni kvadrat	F	p
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Med skupinami	19,721	3	6,574	5,181	0,002
	Znotraj skupin	607,799	479	1,269		
	Skupaj	627,52	482			
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Med skupinami	3,367	3	1,122	5,191	0,002
	Znotraj skupin	104,407	483	0,216		
	Skupaj	107,774	486			
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Med skupinami	26,607	3	8,869	8,063	0
	Znotraj skupin	531,274	483	1,1		
	Skupaj	557,881	486			
Razlaga in definicija (1-56)	Med skupinami	0,272	3	0,091	0,059	0,981
	Znotraj skupin	735,942	482	1,527		
	Skupaj	736,214	485			
Primer (1-6)	Med skupinami	26,043	3	8,681	5,445	0,001
	Znotraj skupin	763,622	479	1,594		
	Skupaj	789,665	482			
Miselni vzorec (1-6)	Med skupinami	2,221	3	0,74	0,552	0,647
	Znotraj skupin	646,431	482	1,341		
	Skupaj	648,652	485			
Tabela (1-6)	Med skupinami	9,661	3	3,22	2,271	0,08
	Znotraj skupin	683,559	482	1,418		

	Skupaj	693,22	485			
Slika (1-6)	Med skupinami	5,732	3	1,911	0,916	0,433
	Znotraj skupin	998,927	479	2,085		
	Skupaj	1004,658	482			
6. 1. učbenik za slovenščino	Med skupinami	3,135	3	1,045	0,462	0,709
	Znotraj skupin	1093,468	483	2,264		
	Skupaj	1096,604	486			
6. 2. spletni iskalnik	Med skupinami	1,311	3	0,437	0,16	0,923
	Znotraj skupin	1312,388	481	2,728		
	Skupaj	1313,699	484			
6. 3. slovar na spletu	Med skupinami	2,399	3	0,8	0,349	0,79
	Znotraj skupin	1095,545	478	2,292		
	Skupaj	1097,944	481			
6. 4. slovar v knjigah	Med skupinami	4,807	3	1,602	0,898	0,442
	Znotraj skupin	849,591	476	1,785		
	Skupaj	854,398	479			
6. 5. slovnica	Med skupinami	29,026	3	9,675	7,318	0
	Znotraj skupin	627,972	475	1,322		
	Skupaj	656,998	478			
6. 6. pravopis	Med skupinami	18,047	3	6,016	3,319	0,02
	Znotraj skupin	848,148	468	1,812		
	Skupaj	866,195	471			
6. 7. dodatna knjižna gradiva za slovenščino	Med skupinami	8,479	3	2,826	1,56	0,198
	Znotraj skupin	858,576	474	1,811		
	Skupaj	867,054	477			

6. 8. spletno gradivo za slovenščino	Med skupinami	8,932	3	2,977	0,95	0,416
	Znotraj skupin	1510,994	482	3,135		
	Skupaj	1519,926	485			
7. 1. vprašam domače ali sošolca/sošolko	Med skupinami	9,472	3	3,157	1,552	0,2
	Znotraj skupin	982,265	483	2,034		
	Skupaj	991,737	486			
7. 2. naslednji dan vprašam učitelja/učiteljico	Med skupinami	5,064	3	1,688	0,865	0,459
	Znotraj skupin	938,247	481	1,951		
	Skupaj	943,311	484			
7. 3. pogledam v slovnico	Med skupinami	24,587	3	8,196	4,69	0,003
	Znotraj skupin	845,708	484	1,747		
	Skupaj	870,295	487			
7. 4. pogledam v slovar	Med skupinami	4,802	3	1,601	0,782	0,504
	Znotraj skupin	980,209	479	2,046		
	Skupaj	985,01	482			
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Med skupinami	15,374	3	5,125	2,281	0,079
	Znotraj skupin	1076,303	479	2,247		
	Skupaj	1091,677	482			
7. 6. pogledam na internet	Med skupinami	33,408	3	11,136	4,064	0,007
	Znotraj skupin	1317,994	481	2,74		
	Skupaj	1351,402	484			
7. 7. pogledam po dodatnih gradivih za slovenščino	Med skupinami	10,481	3	3,494	2,24	0,083
	Znotraj skupin	750,191	481	1,56		
	Skupaj	760,672	484			

7. 8. pogledam po spletnih gradivih za slovenščino	Med skupinami	16,695	3	5,565	2,515	0,058
	Znotraj skupin	1059,968	479	2,213		
	Skupaj	1076,663	482			
7. 9. tega rajši sploh ne napišem	Med skupinami	9,063	3	3,021	1,012	0,387
	Znotraj skupin	1430,253	479	2,986		
	Skupaj	1439,317	482			
7. 10. napišem po občutku	Med skupinami	44,846	3	14,949	6,268	0
	Znotraj skupin	1154,261	484	2,385		
	Skupaj	1199,107	487			
8. 1. znanje pravopisa	Med skupinami	3,983	3	1,328	0,834	0,476
	Znotraj skupin	770,861	484	1,593		
	Skupaj	774,844	487			
8. 2. znanje slovnice	Med skupinami	5,195	3	1,732	1,164	0,323
	Znotraj skupin	715,93	481	1,488		
	Skupaj	721,126	484			
8. 3. velik besedni zaklad	Med skupinami	21,38	3	7,127	5,832	0,001
	Znotraj skupin	585,307	479	1,222		
	Skupaj	606,687	482			
8. 4. poznavanje strokovnih besed s področja slovenščine	Med skupinami	6,42	3	2,14	1,228	0,299
	Znotraj skupin	840,041	482	1,743		
	Skupaj	846,461	485			
8. 5. poznavanje pravil za pisanje različnih tipov besedil	Med skupinami	14,893	3	4,964	3,014	0,03
	Znotraj skupin	792,274	481	1,647		
	Skupaj	807,167	484			
8. 6. poznavanje in uporabljanje slovarjev	Med skupinami	5,698	3	1,899	1,092	0,352
	Znotraj skupin	836,252	481	1,739		
	Skupaj	841,951	484			

8. 7. poznavanje in uporabljanje dodatnih gradiv za slovenščino	Med skupinami	7,426	3	2,475	1,48	0,219
	Znotraj skupin	806,121	482	1,672		
	Skupaj	813,547	485			
8. 8. poznavanje in uporabljanje interneta	Med skupinami	10,219	3	3,406	1,543	0,203
	Znotraj skupin	1068,763	484	2,208		
	Skupaj	1078,982	487			
9. 1. učenci delate z računalniki	Med skupinami	42,79	3	14,263	8,446	0
	Znotraj skupin	814,024	482	1,689		
	Skupaj	856,815	485			
9. 2. učenci rešujete naloge s spleta	Med skupinami	30,188	3	10,063	7,591	0
	Znotraj skupin	637,614	481	1,326		
	Skupaj	667,802	484			
9. 3. učitelj/učiteljica za razlago uporablja primere s spleta	Med skupinami	102,006	3	34,002	18,945	0
	Znotraj skupin	861,498	480	1,795		
	Skupaj	963,504	483			
9. 4. učitelj/učiteljica uporablja računalnik in projektor	Med skupinami	506,793	3	168,931	85,258	0
	Znotraj skupin	945,132	477	1,981		
	Skupaj	1451,925	480			
9. 5. uporabljate interaktivne table	Med skupinami	17,943	3	5,981	3,897	0,009
	Znotraj skupin	732,136	477	1,535		
	Skupaj	750,079	480			
9. 6. uporabljate glasovalne naprave	Med skupinami	30,079	3	10,026	6,797	0
	Znotraj skupin	708,093	480	1,475		
	Skupaj	738,171	483			
9. 7. uporabljate spletne priročnike	Med skupinami	30,6	3	10,2	4,885	0,002
	Znotraj skupin	1004,451	481	2,088		
	Skupaj	1035,052	484			

10. 1. poiskati podatke na spletu	Med skupinami	22,258	3	7,419	2,657	0,048
	Znotraj skupin	1340,492	480	2,793		
	Skupaj	1362,75	483			
10. 2. napisati blog	Med skupinami	20,09	3	6,697	2,793	0,04
	Znotraj skupin	1153,382	481	2,398		
	Skupaj	1173,472	484			
10. 3. predelati snov s pomočjo podatkov iz spletne učilnice ali z učiteljevih spletnih strani	Med skupinami	17,398	3	5,799	2,351	0,072
	Znotraj skupin	1183,982	480	2,467		
	Skupaj	1201,38	483			
10. 4. s sošolci rešiti nalogo s pomočjo spletne klepetalnice	Med skupinami	39,326	3	13,109	4,38	0,005
	Znotraj skupin	1439,651	481	2,993		
	Skupaj	1478,977	484			
10. 5. učitelju poslati e-pismo, npr. uradno vabilo, prijavo ...	Med skupinami	63,73	3	21,243	9,226	0
	Znotraj skupin	1105,171	480	2,302		
	Skupaj	1168,901	483			
11. Ali za pouk slovenščine uporabljate spletno učilnico?	Med skupinami	3,104	3	1,035	11,007	0
	Znotraj skupin	44,834	477	0,094		
	Skupaj	47,938	480			
12. Ali ima tvoj učitelj slovenščine svojo spletno stran?	Med skupinami	6,808	3	2,269	22,414	0
	Znotraj skupin	46,978	464	0,101		
	Skupaj	53,786	467			
13. Ali pri pouku in učenju rad uporabljaš računalnik in splet?	Med skupinami	3,209	3	1,07	6,182	0
	Znotraj skupin	82,015	474	0,173		
	Skupaj	85,224	477			

Enosmerna ANOVA

Opisne statistike

		N	M	SD	SE	95-odstotni interval zaupanja za M		Minimum	Maksimum
						Spodnja meja	Zgornja meja		
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Na pragu besedila (Rokus)	843	3,8885	1,16537	0,04014	3,8097	3,9673	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	418	4,3493	1,14323	0,05592	4,2394	4,4592	1	6
	Besede (DZS)	16	4	1,09545	0,27386	3,4163	4,5837	2	6
	ne uporabljamo učbenika	23	4,2609	0,81002	0,1689	3,9106	4,6111	3	6
	Slovenščina (MK)	116	4,1552	1,1913	0,11061	3,9361	4,3743	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	2	,	,	,	,	2	2
	Skupaj	1417	4,0522	1,17355	0,03118	3,9911	4,1134	1	6
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Na pragu besedila (Rokus)	844	1,6694	0,4707	0,0162	1,6376	1,7012	1	2
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	416	1,649	0,47785	0,02343	1,603	1,6951	1	2
	Besede (DZS)	16	1,625	0,5	0,125	1,3586	1,8914	1	2
	ne uporabljamo učbenika	22	1,5909	0,50324	0,10729	1,3678	1,814	1	2
	Slovenščina (MK)	116	1,5603	0,4985	0,04628	1,4687	1,652	1	2
	Slovenščina na poklicni matiru	1	2	,	,	,	,	2	2
	Skupaj	1415	1,653	0,47618	0,01266	1,6282	1,6778	1	2

4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Na pragu besedila (Rokus)	847	4,222	1,10355	0,03792	4,1475	4,2964	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	420	4,381	1,16128	0,05666	4,2696	4,4923	1	6
	Besede (DZS)	16	3,125	0,80623	0,20156	2,6954	3,5546	2	4
	ne uporabljamo učbenika	22	4,1818	1,18065	0,25172	3,6583	4,7053	2	6
	Slovenščina (MK)	116	4,6207	1,13179	0,10508	4,4125	4,8288	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	2					2	2
	Skupaj	1422	4,2869	1,13449	0,03009	4,2279	4,3459	1	6
Razlaga in definicija (1-56)	Na pragu besedila (Rokus)	841	4,3876	1,22554	0,04226	4,3047	4,4706	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	415	4,5422	1,38924	0,06819	4,4081	4,6762	1	6
	Besede (DZS)	16	3,75	1,29099	0,32275	3,0621	4,4379	2	6
	ne uporabljamo učbenika	23	3,8696	1,5755	0,32852	3,1883	4,5509	1	6
	Slovenščina (MK)	116	4,5603	1,22502	0,11374	4,335	4,7856	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	1					1	1
	Skupaj	1412	4,4292	1,28997	0,03433	4,3618	4,4965	1	6
Primer (1-6)	Na pragu besedila (Rokus)	839	4,2658	1,29886	0,04484	4,1778	4,3538	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	415	4,4482	1,33028	0,0653	4,3198	4,5766	1	6
	Besede (DZS)	16	3,875	1,20416	0,30104	3,2333	4,5167	2	6
	ne uporabljamo učbenika	21	3,8095	1,72102	0,37556	3,0261	4,5929	1	6
	Slovenščina (MK)	115	4,5043	1,39154	0,12976	4,2473	4,7614	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	5					5	5
	Skupaj	1407	4,3284	1,32551	0,03534	4,259	4,3977	1	6

Miselni vzorec (1-6)	Na pragu besedila (Rokus)	842	4,9299	1,19495	0,04118	4,8491	5,0108	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	415	5,0361	1,23012	0,06038	4,9174	5,1548	1	6
	Besede (DZS)	16	4,8125	1,27639	0,3191	4,1324	5,4926	3	6
	ne uporabljamo učbenika	23	4	2,0226	0,42174	3,1254	4,8746	1	6
	Slovenščina (MK)	114	4,9825	1,30338	0,12207	4,7406	5,2243	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	5					5	5
	Skupaj	1411	4,949	1,23723	0,03294	4,8844	5,0136	1	6
Tabela (1-6)	Na pragu besedila (Rokus)	842	4,8658	1,22491	0,04221	4,7829	4,9487	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	415	4,9976	1,21086	0,05944	4,8808	5,1144	1	6
	Besede (DZS)	16	5	1,1547	0,28868	4,3847	5,6153	3	6
	ne uporabljamo učbenika	23	4,5217	1,80579	0,37653	3,7409	5,3026	1	6
	Slovenščina (MK)	116	5,0172	1,2579	0,11679	4,7859	5,2486	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	6					6	6
	Skupaj	1413	4,9137	1,23496	0,03285	4,8492	4,9781	1	6
Slika (1-6)	Na pragu besedila (Rokus)	839	4,2372	1,45489	0,05023	4,1386	4,3358	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	416	4,3942	1,4606	0,07161	4,2535	4,535	1	6
	Besede (DZS)	16	4,5	1,1547	0,28868	3,8847	5,1153	3	6
	ne uporabljamo učbenika	23	3,8261	1,85011	0,38578	3,026	4,6261	1	6
	Slovenščina (MK)	115	4,2957	1,50423	0,14027	4,0178	4,5735	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	1					1	1
	Skupaj	1410	4,2823	1,46781	0,03909	4,2056	4,3589	1	6
	Na pragu besedila (Rokus)	841	3,2164	1,52308	0,05252	3,1133	3,3195	1	6

6. 1. učbenik za slovenščino	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	417	3,2662	1,63161	0,0799	3,1091	3,4232	1	6
	Besede (DZS)	16	3,0625	1,65202	0,413	2,1822	3,9428	1	5
	ne uporabljamo učbenika	23	1,6087	1,19617	0,24942	1,0914	2,126	1	5
	Slovenščina (MK)	114	3,5965	1,44344	0,13519	3,3287	3,8643	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	3	3	3
	Skupaj	1412	3,2337	1,5616	0,04156	3,1522	3,3152	1	6
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Na pragu besedila (Rokus)	838	3,6372	1,52389	0,05264	3,5339	3,7406	1	6
	Slovenščina za vsakdan in vsak dan (Rokus)	410	3,578	1,63399	0,0807	3,4194	3,7367	1	6
	Besede (DZS)	16	4	1,63299	0,40825	3,1298	4,8702	1	6
	ne uporabljamo učbenika	22	2,5455	1,76547	0,3764	1,7627	3,3282	1	6
	Slovenščina (MK)	113	4,1504	1,52492	0,14345	3,8662	4,4347	1	6
	Slovenščina na poklicni matiru	1	4	4	4
Skupaj	1400	3,6486	1,57289	0,04204	3,5661	3,731	1	6	

ANOVA

		Vsota kvadratov	df	Povprečni kvadrat	F	p
2. Ali ti jezikovni pouk slovenščine pomaga, da lažje in boljše pišeš različna besedila?	Med skupinami	65,971	5	13,194	9,881	0
	Znotraj skupin	1884,165	1411	1,335		
	Skupaj	1950,135	1416			
3. Ali te moti, da moraš uradna besedila pisati po navodilih in s posnemanjem besedil iz učbenika?	Med skupinami	1,448	5	0,29	1,278	0,271
	Znotraj skupin	319,177	1409	0,227		
	Skupaj	320,625	1414			
4. Kako dobro po navadi razumeš razlage jezikovnih vsebin, ki jih imaš v učbenikih za slovenščino?	Med skupinami	47,284	5	9,457	7,516	0
	Znotraj skupin	1781,652	1416	1,258		
	Skupaj	1828,937	1421			
Razlaga in definicija (1-56)	Med skupinami	35,088	5	7,018	4,266	0,001
	Znotraj skupin	2312,83	1406	1,645		
	Skupaj	2347,918	1411			
Primer (1-6)	Med skupinami	22,198	5	4,44	2,541	0,027
	Znotraj skupin	2448,1	1401	1,747		
	Skupaj	2470,299	1406			
Miselni vzorec (1-6)	Med skupinami	24,6	5	4,92	3,24	0,007
	Znotraj skupin	2133,726	1405	1,519		
	Skupaj	2158,326	1410			
Tabela (1-6)	Med skupinami	10,929	5	2,186	1,435	0,209
	Znotraj skupin	2142,537	1407	1,523		
	Skupaj	2153,466	1412			
Slika (1-6)	Med skupinami	23,259	5	4,652	2,168	0,055
	Znotraj skupin	3012,398	1404	2,146		
	Skupaj	3035,657	1409			
6. 1. učbenik za slovenščino	Med skupinami	76,954	5	15,391	6,433	0
	Znotraj skupin	3363,921	1406	2,393		
	Skupaj	3440,875	1411			
7. 5. pogledam v učbenik za slovenščino	Med skupinami	59,479	5	11,896	4,875	0
	Znotraj skupin	3401,618	1394	2,44		
	Skupaj	3461,097	1399			



Priloga 4.1: Primer analize prijave na razpis

Primer analize prijave na razpis, narejene v okviru doktorske disertacije (glej Krapš Vodopivec, 2008)

V raziskavi me je sprva predvsem zanimalo vprašanje avtentičnosti kriterijev za posamezne besedilne vrste, ki jih šolska praksa v skladu z učbeniki podaja kot normativne, ne da bi bila jasna tudi merila, na osnovi katerih so bili ti kriteriji oblikovani.¹

Izhajajoč iz tega osnovnega vprašanja oz. zanimanja so se kot temeljni cilji raziskave pokazale naslednje naloge:

1. preveriti status posameznih besedilnih vrst v sporazumevalni realnosti oz. v konkretnih jezikovnih okoliščinah (npr. prijave na razpis) in izpeljati splošne tipološke značilnosti besedilne vrste;²
2. po induktivni metodi izpeljati hipotetične vzorce³ posameznih besedilnih vrst – to pomeni izpeljati vzorce na osnovi analitičnega preseka lastnosti vseh zbranih besedil, nastalih v sporazumevalni realnosti (v specifičnih okoliščinah);
3. primerjati dobljene hipotetične vzorce z nepreverjenimi vzorci v jezikovnem učbeniku in ugotoviti, koliko so v jezikovni realnosti obstoječi "vzorci" besedil skladni s t. i. učbeniškiimi vzorci.⁴

¹ Znana ni nobena raziskava jezikovne realnosti oz. avtentične jezikovne produkcije, ki bi s konkretnimi podatki podpirala obstoj le-teh. So pa ti kriteriji v šolski praksi kljub temu merilo za presojanje večje/manjše razvitosti dijakove jezikovne zmožnosti; dijak mora te kriterije upoštevati, sicer je njegovo "znanje" ovrednoteno s slabšo oceno.

² Sodobna družba poraja vedno drugačne/nove komunikacijske potrebe: govorec želi biti pri sporazumevanju uspešen, zato tvori besedila, ki te potrebe zadovoljujejo. To pomeni, da izbira take možnosti, ki zadovoljujejo nove komunikacijske potrebe in tako sooblikuje družbeno stvarnost (Verschueren 2000; Hoey 2001) in vpliva tudi na obstoj in delovanje besedilnih vrst v tej stvarnosti.

³ Ob predpostavki, da so ti vzorci lahko le odraz trenutne komunikacijske stvarnosti in orientacija "primernosti in ustreznosti" jezikovne produkcije v določenem prostoru/času, ne pa eksplicitna norma oz. statični/univerzalni vzorci.

⁴ Želela sem preveriti t. i. krožni proces, ki naj bi potrjeval nujnost neposredne povezave med teorijo in konkretnim jezikovnim gradivom v jezikoslovnem opisu, in sicer: stroka oblikuje "pravilna in ustrezna" besedila, šola pa – kot pomembna/osrednja inštitucija socializacije – ta besedila oz. vzorce učencem/dijakom podaja kot normativne; sedaj učeči se učenci/dijaki pa bodo v prihodnosti sooblikovali jezikovno realnost.



Vzorec

Vzorec v raziskavi so predstavljala zapisana besedila, namenjena sporazumevanju v uradnih okoliščinah. Kriterija, zaradi katerih sem se odločila za ta besedilni izbor, sta povezana z domnevo o pogostosti tvorjenja/prejemanja besedil in z domnevo o počasnejšem spreminjanju uradnih okoliščin (besedil).

Zbirala in analizirala sem naslednja besedila (v oklepaju je število zbranih besedil): prijave na razpis (79), različne prošnje (62, 29, 206), pritožbe (38), pooblastila (36).⁵

Iz številke v oklepajih je razvidno, da sem zbrala približno 50–80 pojavitev besedil za posamezno besedilno vrsto (BV), kar je sicer statistično skromen vzorec, predstavljajo pa zbrane pojavitve besedil produktivno dejavnost družbeno aktivnih posameznikov v uradnih okoliščinah v določenem prostoru in času.⁶

Analiza makro- in mikrostrukture

Besedila sem analizirala na dveh ravneh, na ravni makro- in mikrostrukture – pri čemer gre za umetno ločevanje, nujno zaradi preglednosti analize obsežnega gradiva.

Pri analizi *makrostrukture* sem v posebne razpredelnice vpisovala (beležila) besedila glede na to, kakšna je njihova *zunanja oblikovanost* – torej *kje (in v kakšni obliki) se nahaja določen sestavni del besedila v celotnem besedilu (npr. kje v besedilu se nahajajo sporočevalčevi podatki = SP)*.

Zaradi preglednosti pri analizi in za lažjo obdelavo podatkov je bila nujna hipotetična členitev⁷ besedila na posamezne dele, ki po teoriji velja za uradna besedila (glej skico 1); ni pa ničesar vnaprej določala ali omejevala, saj sem jo dopolnjevala ali prilagajala glede na to, kaj je izkazovalo obravnavano besedilno gradivo – to pomeni, da analiziranih besedil nisem primerjala s tem teoretičnim modelom, ampak sem sestavine dodajala ali odvezemala, kot je kazalo besedilno gradivo.

⁵ Zbirala sem tudi vabila, opravičila, zahvale, a sem jih iz analize zaradi preobsežnosti gradiva izločila.

⁶ Primer: tvorci 79-ih zbranih prijav na razpis so iskanci zaposlitve na različnih podjetjih, ustanovah ... po vsej Sloveniji v letih 2004 in 2005.

⁷ Ta členitev po teoriji (npr. Heinemann in Viehweger 1991, str. 147, skica 12) velja za uradna besedila. V učbeniku Na pragu besedila 3 (2002, str. 94) pa gre za nekoliko drugačno poimenovanje oz. nekoliko drugačno razporeditev posameznih sestavin. Nekateri elementi so pri posameznih besedilih členjeni bolj, drugi manj natančno, kar pojasnjujem sproti.



1. uvodni/začetni del (glava besedila)

SP = sporočevalčevi podatki (ime, priimek, naslov, telefon, el. pošta)

NP = naslovnikovi podatki (ime, priimek, naslov, telefon, el. pošta)

KR in D = kraj in datum

2. osrednji del¹

Naslov (npr. prijava, prošnja)

Nagovor

Jedro: Izrek zadeve (npr. izrek prošnje, pooblastila) (*večinoma v samostojnem odstavku, ne pa povsod)¹ + vsebina: predstavitev/življenjepis (z različnimi sestavnimi deli)

3. zaključni del

Zaključne fraze: zahvala, upanje na ugoditev, želja po odgovoru ...

Pozdrav

Podpis

(Priloge)

Skica 1: Hipotetična členitev uradnih besedil

Konkretno to pomeni izpisovanje, kje v besedilu prijave na razpis se nahajajo npr. sporočevalčevi podatki (SP) (lahko levo zgoraj, lahko desno zgoraj) itd.

Tako sem dobila število pojavitev posameznega elementa na določenem mestu in izračunala odstotke (npr. koliko odstotkov prijav ima SP zapisane levo zgoraj, koliko pa desno zgoraj). Rezultate sem beležila v nove razpredelnice (del katerih bom tudi predstavila), na osnovi katerih so bili v nadaljevanju izpeljani vzorci.

Pri analizi *mikrostrukture* sem v nove razpredelnice beležila sredstva, s katerimi so posamezne sestavine uresničene/zapolnjene oz. na kakšen način so posamezne sestavine besedila uresničene, s čim so zapolnjene (npr. s katerimi sredstvi je zapolnjena kategorija SP).

Zlasti me je tu zanimal vsebinski oz. sporočilni del posamezne besedila – npr. izrek prijave, prošnje (kako je zapisan izrek), zapis t. i. samovrednotenja, zapis utemeljitve, zapis zaključka in pozdrava ...

Izpeljava hipotetičnega vzorca – na primeru prijave na razpis

Zaključni del analize vsake besedilne vrste posebej je predstavljala izpeljava vzorcev, ki sem jo izvedla tako, da sem na podlagi vsega ugotovljenega/izpisanega izločila dve do tri odstotkovno najpogostejše



razporeditve posamezne sestavine v besedilu in dve do tri najpogostejše zapolnitve teh sestavin z mikroelementi.⁸

Vzorce sem podala v obliki tabel in prikazala prostorsko razporeditev sestavin v obliki skic (Glej tabelo 1 in skici 2, 3).

<i>Sestavni deli osrednjega dela besedila</i>	<i>Makrobesedilna analiza</i>		<i>Mikrobesedilna analiza</i>	
Naslov besedila	V besedilu levo zgoraj pod NP. (= 74 prijav)	93,7 %	1. Prijava.	51,9 %
			2. Zadeva: Prijava.	11,4 %
			3. Drugo (od 93,7 %).	30,4 %
	Drugo (npr. brez naslova).	6,3 %		
Nagovor	V besedilu za naslovom.	22,8 %	Spoštovani!	
	V besedilu ni nagovora.	72,2 %		
	Drugo.	5 %		
Izrek prijave ⁹	V besedilu na začetku jedrnega dela prijave, v samostojnem odstavku. (= 70 prijav)	89,6 %	1. Najpogostejša možnost: (Spodaj) podpisani I&P se prijavljam ... /pri čemer pa je le 21,58 % teh prijav, tj. 17 prijav od 27, vsebovalo glagol 'prijavljam se'/.	34,2 %
			2. Druga najpogostejša možnost (ki je pravzaprav različica prve): Prijavljam se ... oz. Javljam se ...	21,5 %
			3. Drugo (do 89,6 %)	33,9 %
	Drugo.	11,4 %		

Tabela 1: Vzorec prijave na razpis – del tabele

⁸ V raziskavi sem želela torej najprej ugotoviti, ali o obstoju nekega vzorca besedilne vrste v realnem jezikovnem okolju sploh lahko govorimo. Na osnovi teh ugotovitev sem se v nadaljevanju lotila objektivne primerjave t. i. učbeniškega vzorca z v raziskavi dobljenim vzorcem, pri čemer ne eden ne drugi v času primerjave ne bosta imela normativne vloge.

⁹ Na tem mestu sta podana najpogostejša načina izrekanja prijave; raznovrstni posamezni načini izrekanja prijave so natančno evidentirani v podrobnejših tabelah. Več o tem Krapš Vodopivec 2008.



V tabeli 1 so v *levem stolpcu* navedeni sestavni deli prijave, ki so se pojavljali v pregledanih 79 primerih prijav, npr. sporočevalčevi podatki ...¹⁰

V *srednjem stolpcu*, ki je naslovljen *makrobeseidilna* analiza, je prikazana zastopanost sestavin besedila in njihovo razporeditev v samem besedilu. Navedena so torej mesta, na katerih se posamezni sestavni deli prijave pojavljajo, skupaj z odstotki pojavljanja na tem mestu. (Npr. sporočevalčevi podatki so najpogosteje razporejeni levo zgoraj ...)

V *desnem stolpcu*, ki je naslovljen *mikrobeseidilna* analiza, so navedena najpogostejša/tipična sredstva, s katerimi so sestavni deli prijave zapolnjeni (oz. s katerimi so posamezni deli besedila ali posamezne sestavine besedila uresničeni/-e).

To pomeni, da so bili npr. na mestu, kjer se v prijavi pojavljajo sporočevalčevi podatki, najpogosteje zapisani ime in priimek sporočevalca ter njegov naslov, redkeje pa še telefon sporočevalca.

Mikrobeseidilno raven kažeta tudi skici 2 in 3.

¹⁰ Prakso poimenovanja posameznih delov prijave sem povzela po slovenskem modelu sporazumevanja, prenesenem tudi v učbenike za srednje šole, saj me bo v nadaljevanju zanimala primerjava v moji raziskavi dobljenih vzorcev prijav z učbeniškimi vzorci.



<div data-bbox="213 264 456 338">I&P sporočevalca / naslov / pošta</div> <div data-bbox="213 360 456 434">Kraj, datum oz. samo datum</div> <div data-bbox="213 456 456 530">I&P naslovnika (naziv podjetja) / naslov</div> <div data-bbox="213 553 432 602">PRIJAVA</div> <div data-bbox="236 622 746 983"> <p>Jedro prijave in zaključek</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Izrek prijave: (Spodaj) podpisani I&P (rojen) se prijavljam na razpis. 2. Srednje dolga predstavitev (tj. do pet odstavkov), ki vsebuje: <ol style="list-style-type: none"> a) rojstne podatke S (če niso podani v izreku) b) podatke o izobraževanju c) podatke o zaposlitvi in izkušnjah d) utemeljitev prijave e) samovrednotenje f) dodatna znanja. 3. Zahvala za pozornost/odgovor in pozdrav (v isti povedi z zaključkom). </div> <div data-bbox="528 1010 746 1084">Ime in priimek + lastnoročni podpis</div> <div data-bbox="213 1077 408 1151">Priloge – po alinejah</div>	<div data-bbox="793 264 1058 338">I&P sporočevalca / naslov / pošta / telefon</div> <div data-bbox="793 360 1177 434">I&P naslovnika (naziv podjetja) / naslov / pošta</div> <div data-bbox="793 456 1034 506">ZADEVA: PRIJAVA</div> <div data-bbox="818 553 1058 602">Spoštovani!</div> <div data-bbox="793 622 1326 983"> <p>Jedro prijave in zaključek</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Izrek prijave: Prijavljam se/javljam se na razpis za ..., objavljen v ... (K) 2. Srednje dolga predstavitev (do 5 odstavkov), ki vsebuje: <ol style="list-style-type: none"> a) rojstne podatke S (če niso podani v izreku) b) podatke o izobraževanju c) podatke o zaposlitvi in izkušnjah d) utemeljitev prijave e) samovrednotenje f) dodatna znanja. 3. Brez neposrednega zaključka, le pozdrav: 'S spoštovanjem' oz. 'Lep pozdrav'. </div> <div data-bbox="1058 1010 1326 1084">Ime in priimek + lastnoročni podpis</div> <div data-bbox="793 1077 987 1151">Kraj, datum oz. samo datum</div>
---	--

Skica 2 in 3: Dva odstotkovno najpogostejša vzorca prijave na razpis

Natančen komentar mikrobeseidilnih uresničitev na tem mestu zaradi preobsežnosti ni mogoč (več o tem Krapš Vodopivec 2008).¹¹ Omenim naj le zanimivo ugotovitev: na skici 2 je vidno, da je kategorija SP (sporočevalčevi podatki) uresničena z naslednjimi elementi: ime in priimek sporočevalca ter njegov naslov; na drugi (skica 3) pa je tem elementom dodan še telefon. Z vidika sodobne družbe, v kateri govorimo že o t. i. e-slovenščini, je vsekakor nenavadno, da leta 2005, ko so analizirana besedila nastala, ni bilo med zbranim gradivom nobenega primera prijave na razpis, ki bi vseboval tudi podatke o elektronski pošti sporočevalca.

¹¹ Zlasti bi tu zahtevala nadaljnje izpeljave mikrobeseidilna/individualna stilistika tvorcev (npr. kako in zakaj tako ti utemeljujejo prijavo, kako sebe vrednotijo ...).



Primerjava v raziskavi dobljenih vzorcev z učbeniškiimi »vzorci«

V nadaljevanju raziskave sem primerjala dobljene vzorce z učbeniškiimi »vzorci«. Namen primerjave je bil preveriti razmerje domnevno normativnih učbeniških »vzorcev« s trenutno avtentično jezikovno produkcijo in postaviti orientacijska merila za presojanje večje/manjše uspešnosti konkretnih uresničitev besedil. Zanimalo me je torej, v kakšnem razmerju so učbeniški »vzorci« s trenutno v realnosti delujočimi besedili, predvsem zato, ker imajo učbeniški »vzorci« v okviru šolske prakse normativno vrednost,¹² pri tem pa njihova normativnost ni preverjeno izkazana s podatki iz konkretnih (tipičnih) sporazumevalnih okoliščin; kljub temu pa je v okviru šolskega sistema potrebno najti način za vrednotenje tudi produktivne in receptivne zmožnosti šolajoče se mladine.

Primerjava na mikrobeseidilni ravni – mikrobeseidilna stilistika

Primerjavo med obema vzorcema bom predstavila na primeru uresničitve začetka osrednjega dela prijave na razpis (tj. naslova, nagovora, izreka prijave) – tabela 2.

	Analiza gradiva v raziskavi izkazuje naslednje možnosti:	Učbenik izkazuje naslednje možnosti:
Naslov	Prijava (52 %) Zadeva: Prijava (12 %)	Prijava na razpis za ...
Nagovor	Spoštovani! brez nagovora (70 %)	Spoštovani!
Izrek prijave	1. (Spodaj) podpisani I&P (rojen ...) se prijavljam na razpis za ... (ni Č in K). (34 %) 2. Prijavljam se/javljam se na razpis za ..., objavljen v ... (K, redko Č). (21 %)	Prijavljam se na razpisano ... (K, Č)

Tabela 2: Primerjava vzorcev

¹² V praksi to pomeni, da so pravila za tvorjenje in sprejemanje besedil v jezikovnih učbenikih za srednje šole podana v obliki definicije, ki ima normativno moč. Neupoštevanje definicije se v šolskem sistemu sankcionira z nižjimi/slabšimi ocenami.



Kot je razvidno iz tabele 2, raziskava izkazuje več možnosti, dve najpogostejši sta v tabeli navedeni. Učbenik pa na vseh treh predstavljenih ravneh ponuja samo eno možnost, ki je bolj ali manj skladna z eno ali drugo najpogostejšo možnostjo, izkazano v raziskavi, drugih možnosti sploh ne omenja (ne v definiciji, ne v vzorčnih primerih besedil).

Možnost, ki jo v zvezi z naslavljanjem uradnega besedila ponuja učbenik, tj. »prijava na razpis«, bi s funkcionalnega vidika seveda zadoščala – tvorec z izbiro te možnosti izrazi svoj namen (pa tudi temo besedila). A raziskava kaže, da tvorci čutijo potrebo po podkrepitvi naslova, zato dodajo še »zadevo«. Pogostost te izbire (tj. »Zadeva: Prijava na razpis«) v jezikovni realnosti kaže na to, da je med sodelujočimi v raziskavi ta vzorec aktualen in je v bližnji preteklosti verjetno prevladoval (pojavlja se npr. tudi v starejših jezikovnih učbenikih; Pogorelec, Kolar, 1981 – česar pa sistematično nisem preverjala).

V izreku prijave naj bi tvorec (tudi po učbeniku) izrazil dejanje (»prijavljam se«), saj je ta izrek s funkcionalnega vidika zadosten. Govorci pa se odločajo za zelo različne možnosti, v naši raziskavi najpogosteje za izraženost subjekta (in ne dejanja), in sicer s »Spodaj podpisani se prijavljam« (ki je s slovničnega, stilističnega in funkcionalnega vidika pravzaprav pleonazem), »Podpisani se prijavljam« ali »I&P se prijavljam«. Veliko redkeje se pojavljajo možnosti »Prijavljam se«, »Javljam se«, »Priglašam se«.¹³

Tudi rezultati ankete med naslovniki (več o tem glej Krapš Vodopivec 2008) kažejo, da gre na tem mestu prav tako za željo po podkrepitvi povedanega oz. dodatno potrditev istovetnosti sebe s svojim podpisom. Podobno kot pri primeru »zadeva« lahko domnevam, da gre za vzorec, ki so ga sodelujoči v bližnji preteklosti (lahko tudi znotraj šolskega sistema) ponotranjili (preverjanje te domneve bi zahtevalo samostojno raziskavo).

Dejstvo pa je, da ima tvorec besedila svoj *vzrok*, da se odloča za eno in ne za drugo možnost, čeprav bi bila z vseh vidikov primernejša; to *možnost izbire tvorec mora imeti* – s funkcionalnega vidika je ne moremo/smemo obravnavati kot napake, saj ne ogroža izpolnitve namena – kar je raziskava izkazala.

Pomen primerjave in ugotovitve

Te primerjave so pomembne z vidika vpliva šolskega sistema na jezikovno prakso v sporazumevalni dejavnosti.

¹³ V prihodnje bi bilo zanimivo izvesti podrobnejšo sistematizacijo teh možnosti (tj. popis najpogostejših možnosti izrekanja prijave, prošnje v določenem prostoru in času), ki bi jezikovnim uporabnikom omogočala pregled možnih izbir za uresničitev neke kategorije v besedilu (družbeno bolj/manj sprejemljive možnosti).



Stroka oblikuje/določi »pravilna in ustrezna« besedila; šola kot osrednja inštitucija socializacije ta besedila prenaša na dijake/učence, kar pomeni, da nanje prenaša hipotetično normo na področju obstoja in delovanja besedilne vrste.

In ker je okviru šolskega sistema produktivna zmožnost dijakov vrednotena tudi z vidika odstopanja od nepreverjenih vzorcev besedil, ki so posredovani kot normativni, se poveča verjetnost, da dijaki te vzorce uzavestijo in jih udejanjajo v sporazumevalni praksi, torej (z njimi) sooblikujejo jezikovno realnost.

Rezultati primerjave kažejo, da izkazujejo »učbeniški vzorci« visoko stopnjo sovpadanja s konkretnimi uresničitvami besedil v sporazumevalni resničnosti (v določenem času), torej so učbeniški vzorci trenutno aktualni. Kljub temu pa šolsko vrednotenje jezikovne produkcije kot napake, če ta odstopa od vzorca v učbeniku, ne vodi k uresnitvi cilja učnega načrta za slovenščino po razvoju prožne jezikovne zmožnosti posameznika.

Dejstvo je, da šolsko posredovanje znanja o sporazumevalni dejavnosti zahteva svojstven pristop, pri čemer se je potrebno zavedati, da besedilni vzorci, ki so neposredno vezani na jezikovno rabo, pa čeprav izpeljani na podlagi empirične analize obsežnega besedilnega vzorca (obstoječega v konkretnih, časovno omejenih okoliščinah), ne morejo imeti enake normativne vrednosti kot zgled na ravni jezikovnega sistema, ampak lahko predstavljajo le orientacijska merila za presojanje večje/manjše uspešnost konkretnih uresničitvev besedil.

Ker pa so v šolskem sistemu – tudi na področju (žive in hitro spreminjajoče se) sporazumevalne dejavnosti – zaradi objektivizacije vrednotenja znanja do neke mere fiksirani vzorci nujni, bi bilo smiselno dijakom/učencem posredovati védenje, da jezikovna realnost izkazuje dvojnost/trojnost možnosti uresnitve določenega globalnega besedilnega vzorca (vsaj na področju uradnega sporazumevanja, na kar kažejo analize obravnavanega besedilnega gradiva v naši raziskavi, sicer je vzorcev več) in jih pri posredovanju teh vzorcev usmerjati v ozaveščanje vzrokov večje/manjše uspešnosti določenega načina sporazumevanja v določenih okoliščinah.

Potreba po vzorcih se torej kaže na več ravneh:

1. na ravni šolskega sistema – objektivizacija merjenja/preverjanja znanja;
2. na poslovnem področju;
3. na področju vsakodnevnega sporazumevanja v uradnih okoliščinah.



Nekateri kolegi učitelji/profesorji bi želeli celo natančneje in strožje definirane (= standardizirane) vzorce besedil, ki bi se jih dijaki naučili. Z vidika zahtevnosti trenutnega maturitetnega preizkusa, na katerem je tvorjenje neumetnostnih besedil visoko točkovana naloga, se jim ta rešitev zdi najbolj primerna.

V mnogih podjetjih imajo npr. svojo obliko uradnih besedil, ki je neke vrste standardizirani obrazec oz. gre za besedilo, ki ima že v tiskarni natisnjeno »glavo«, in nanj natisnejo samo sprotno besedilo.

Znanci me pogosto prosijo, naj jim napišem npr. prošnjo za delo, in sicer prošnjo, ki bo »čimbolj nova, zanimiva, privlačna za naslovnika.« Nočejo t. i. »zastarelih vzorcev«, čeprav ne vedo povedati, kaj zanje »zastarel vzorec« sploh pomeni oz. od kod ga poznajo. Iz njihovih besed je razbrati na eni strani potrebo po splošnih, stalnih, oprijemljivih temeljnih značilnostih posamezne besedilne vrste, na drugi strani pa željo po določeni stopnji izvirnosti, odstopanju od »splošnosti«. Po Beaugrandu in Dresslerju (1992, str. 18) gre pri tem za primerno razmerje med informativnostjo in sprejemljivostjo – besedilo ne sme biti ne preveč ne premalo informativno, saj v obeh primerih ne doseže svojega namena, torej ni dovolj učinkovito in ni ustrezno.

V tem okviru bi bilo zanimivo preveriti, v kakšnem razmerju sta na lestvici pomembnosti za jezikovnega uporabnika izvirnost in želja po družbeni sprejetosti in razumljivosti posredovanega sporočila v komunikaciji. Kaže se namreč tendenca v smer večje standardiziranosti besedil, čeprav na račun avtorskega dela oz. izvirnosti, kar pa bi seveda zahtevalo nadaljnje izpeljave.

Raziskava je pokazala, da je možna pot, ki vodi k ravnovesju med tvorčevo potrebo po vzorcih na različnih ravneh in živostjo sporazumevalne realnosti v:

- zavedanju spremenljivosti okoliščin, ki vplivajo na jezikovno dejavnost,
- stalnem aktualiziranju teh okoliščin v sporazumevalni dejavnosti,
- istočasnem upoštevanju t. i. minimalne univerzalnosti (kar pomeni, da jezikovni uporabnik ima možnost izbir na različnih ravneh, da pa so te možnosti omejene) (Verschueren 2000, str. 97).

Na pedagoški ravni bi ta možnost zadostila tako kolegom v smislu usmerjanja dijakov k čimbolj uspešno opravljeni maturi iz materinščine kot tudi tendenci sedanjega učnega načrta po razvijanju prožnega jezikovnega uporabnika (ob profesorjevi večji avtonomnosti pri posredovanju snovi); na



ravni uradnega in poslovnega sporazumevanja v določeni družbi pa bi jezikovnim uporabnikom nudila oprijemljive smernice pri lastni jezikovni produkciji.¹⁴

Rezultati raziskave izkazujejo obstoj globalnega besedilnega vzorca v sporazumevalni resničnosti v določenem časovnem okviru v določeni družbi (in več možnosti zapolnitve tega vzorca). Jezikovni uporabniki (v vlogi tvorcev) v konkretni sporazumevalni dejavnosti zavestno ali ne izhajajo iz (tega) vzorca v želji po jezikovni produkciji, ki bo v tem okviru razumljiva in sprejeta (in vplivajo na oblikovanje družbene stvarnosti).

Na drugi strani jezikovni uporabniki tudi v vlogi prejemnikov/naslovnikov besedil izkazujejo pripravljenost po sprejetju tudi manj kohezivnih in koherentnih besedil, v katerih je jasen namen sporazumevanja, ki morda ne ustrezajo nekemu v njihovi zavesti uskladiščnemu vzorcu.

Dejstvo pa je, da se v zavesti jezikovnih uporabnikov besedilni vzorci veliko počasneje spreminjajo od spreminjanja teh vzorcev v jezikovi realnosti (na kar kaže npr. odsotnost el. pošte med sporočevalčevimi podatki v vseh prijavih na razpis iz leta 2005), sploh v sodobni "računalniški" družbi, kjer potencialni vzorci besedil hitro zastarevajo oz. se spreminjajo v skladu s spremenjenimi/novimi sporazumevalnimi potrebami. Te se počasneje spreminjajo v uradnih okoliščinah, zaradi česar na tej ravni jezikovna realnost izkazuje večjo enotnost besedilnih uresničitev – vsaj pri v raziskavi obravnavanih besedilih.¹⁵

Zaključek

V raziskavi izpeljani vzorci predstavljajo za določeno področje sporazumevanja reprezentativne besedilne vzorce, in sicer reprezentativne v določenih, časovno omejenih, družbenih okoliščinah, saj gre za presek lastnosti besedil, s katerimi se določeno število jezikovnih uporabnikov trenutno sporazumeva. Iz dveh razlogov pa ti vzorci ne morejo imeti statusa univerzalnih, eksplicitno kodificiranih pravil:

- i. ker raziskava ne zajema celotne populacije govorcev slovenskega jezika;

¹⁴ Rešitve v tej smeri nastajajo v okviru projekta Sporazumevanje v slovenščini (glej www.slovenscina.eu).

¹⁵ To spoznanje je zlasti pomembno v pedagoški praksi. Primeri besedil npr. v srednješolskem učbeniku, kakršne naj bi sedanji srednješolci prejeli in tvorili (in predstavljajo normativen vzorec), bodo z vidika računalniške komunikacije, ki s svojimi pravili vedno bolj vstopa v ospredje, kmalu zastareli/neuporabni, nekateri so verjetno že. Zastarevajo pa ta besedila oz. primeri konkretnih besedil tudi z vidika vsebinske aktualnosti, saj ne sodijo v svet današnjega srednješolca, kar je osrednjega pomena pri dijakovem ponotranjenju situacije, ko usvaja snov. Nekateri primeri uradnih besedil v učbenikih se navezujejo na situacije, ki so za današnjega srednješolca precej nerealne. V zvezi z avtentičnostjo situacije pri tvorjenju in sprejemanju besedil primerjaj Krapš Vodopivec 2005.



- ii. in ker posamezni vzorci s spremenjenimi okoliščinami zastarevajo (oz. izgubljajo svojo funkcionalnost) – spreminjajo se potrebe v sporazumevalni dejavnosti (zaradi naprednih tehnoloških možnosti komuniciranja govorimo danes o dobi t. i. e-slovenščine; tehnološki razvoj gotovo predstavlja enega glavnih vzrokov za hitrejše spreminjanje in menjavanje besedilnih vzorcev).

Rezultati raziskave tudi potrjujejo obstoj globalnega besedilnega vzorca oz. besedilne vrste v sporazumevalni resničnosti, ki jo določajo splošne tipološke značilnosti, ugotovljene po induktivni metodi opazovanja besedilnega gradiva v sporazumevalne resničnosti.¹⁶

Raziskava sporazumevalne dejavnosti potrjuje potrebo po besedilnih vzorcih, ki bi bili indikatorji družbeno sprejemljivega v besedilni produkciji/recepciji – torej potrebo po nezavezujoči ali delno zavezujoči orientaciji za jezikovne uporabnike v obliki konstitutivnih in dopolnilnih prvin/gradnikov na makro- in mikrobeseilni ravni, pri čemer pa je nujno kontinuirano spremljanje obstoja in delovanja besedil v sporazumevalni resničnosti na znanstveno-pedagoški ravni.

Na eni strani to pomeni stalnost znanstvenih/empiričnih raziskav sporazumevalne resničnosti¹⁷ ob uzaveščanju védenja, da komunicirajoči intuitivno sledi cilju, da bi bil pri svoji sporazumevalni dejavnosti *razumljen in družbeno sprejet*; da zato z *izbiranjem* med možnostmi pri produkciji in recepciji sledi temu cilju, kar pomeni, da *zavestno ali ne sprejema trenutno prevladujoče vzorce* iz svojega družbenega okolja oz. sprejema t. i. implicitno normo (Stabej 2008, str. 2) in s tem *sooblikuje družbeno stvarnost* (Verschueren 2000; Hoey 2001).

Na drugi strani pa to pomeni nujnost prenašanja rezultatov raziskav (tudi tu se zavedam, da je to organizacijsko in izvedbeno velik zalogaj) v šolsko teorijo in prakso – da bi resnično vzgajali prožnega jezikovnega uporabnika, kakor predvideva učni načrt za slovenščino.

Glede na to, koliko je posamezno besedilo v sporazumevalnem procesu uspešno v smislu zadostitve namena, bi bilo tako – vsaj v okviru šolskega sistema – smiselno tudi ločevati primerna/ustrezna besedila znotraj besedilne vrste od manj ustreznih in tako šolajočo se mladino usmeriti v uzaveščanje njihove intuitivne potrebe po razumljivosti in sprejemljivosti oz. po uzaveščanju lastne jezikovne zmožnosti. Praktično to pomeni nujnost pogoste in najraznovrstnejše konkretne (šolske) dejavnosti besedilne produkcije in recepcije (k čemur Učni načrt za slovenščino – tako dosedanji, sprejet leta

¹⁶ Gre za visok odstotek ponovitev določene zgradbe (oz. zgradb) besedila znotraj iste besedilne vrste in tudi za visok odstotek istih elementov, ki zapolnjujejo/uresničujejo sestavne dele zgradbe besedila na mikrobeseilni ravni.

¹⁷ Pri čemer se zavedam, da zahteva ta pristop najmanj veliko organizacijske spretnosti.



1998, kot letošnji posodobljeni – tudi stremi), predvsem pa ozaveščanje te dejavnosti, kar pomeni ozaveščanje večje/manjše uspešnosti konkretnega besedila v konkretni sporazumevalni dejavnosti in vzrokov zanjo, pri čemer so učbeniški vzorci besedilnih vrst dobrodošli kot orientacijska besedila, s pomočjo katerih bi dijaki lažje ponotranjili, zakaj je v določenih okoliščinah uspešnejši (ne pa tudi edini) določen način sporazumevanja.¹⁸

Dojemanje vzorca besedila kot orientacije in ne zaveze za uporabnika pomeni zavedanje, (i) da besedila v sodobnem času zelo hitro izgubljajo aktualnost oz. se spreminjajo; (ii) da se učenci/dijaki vsakodnevno srečujejo/seznanjajo z različnimi besedili, ki so lahko drugačna od "šolskih vzorcev" in katerih obstoja ne moremo zanikati – na to spontano pridobljeno ("jezikovno-besedilno") znanje ne gre pozabiti; (iii) da besedila ne morejo imeti enake normativne vrednosti kot jezikovni sistem (učenci/dijaki so preobremenjeni z neuporabnimi termini in formulami tudi na področju sporazumevanja) in da besedila vedno nastajajo v sporazumevalnih okoliščinah, ki so za učenca/dijaka lahko bolj ali manj avtentične¹⁹ (s tem v zvezi razmislite o vrednotenju produktivne zmožnosti učenca/dijaka); (iv) da sta potrebna velika fleksibilnost in vedno bolj tudi jezikovnotehnološko znanje učitelja pri posredovanju snovi o sporazumevanju, da bi ta suvereno in utemeljeno odgovarjal učencem/dijakom na njihova vprašanja o različnih bolj/manj primernih možnostih sporazumevanja z besedili, s katerimi se učenci/dijaki vsakodnevno srečujejo.

Z raziskavo sem tako želela predvsem opozoriti na to, da gre pri besedilnih vzorcih za neke vrste *kroženje* – prek šolske teorije prehajajo vzorci v komunikacijsko prakso, saj šola vzgaja bodoče nosilce temeljnih družbenih/komunikacijskih situacij. Iz komunikacijske realnosti pa bi se ti vzorci *moralno* vračati nazaj v t. i. šolsko teorijo, kar zahteva stalno aktivnost tako jezikoslovcev kot učiteljev praktikov (in pri slednjih tudi nekoliko več avtonomnosti).

Za reprezentativnost tovrstnih raziskav in prikaz sporazumevalnih navad govorcev bi bilo potrebno zajeti večji vzorec – na nacionalni ravni in analizirati besedila na več ravneh (tvorčev/naslovnikov vidik, celovite okoliščine ...).

Interdisciplinarno²⁰ bi bilo torej potrebno analizirati jezikovno produkcijo/recepcijo širše jezikovne populacije – le tako bi lahko govorili o prikazu sporazumevalnih navad jezikovnih uporabnikov v

¹⁸ Čeprav na metajezikovni ravni ne bodo usvojili tipov, vrst in razredov besedil.

¹⁹ Bolj ko je pristna situacija, večja je verjetnost, da bo učenec/dijak tvoril besedilo, ki bo izpolnilo svoj namen, saj se ljudje vedno sporazumevamo s ciljem, da bi bili razumljeni in da bi bilo besedilo družbeno sprejeto.

²⁰ Preveriti, kakšne so izkušnje tvorcev/naslovnikov (in njihovo mnenje) o lastnih besedilnih spretnostih (torej o tvorjenju, sprejemanju in vrednotenju besedil), kako naj bi (po njihovem mnenju) pridobili te spretnosti oz. natančneje kdaj in kako so se npr. "naučili" tvoriti določeno besedilo in zakaj ljudje (različnih strok in poklicev)



določeni družbi oz. jezikovni skupnosti in pritegniti k analizi besedila psiho- in sociolingvistične metod in metod sodobnega uporabnega jezikoslovja.

Sistemske, znotrajbesedilne, le na intuitivni jezikovni čut jezikoslovca/strokovnjaka vezano preučevanje besedil brez popolnega upoštevanja okoliščin nastajanja besedila in brez upoštevanja/anketiranja tvorcev in naslovnikov teh besedil je preozko oz. pomanjkljivo in ne kaže celovitih sporazumevalnih navad neke jezikovne skupnosti.

sledijo, če sledijo, določenim vzorcem besedil. Poleg receptivne dejavnosti bi bilo treba torej z anketno metodo natančneje analizirati tudi produktivno dejavnost oz. preveriti vidik sporočevalca z individualnimi intervjuji s tvorci v raziskavi obravnavanih besedil.



Priloga 5.1: slovnčni del testa v pilotni raziskavi

1. Preberi podatke, ki jih o besedi *blago* dobiš v slovarju, in reši nalogo.

blago -a s, mn. blaga s in blagovi m, nav. ed. - *tekstilni izdelki, tkanina*

Stavek *Dobili smo novo modno blago* postavi v množino. Če je možnih oblik več, napiši vse.

Množina: _____

Izpiši, kateri del slovarja ti je pomagal, da si rešil to nalogo: _____

2. Preberi podatke, ki jih o besedi *finale* dobiš v slovarju, in reši nalogo.

finale -a m - šport. *zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših*

Katerega spola je beseda *finale*? _____

Pred besedo *finale* vstavi pridevnik *velik* v pravilni obliki:

V sredo bomo gledali (velik) _____ finale svetovnega prvenstva v nogometu.

Izpiši, kateri del slovarja ti je pomagal, da si rešil to nalogo: _____

3. Preberi podatke, ki jih o besedi *uzanca* dobiš v slovarju, in reši nalogo.

uzanca -e ž nav. mn. - *ustaljen običaj, navada v poslovanju*

Kaj pomeni podatek nav. mn.? _____

10. Besede v oklepajih postavite v pravilno obliko. Če pravilne oblike ne veste, si pomagajte s slovarskimi podatki o besedah, ki so po abecedi zapisani pod nalogo. Označite, v katerem delu slovarja ste dobili podatke, ki so vam pomagali rešiti nalogo. Če je možnih več pravih odgovorov, napišite vse.

Bil je ves rdeč od (sram) _____. (postaviti v *rodilnik ednine*)

Papir (premazati) _____ z lepilom in ga nalepi na karton. (postaviti v *velelnik ednine*)

(Veslonožec) _____ so rdeče ptice z rumenimi kljuni. (postaviti v *množino*)

Na pašnikih ni več (ovca) _____, ker so jih odpeljali v dolino. (postaviti v *množino*)

Danes je Mojca v šolo prišla z (lila) _____ jopico. (postaviti v *orodnik ednine*)

Gospa je ena od (marljiv) _____ čebelark in vzgojiteljic mladih v Posavju. (postaviti v *presežnik, tj. obliko z naj... ali najbolj*)

Za 1. maj sta pri nas zagorela kar dva (kres) _____. (postaviti v *dvojino*)



Pri nas doma rezancem rečemo (nudelj) _____. (postaviti v množino)

Če ste prehlajeni, uporabljajte papirnate robčke, po uporabi pa jih (odvreči) _____ v koš za smeti. (postaviti v velevnik množine)

Popil je (2 brezalkoholno pivo) _____. (postaviti v dvojino)

Slovar:

kres -a m, mest. ed. stil. o kresi; mn. kresovi - *velik ogenj*

lila prid. neskl. pog. - (*bledo*) *vijoličast, lilast*

marljiv -a -o prid., marljivejši, nav. ekspr. - *ki rad in vztrajno dela*

nudelj -na m - *izdelek za zakuho*

odvreči -vržem dov., odvrzi odvržite in odvržite; odvrgel odvrgla - *izločiti kot neuporabno*

ovca -e stil. -é ž, rod. mn. ovc in ovac - *domača žival*

pivo -a s - *alkoholna pijača*

premazati -mažem dov., premázala in premazála - *z mazanjem prekriti*

sram -u tudi -a m - *neprijeten občutek*

veslonožec -žca m, nav. mn., zool. - *vodna ptica*



Priloga 5.2: slovnični del testa SSKJ v glavni raziskavi

1. Preberi podatke, ki jih o besedah *blago*, *finale*, *uzanca*, *ovca*, *kres*, *lila*, *nudelj*, *odvreči* dobiš v okvirčkih, in reši naloge.

blago -a s, mn. blaga s in blagovi m, nav. ed. - *tekstilni izdelki, tkanina*

Stavek *Dobili smo novo modno blago* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Množina:

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

finale -a m - šport. *zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših*

Katerega spola je beseda *finale*? _____

V spodnjem stavku postavi glagol *trajati* v pretekli čas:

Finale teniškega turnirja v New Yorku je lansko leto (trajati) _____ skoraj štiri ure.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

uzanca -e ž nav. mn. - *ustaljen običaj, navada v poslovanju*

Kaj pomeni podatek nav. mn.? _____

ovca -e stil. -é ž, rod. mn. ovc in ovac - *domača žival*

V spodnjem stavku besedo *ovca* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Na pašnikih ni več (ovca) _____, ker so jih odpeljali v dolino.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**



kres -a m, mest. ed. stil. o kresi; mn. kresovi - *velik ogenj*

V spodnjem stavku besedo *kres* postavi v dvojino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Za 1. maj sta pri nas zagorela kar dva (*kres*) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

lila prid. neskl. pog. - (*bledo*) vijoličast, lilast

Kaj pomeni podatek neskl.? _____

V spodnjem stavku besedo *lila* v postavi pravilno obliko. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Danes je Mojca v šolo prišla z (*lila*) _____ jopico.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

nudelj -na m - *izdelek za zakuho*

V spodnjem stavku besedo *nudelj* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Ponekod rezancem rečejo (*nudelj*) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

odvreči -vržem dov., odvrzi odvrzite in odvrzíte; odvrgel odvrgla - *izločiti kot neuporabno*

V spodnjem stavku besedo *odvreči* postavi v pravilno obliko (velelnik množine). Če je pravih oblik več, napiši vse.

Če ste prehlajeni, uporabljajte papirnate robčke, po uporabi pa jih (*odvreči*)
_____ v koš za smeti.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**



Priloga 5.3: slovnčni del testa novih gesel v glavni raziskavi

1. Preberi podatke, ki jih o besedah *blago*, *finale*, *ovca*, *kres*, *lila*, *nudelj*, *odvreči dobiš* v okvirčkih, in reši naloge.

blago -a, srednji spol - *tekstilni izdelki, tkanina*

! PAZI: Besedo blago običajno uporabljamo v ednini, množinska oblika (*Blaga so pisana in svetlih barv*) se ne uporablja pogosto. Zelo pogoste so zveze **vrste blaga** in **različno** ali **raznovrstno**

blago,

kjer je beseda blago v ednini: *Trgovine so dobro založene s kvalitetnimi vrstami blaga. Blazine so lahko*

iz različnega blaga in barv.

Stavek *Dobili smo novo modno blago* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Množina:

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

finale -a, moški spol – *zadnje in odločilno tekmovanje izbranih, najboljših*

! PAZI: Beseda finale je moškega in ne srednjega spola:

Veliki finale SP v hokeju na ledu je bil zelo razburljiv.

Katerega spola je beseda *finale*? _____

V spodnjem stavku postavi glagol *trajati* v pretekli čas:

Finale teniškega turnirja v New Yorku je lansko leto (trajati) _____ skoraj štiri ure.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

ovca -e, ženski spol - *domača žival*

! PAZI: V rodilniku množine lahko uporabimo dve obliki: **ovac** ali **ovc**. Obe obliki sta pravilni, vendar je oblika *ovac* v pisnih besedilih pogostejša: *Na pašnikih se v ogradah pasejo črede ovac (ali ovc).*

V spodnjem stavku besedo *ovca* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Na pašnikih ni več (ovca) _____, ker so jih odpeljali v dolino.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**



kres -a, moški spol - *velik ogenj*

! PAZI: Beseda kres se v množini in dvojnini podaljša z **-ov-**: dva **kresova**, trije **kresovi**, pet **kresov**.

To velja za vse sklone. Možne so tudi oblike brez podaljšave **-ov-**, vendar je takšna raba manj običajna:

Za praznik so se ljudje zbrali ob kresovih (ali ob kresih).

V spodnjem stavku besedo *kres* postavi v dvojnino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Za 1. maj sta pri nas zagorela kar dva (kres) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

lila, pridevnik - (*bledo*) *vijoličast, lilast*

! PAZI: Beseda lila se pri rabi ne spreminja in ostaja ves čas enake oblike:

Obleka lila barve. Roža ima lila cvetove.

V spodnjem stavku besedo *lila* v postavi pravilno obliko. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Danes je Mojca v šolo prišla z (lila) _____ jopico.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

nudelj -na, moški spol - *izdelek za zakuho*

! PAZI: Ko besedo nudelj uporabimo v kakšni drugi obliki, jo vedno podaljšamo z **-n-**:

Juha z nudeljni. Ogledali smo si izdelavo nudeljnov.

V spodnjem stavku besedo *nudelj* postavi v množino. Če je pravih oblik več, napiši vse.

Ponekod rezancem rečejo (nudelj) _____.

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**

odvreči, glagol - *izločiti kot neuporabno*

! PAZI: Glagol odvreči se pri rabi zelo spreminja: *Steklo odvržem v poseben zabojnik. Stvari, ki jih ne potrebuješ več, odvrzi. Zvezek je po pomoti odvrгла med star papir.*

V spodnjem stavku besedo *odvreči* postavi v pravilno obliko (velelnik množine). Če je pravih oblik več, napiši vse.

*Če ste prehlajeni, uporabljajte papirnate robčke, po uporabi pa jih (odvreči)
_____ v koš za smeti.*

Ali so v okvirčku podatki, ki ti lahko pomagajo pri reševanju te naloge?

Obkroži: **DA** (podčrtaj jih!) **NE**